# 2022년(2021년 실적) 화성시 출연기관 경영평가 결과보고서

# 화성시여성가족청소년재단



# 1. 기관평가 결과

# 나. 화성시여성가족청소년재단

# 1) 총괄표

# ▼화성시여성가족청소년재단 기관평가 결과 1

|            | 평가부문      | 평가항목          | 평가지표          | 배점    | 득점    | 평점    | 비고 |
|------------|-----------|---------------|---------------|-------|-------|-------|----|
|            |           | 경영층의 리더<br>십  | 경영층 리더십·전문성   | 6.00  | 5.36  | 89.33 |    |
|            | 리더십<br>전략 | 전략경영          | 중장기 및 주요사업 계획 | 4.00  | 3.52  | 88    |    |
|            |           | 신약경8          | 외부감사 지적사항 이행  | 2.00  | 1.78  | 89    |    |
|            |           |               | 인사·조직관리의 적정성  | 4.00  | 2.55  | 63.75 |    |
|            |           |               | 지원기능 인력 비율    | 1.00  | 1.00  | 100   |    |
|            |           |               | 관리직(팀장급이상)비율  | 1.00  | 1.00  | 100   |    |
|            |           | 조직·인사관리       | 외부전문가 구성·참여율  | 1.00  | 0.95  | 95    |    |
| 지          |           |               | 임직원 교육 실적     | 1.00  | 0.90  | 90    |    |
| 속<br>가     |           |               | 채용비리 방지       | -1.50 | -0.10 | 6.67  |    |
| 능경         |           |               | 블라인드채용 도입 여부  | -1.00 | 0.00  | 0     |    |
| <b>ඊ</b> 0 | 경영시스템     |               | 재무예산관리의 적정성   | 3.00  | 2.10  | 70    |    |
|            |           |               | 자체수입률         | 1.00  | 0.87  | 87    |    |
|            |           |               | 일반관리비 충당율     | 1.00  | 0.67  | 67    |    |
|            |           | <br>  재무관리    | 복리후생비 집행 및 공개 | 1.00  | 0.99  | 99    |    |
|            |           | 새우펀디<br> <br> | 업무추진비 집행 및 공개 | 1.00  | 0.98  | 98    |    |
|            |           |               | 조달계약 실적       | 1.00  | 0.98  | 98    |    |
|            |           |               | 인건비인상률 준수 여부  | 1.00  | 0.00  | 0     |    |
|            |           |               | 경영평가 성과급 지급   | 1.00  | 1.00  | 100   |    |

### ▼화성시여성가족청소년재단 기관평가 결과 2

| 포      | g가부문           | 평가항목            | 평가지표                               | 배점     | 득점    | 평점    | 비고 |
|--------|----------------|-----------------|------------------------------------|--------|-------|-------|----|
|        |                |                 | 고유사업 선정의 적정성                       | 2.00   | 1.84  | 92    |    |
|        |                |                 | 고유사업 목표의 도전성(출연금,<br>자체사업 목표의 도전성) | 2.00   | 1.82  | 91    |    |
|        | 주요사업           | 사업성과            | 고유사업 목표의 도전성(시 위탁사업<br>운영의 도전성)    | 2.00   | 1.82  | 91    |    |
| 경      |                |                 | 신규사업 발굴노력                          | 4.00   | 3.72  | 93    |    |
| 영      |                | 코로나 대응          | 코로나대응 노력과 성과                       | 5.00   | 4.20  | 84    |    |
| 성<br>과 | 정<br>과<br>경영효율 |                 | 여성정책 특화사업 및 상담 실적                  | 6.00   | 5.65  | 94.17 |    |
|        | 경영효율<br>  성과   | 유형별성과           | 여성취업 지원실적                          | 5.00   | 3.65  | 72.94 |    |
|        |                | посод           | 청소년주도활동 지원 실적                      | 6.00   | 5.48  | 91.25 |    |
|        |                |                 | 스포츠 프로그램 운영실적                      | 3.00   | 2.02  | 67.49 |    |
|        | 고객만족           | 고객만족            | 고객만족도 조사 결과                        | 5.00   | 4.36  | 87.11 |    |
|        |                |                 | 청년의무고용비율 달성정도                      | 2.00   | 1.06  | 53    |    |
|        |                |                 | 일자리 창출                             | 3.00   | 2.04  | 68    |    |
|        | 일자리확 일자리       |                 | 일자리 질 개선                           | 5.00   | 3.75  | 75    |    |
|        | 대              | 일 및<br>시 일·가정양립 | 근로시간 단축 준수 여부                      | -1.00  | 0.00  | 0     |    |
|        |                |                 | 사전심사제 도입 및 운영(가점)                  | 1.00   | 1.00  | 100   |    |
|        |                |                 | 체험형 인턴제 치용(가점)                     | 1.00   | 0.00  | 0     |    |
|        |                |                 | 고객 및 주민 참여                         | 2.00   | 1.81  | 90.5  |    |
| 사<br>회 |                | 소통 및 참<br>여     | 노사상생                               | 2.00   | 1.76  | 88    |    |
| 적      |                |                 | 개별공시 및 통합공시 준수                     | 1.00   | 1.00  | 100   |    |
| 가<br>치 |                | 0.11.74.04      | 윤리경영                               | 2.00   | 1.00  | 50    |    |
|        |                | 윤리경영            | 성희롱 및 성폭력 방지                       | -1.00  | -0.5  | 0     |    |
|        | 사회적책<br>임      | 인권경영            | 인권경영                               | 2.00   | 1.30  | 65    |    |
|        |                | 재 난 안 전 관       | 시설·안전관리                            | 4.00   | 3.90  | 97.5  |    |
|        |                | 리               | 안전사고 건수                            | 1.00   | 1.00  | 100   |    |
|        |                |                 | 지역사회공헌                             | 3.00   | 3.00  | 100   |    |
|        |                | 지 역 상 생 발<br>전  | 사회적 약자 배려                          | 2.00   | 2.00  | 100   |    |
|        |                |                 | 친환경경영                              | 1.00   | 1.00  | 100   |    |
|        | •              |                 | 합 계                                | 100.00 | 84.23 |       |    |
|        |                |                 | 가점 계                               | 2.00   |       |       |    |
|        |                |                 | 감점 계                               | -5.00  |       |       |    |
|        |                |                 | 총 계                                |        |       |       |    |

<sup>※</sup> 세부 평가의견 및 결과는 첨부자료 참조

# 2. 성과계약이행실적(기관장) 평가결과

# 나. 화성시여성가족청소년재단

# 1) 총괄표

# ▼화성시여성가족청소년재단 기관장 성과계약이행실적 결과

|             |                   | 구분                       | 가중치    | 득점    | 평점    | 비고 |
|-------------|-------------------|--------------------------|--------|-------|-------|----|
|             | 리더십               | 경영층의 리더십                 | 16.00  | 14.29 | 89.33 |    |
| 지속가능<br>경영  | UUE               | 전략경영                     | 8.00   | 7.07  | 88.33 |    |
| 경영          | 경영시스              | 조직 및 인사관리                | 4.00   | 3.15  | 78.75 |    |
|             | 템                 | 재무관리                     | 4.00   | 3.04  | 75.9  |    |
|             | 주요사업              | 기관 고유사업목표의 적정성<br>및 달성정도 | 16.00  | 14.72 | 92    |    |
| 74 C4 L4 71 | 경영효율              | 코로나19 대응 노력과 성과          | 4.00   | 3.36  | 84    |    |
| 경영성과        | - '성과             | 유형별 경영성과 지표              | 12.00  | 10.08 | 83.98 |    |
|             | 고객만족<br>성과        | 고객만족도                    | 16.00  | 13.94 | 87.11 |    |
|             | 정책이해<br>도         | 화성시 정책 이해도               | 5.00   | 4.88  | 97.5  |    |
| 정책연계<br>성   | 정책충실<br>성         | 화성시 정책 충실성               | 5.00   | 3.40  | 68    |    |
|             | 발전기여<br>도         | 화성시 발전 기여도               | 5.00   | 4.25  | 85    |    |
| 핵심정책<br>성과  | 기관별<br>핵심정책<br>성과 | 각 기관별 핵심정책(사업)<br>성과 평가  | 5.00   | 4.00  | 80    |    |
|             |                   | 계                        | 100.00 | 86.18 |       |    |

<sup>※</sup> 세부 평가의견 및 결과는 첨부자료 참조

# 3. 세부 평가결과

# 1) 지속가능경영-리더십

### 가) 경영층의 리더십

#### ▼ 경영층의 리더십

| 지 표 명    |   | 경영층의 리더십  |            |                   |             |            |  |  |  |  |  |  |
|----------|---|---|------------|-------------------|-------------|------------|--|--|--|--|--|--|
| 가 중 치    | 6.0점  | 득점  | 5.36점      | 평가방법              |             | 절대평가       |  |  |  |  |  |  |
| TITHO    | ○ 기관의 사명과 시   | 사회적가치 실현 :                                      | 및 경영목표 달성도 | c력과 조직구성원         | 년 동기부여<br>- | 노력과 성과를 평가 |  |  |  |  |  |  |
| 지표정의     | ○ 지방자치단체, 지   | 방의회, 지역주민                                       | 등 대내·외 이해곤 | <u>!</u> 계자와의 협력증 | 진을 위한       | 노력과 성과를 평가 |  |  |  |  |  |  |
|          | ① 기관의 사명과   | ① 기관의 사명과 사회적 역할을 잘 파악하고 경영목표를 달성하기 위한 경영층의 리더십 |            |                   |             |            |  |  |  |  |  |  |
|          | 평가방법 가중치 평점 득점 등급   |   |            |                   |             |            |  |  |  |  |  |  |
|          | 절대평가  |   |            |                   |             |            |  |  |  |  |  |  |
| 세부       | ② 조직구성원의 등  | 동기부여를 위한  | 기관장의 노력과   | 사 성과<br>          |             |            |  |  |  |  |  |  |
| 제구<br>평가 | 평가방법  | 가중치   | 평점         | =                 | 점           | 등급         |  |  |  |  |  |  |
| 내용       | 절대평가  | 2점  | 85         | 1.7               | 70점         | 2등급        |  |  |  |  |  |  |
| " 0      | ③ 자치단체, 지방의회, 지역주민 등 대내·외 이해관계자와의 협력 증진 및 지역문제해결을 위한 노력과 성과 |   |            |                   |             |            |  |  |  |  |  |  |
|          | 평가방법  | 가중치   | 평점         | =                 | 두점          | 등급         |  |  |  |  |  |  |
|          | 절대평가  | 2점  | 93         | 1.8               | 36점         | 1등급        |  |  |  |  |  |  |

### ① 평가 의견

### ① 평가 의견

#### ○ 지표총평

- 경영층의 리더십 평가지표는 기관의 사명과 사회적 가치 실현 및 경영목표 달성노력과 조직구성원 동기부여 노력과 성과를 평가하며, 나아가 지방자치단체, 지방의회, 지역주민 등 대내·외 이해관계자 와의 협력증진을 위한 노력과 성과를 함께 평가하는 지표로 구성되어 있음
- 세부적으로 평가 내용의 구성은 다음과 같음
- ① 기관의 사명과 사회적 역할을 잘 파악하고 경영목표를 달성하기 위한 경영층의 리더십(2.0점)
  - ▶기관의 경영목표 및 목표달성과정에서 발생하는 제반 문제 해결을 위한 경영층의 노력과 성과는 적절한가?

▶ 인권·윤리경영 등 사회적가치 실현을 위한 경영층의 노력과 성과는 적절한가?

② 조직구성원의 동기부여를 위한 기관장의 노력과 성과(2.0점)

▶기관 핵심가치 공유, 업무혁신, 적극행정 등 직원 동기부여 및 내부소통 강화 노력과 성과는 적절

한가?

▶임원(CEO)의 동기부여 등 리더십 역량 강화를 위한 노력과 성과는 적절한가?(교육이수 등)

③ 자치단체, 지방의회, 지역주민 등 대내·외 이해관계자와의 협력 증진 및 지역문제해결을 위한 노력

과 성과(2.0점)

▶지방자치단체 및 의회와의 협력과 지원(예산·사업 확보 등) 정도는 적절하게 이루어지고 있는가?

▶지역주민·시민단체·유관기관과의 협력 및 유대관계 및 지역문제해결을 위한 노력과 성과는 적절한

가?

- 지표 평가 : 경영층의 리더십 평가를 위한 지표체계는, 기관의 사명과 사회적 가치 실현을 위한 경

영목표 달성을 위란 경영층의 노력 정도와 함께 기관 조직구성원에 대한 동기부여, 이해관계자와의

협력 증진 등 기관 내·외부 여건을 함께 고려한 지표들로 구성되어 경영층의 리더십을 종합적으로

평가할 수 있는 지표체계로 판단됨

○ 세부평가의견

- 경영층의 리더십 부문은 전체 6.0점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가 결과는 5.36점으로 89.3% 달

성한 것으로 평가됨

① 기관의 사명과 사회적 역할을 잘 파악하고 경영목표를 달성하기 위한 경영층의 리더십

▶ 가중치 : 2.0점

▶평 점:90점

▶ 득 점(등급): 1.80점(1등급)

② 조직구성원의 동기부여를 위한 기관장의 노력과 성과

▶ 가중치 : 2.0점

▶ 평 점:85점

▶ 득 점(등급): 1.70점(2등급)

③ 자치단체, 지방의회, 지역주민 등 대내·외 이해관계자와의 협력 증진 및 지역문제해결을 위한 노력 과 성과

▶가중치: 2.0점

▶ 평 점: 93점

▶ 득 점(등급): 1.86점(1등급)

- 기관의 사명과 사회적 역할 이행을 위해, 조직문화를 위한 <나와 재단은> 이벤트 및 <행복은 표현하는 순간 내게 온다> 캠페인 등의 실시로 바람직한 조직 문화 구축과 지속적인 성장을 위한 방향을 제시하였으며, 2021 청소년정책 연구개발 「화성시 청소년 생활실태와 의식조사」 추진으로 지역 내 청소년 생활실태 및 의식조사 기초데이터를 확보하였음

- 조직구성원의 동기부여를 위해, 움직이는 대표실 운영(총4회 실시)으로 조직원들과 재단의 핵심가치 공유 및 내부 소통을 강화하였으며, 업무 인계인수서 작성 및 매뉴얼 제작 계획 수립 등으로 신규발 령 및 인사이동 시에도 업무 공백축소 및 효율적인 업무 인수인계가 가능케 되었음

- 대내외 이해관계자와의 협력 증진을 위해, 지역주민, 시민단체(2건), 지역단체(8건), 유관기관(42건)간의 협력 및 유대관계 증진을 위한 노력을 하였으며, 여성가족부 주최 청소년수련시설 종합평가 최우수 등급으로 재단의 대내외적 위상에 기여하였으며, 재단이 주최하는 제4회 화성시청소년지도자대회 개최로 화성시 청소년지도자 사기증진 및 유관기관간의 네트워크 강화에 기여하였음

▶화성시 청소년지도자 및 공무원 66명 참석

### ② 우수한 점

○ 기관의 경영목표 및 목표달성과정 제반 문제 해결을 위한 경영층의 노력과 성과는 우수한 것으로 판단됨

- 경영목표 설정과 중장기전략 체계 재정립과 미션·비전 달성을 위한 기관장의 경영철학에 따른 경영 이념 제시

- ESG 경영방침을 반영한 사업 추진, <나와 재단은> 이벤트 실시 등의 바람직한 조직 문화 구축을 위한 노력

- 기관의 경영목표 수립 및 달성을 위한 정책연구 노력

- 경영목표에 대한 정기적 모니터링, 경영목표에 따른 균형적인 성과관리를 통한 주기적 점검, 전략목 표별 성과분석 및 환류 등
- 지역주민, 시민단체, 유관기관간의 협력 및 유대관계 증진을 위한 다양한 노력(유관기관 42건, 지역단체 8건, 시민단체 2건)과 다양한 수상 및 인증을 통한 경영목표 달성은 대외의 인정을 높이는 계기로 작용함

### ③ 미흡한 점

○ 인권·윤리경영 등 사회적 가치 실현을 위한 경영층의 노력이 다방면적(안전경영, 윤리경영, 안권 경영, 친환경경영, 공정한 채용 등)으로 이루어지고 있지만, 각 부문별 사업에 대한 로드맵을 마 련하여 사업간 체계적, 유기적 실천으로 그 효과(성과)를 제고할 수 있도록 노력할 필요가 있음

### 나) 전략경영

#### ▼ 전략경영

| 지 표 명    |                        | 전략경영                               |       |    |     |     |          |  |  |  |  |  |
|----------|------------------------|------------------------------------|-------|----|-----|-----|----------|--|--|--|--|--|
| 가 중 치    | 6.0점                   | 득점                                 | 5.30점 | 평기 | ·방법 | 절대된 | 평가/단계별평가 |  |  |  |  |  |
| 지표정의     |                        | 적 구현과 바람 <sup>?</sup><br> 사항, 외부감사 |       |    |     |     | !과를 평가   |  |  |  |  |  |
|          | ① 중장기 경영계              | 획 및 실행체계                           | 적정성   |    |     |     |          |  |  |  |  |  |
|          | 평가방법                   | 평가방법 가중치 평점 득점 등급                  |       |    |     |     |          |  |  |  |  |  |
|          | 절대평가 4.0점 88 3.52점 2등급 |                                    |       |    |     |     |          |  |  |  |  |  |
| 세부<br>평가 | ② 외부 지적사항              |                                    |       |    |     |     |          |  |  |  |  |  |
| 내용       | 평가방법                   | 가중치                                | 평김    | 렄  | Ē   | 득점  | 등급       |  |  |  |  |  |
|          | 절대평가                   | 1.0점                               | 78    |    | 0.  | 78점 | 3등급      |  |  |  |  |  |
|          | - 외부감사 지적사항 이행실적       |                                    |       |    |     |     |          |  |  |  |  |  |
|          | 평가방법 가중치 평점 득점 등급      |                                    |       |    |     |     |          |  |  |  |  |  |
|          | 절대평가                   | 1.0점                               | 10    | )  | 1.  | 00점 | 1등급      |  |  |  |  |  |
|          |                        |                                    |       |    |     |     |          |  |  |  |  |  |

### ① 평가 의견

#### ○ 지표총평

- 전략경영 평가지표는 조직의 설립목적 구현과 바람직한 미래상 달성을 위해 기울인 노력과 성과를 평가하며, 전기 평가에서의 지적사항, 각종 외부감사 지적사항 등 이행의 적정성을 함께 평가하는 지표로 구성되어 있음 - 세부적으로 평가 내용의 구성은 다음과 같음

① 중장기 경영계획 및 실행체계 적정성(4.0점)

▶미션·비전 및 전략·경영계획의 적정성과 추진체계의 실현가능성은 어떠한가?

▶윤리·인권·친환경 등 사회적 책임을 포함한 경영계획을 수립하고 있는가?

※ 미세먼지 저감대책(일회용품 줄이기, 사업장 저감대책, 친환경 차량운영 등) 포함

② 외부 지적사항 이행실적(2.0점)

▶전기평가 지적사항 이행실적

▶외부감사 지적사항 이행실적

- 지표 평가: 전략경영 평가를 위한 지표체계는, 기관의 설립 목적 구현 및 바람직한 미래상 달성을 위한 경영계획 수립을 위한 절차와 적정성, 그리고 계획 추진체계의 실현가능성 등을 체계적으로 평가하는 구조로 구성되어 있으며, 나아가 경영(실행)과정에서 발생할 수 있는 외부의 지적사항(평가, 감사 등)에 대한 이행 여부를 함께 판단하는 것으로 계획과 실행, 환류를 함께 평가하는 지표체계로

적정한 것으로 판단됨

○ 세부평가의견

- 전략경영은 전체 6.0점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 5.30점으로 88.3% 달성한 것으로 평

가됨

① 중장기 경영계획 및 실행체계 적정성

▶ 가중치 : 4.0점

▶ 평 점:88점

▶ 득 점(등급): 3.52점(2등급)

② 외부 지적사항 이행실적

(ㄱ) 전기평가 지적사항 이행실적

▶ 가중치 : 1.0점

▶ 평 점: 78점 (완료 36건 / 지적 46건)

▶ 득 점(등급): 0.78점(3등급)

(ㄴ) 외부감사 지적사항 이행실적

▶ 가중치 : 1.0점

▶ 평 점: 100점 (완료 27건 / 지적 27건)

▶ 득 점(등급): 1.00점(1등급)

- 중장기 경영계획 및 실행체계 적정성을 위해, 경영전략워크숍을 통한 전략체계도 도출로 핵심가치, 비전을 고려한 전략 및 사업간 유기적 연결성 강화를 통하여 경영목표를 수립하였으며, 기관의설립목적 및 역할과 화성시 전략목표와 연결한 사업추진으로 재단의 설립목적과 비전에 따른 적절한 사업 실행체계를 갖추게 되었음

### ② 우수한 점

○ 2021년 화성시 전략목표와 기관 사업과의 연계성으로 성과를 제고하였음

- 윤리·인권·친환경 등 사회적 책임을 포함한 경영계획을 수립하고 있으나, 실천수단의 내용과 적용 시기 등이 구체적이지 않기에 이에 대한 구체적 방안 마련이 필요함
- 외부 지적사항 이행실적율 제고를 위해 지적사항 관련부서 지정하여 개선계획 수립 및 지속적 관리 체계 마련이 필요함

# 2) 지속가능경영-경영시스템

# 가) 조직·인사관리

# (1) 조직·인사관리의 적정성

### ▼ 조직·인사관리의 적정성

| 지 표 명  |                                     | 3              | E직·인사 관리의 적경 | 정성             |          |  |  |  |  |  |              |             |             |            |          |
|--|-------------------------------------|----------------|--------------|----------------|----------|--|--|--|--|--|--------------|-------------|-------------|------------|----------|
| 가 중 치  | 4점                                  | 득점             | 2.55점 평기     | 가방법            | <br>절대평가 |  |  |  |  |  |              |             |             |            |          |
| 지표정의   | ○ 기관의 지속가능                          | <br>:한 발전을 도모할 | 수 있는 조직·인사:  | <br>관리의 적정성을 P | <br>평가   |  |  |  |  |  |              |             |             |            |          |
|  | ① 조직관리의 적절                          | [성             |              |                |          |  |  |  |  |  |              |             |             |            |          |
|  | 평가방법                                | 가중치            | 평점           | 득점             | 등급       |  |  |  |  |  |              |             |             |            |          |
|  | 절대평가                                | 1.0점           | 60           | 0.6점           | 4등급      |  |  |  |  |  |              |             |             |            |          |
|  | ② 인사관리의 적절성                         |                |              |                |          |  |  |  |  |  |              |             |             |            |          |
|  |                                     | 평가방법 가중치       |              | 득점<br>0.65전    | 등급       |  |  |  |  |  |              |             |             |            |          |
| 세부   | 절대평가                                | 1.0점           | 65           | 0.65점          | 4등급      |  |  |  |  |  |              |             |             |            |          |
| 세두<br>평가<br>내용                                 | ③ 성과관리 및 보상                         | 체계 구축의 적정성     |              |                |          |  |  |  |  |  |              |             |             |            |          |
|  | 평가방법                                | 가중치            | 평점           | 득점             | 등급       |  |  |  |  |  |              |             |             |            |          |
|  | 절대평가                                | 1.0점           | 55           | 0.55점          | 5등급      |  |  |  |  |  |              |             |             |            |          |
|  |                                     | 노력과 성과의 적정성    |              |                |          |  |  |  |  |  |              |             |             |            |          |
|  | <u>평가방법 가중치</u><br>절대평가 1.0점        |                | <u>평점</u>    | 득점             | 등급       |  |  |  |  |  |              |             |             |            |          |
|  | 절내평가                                | 1.0섬           | 75           | 0.75점          | 3등급      |  |  |  |  |  |              |             |             |            |          |
|  | ① 조직관리의 적절                          | !성             |              |                |          |  |  |  |  |  |              |             |             |            |          |
|  | - 전략 달성을 위한                         | · 조직개편 추진      |              |                |          |  |  |  |  |  |              |             |             |            |          |
|  | - 업무프로세스 개선을 위해 민원대응 매뉴얼 작성, 게시판 운영 |                |              |                |          |  |  |  |  |  |              |             |             |            |          |
|  | ② 인사관리의 적절                          | !선             |              |                |          |  |  |  |  |  |              |             |             |            |          |
|  | ⓒ 년· [년리드]                          |                | 도출           |                |          |  |  |  |  |  |              |             |             |            |          |
|  | - 안전 및 청렴문호                         |                |              |                |          |  |  |  |  |  |              |             |             |            |          |
| 실적<br>③ 성과관리 및 보상체계 구축의 적정성                    |                                     |                |              |                |          |  |  |  |  |  |              |             |             |            |          |
|  | - 평정표를 마련하여                         |                |              |                |          |  |  |  |  |  |              |             |             |            |          |
| ④ 양성평등을 위한 노력과 성과의 적정성<br>- 여성 임원, 관리자 비율이 준수함 |                                     |                |              |                |          |  |  |  |  |  |              |             |             |            |          |
|  |                                     |                |              |                |          |  |  |  |  |  | - 양성평등 실현을 5 | 위해 유연근무제 가정 | 성양윤 윤아 지원 등 | 제도록 운영하고 혹 | l요지기 조재하 |

### ① 평가 의견

- 지표총평
- 조직·인사관리의 적정성은 가중치 4점에 2.55점을 득함
- 세부평가의견
- 조직관리의 적절성은 가중치 1점에 평점 60점으로 0.6점을 득함
- 인사관리의 적절성은 가중치 1점에 평점 65점으로 0.65점을 득함
- 성과관리 및 보상체계 구축의 적정성은 가중치 1점에 평점 55점으로 0.55점을 득함
- 양성평등을 위한 노력과 성과의 적정성은 가중치 1점에 평점 75점으로 0.75점을 득함

### ② 우수한 점

- 우수한 점
- 기관 특성상 여성 임원. 관리자 비율이 준수함
- 양성평등 실현을 위해 유연근무제, 가정양육, 육아 지원 등 제도를 운영하고 활용자가 존재함

- 미흡한 점
- 경영환경 분석 및 조직진단의 근거가 부족함
- 주요현안 및 긴급사안 등에 대해서는 TFT 등을 운영하여 집중적 해결 노력 및 혁신이 필요함
- 중장기 인력운영계획 수립의 근거가 부족하여 업무량 산정, 적정인력 산출 등 보완이 필요하며 직제 및 직무별 관리체계 도입이 필요함
- 교육훈련프로그램 개발 및 구성시 임·직원 교육니즈 반영이 필요함
- 내부직원 만족도 조사를 실시하였으나 구체적으로 수렴된 의견을 반영한 정책, 제도변화 등이 필요

함

- 개정법 등을 반영한 인사규정 개정 등의 보완이 필요함
- 인사제도 전반에 활용할 수 있는 직무관리체계 구축이 필요하고 이를 활용하여 직무중심 인사시스 템 마련이 필요함
- 성과관리시스템 마련이 필요하며 이에 따른 성과지표 도출과 평가제도와의 연계가 필요함

# (2) 지원기능 인력비율

### ▼ 지원기능 인력비율

| 지 표 명          |               | 지원기능인력 비율                         |             |           |        |      |            |                            |  |  |  |
|----------------|---------------|-----------------------------------|-------------|-----------|--------|------|------------|----------------------------|--|--|--|
| 가 중 치          | 1점            | 1점 <b>득점</b> 1점 <b>평가방법</b> 단계별평가 |             |           |        |      |            |                            |  |  |  |
| 지표정의           | ○ 당해 기관의 정    | 원 대비 지원기능                         | 등을 담        | 당하는 인력    | 의 비율   | 이 효율 | 적으로 구성     | 되어 있는지를 평가                 |  |  |  |
| 세부<br>평가<br>내용 | 평가방법<br>단계별평가 | 가중치<br>1.0점                       |             | 평점<br>해당없 | 음      |      | 득점<br>.00점 | 등급<br>해당없음                 |  |  |  |
| 세부평가<br>방법     | ○ 지원기능인력      | 비율이 30% 이                         | 하이면         | 1점을 부0    | ᅧ, 30% | 초과 시 | 0점을 부여     | Þ                          |  |  |  |
| 실적             |               | 구분<br>현원(/<br>지원기능인<br>지원기능인력     | A)<br>인력(B) | B/A)      |        |      | ,          | 내용<br>177명<br>27명<br>5.25% |  |  |  |

### ① 평가 의견

- ㅇ 지표총평
- 지원가능인력 비율은 가중치 1점에 1점을 득점함
- 세부평가의견
- 지원가능 인력비율은 15.25%로 30%이하 단계에 해당하여 가중치 1점에 1점을 득함

# ② 우수한 점

- 우수한 점
- 특이사항 없음

- ㅇ 미흡한 점
- 특이사항 없음

# (3) 관리직 비율

### ▼ 관리직 비율

| 지 표 명      |            | 관리직 비율                   |        |                 |      |          |        |            |  |  |  |
|------------|------------|--------------------------|--------|-----------------|------|----------|--------|------------|--|--|--|
| 가 중 치      | 1점         | 득점                       | ·방법    | <b>방법</b> 단계별평가 |      |          |        |            |  |  |  |
| 지표정의       | ○ 당해 기관의 현 | !원 대비 관리직                | 비율     | 이 효율적으          | 로 구성 | 성되어 있    | 는지를 평기 | 7 <b>-</b> |  |  |  |
| 세부<br>평가   | 평가방법       | 가중치                      |        | 평점              |      | <u>-</u> | 득점     | 등급         |  |  |  |
| 평가<br>내용   | 단계별평가      | 1.0점                     |        | 해당없             | 음    | 1.       | 00점    | 해당없음       |  |  |  |
| 세부평가<br>방법 | ○ 관리직 비율이  | 20% 이하이면                 | 1점을    | 을 부여, 20%       | , 초과 | 시 0점을    | 부여     |            |  |  |  |
|            |            | 구분                       |        |                 |      |          | L      | <b>세용</b>  |  |  |  |
| 실적         |            | 77명                      |        |                 |      |          |        |            |  |  |  |
| 본역         |            | 현원(A) 177명<br>관리직(B) 19명 |        |                 |      |          |        |            |  |  |  |
|            |            | 관리직 비율                   | E(B/A) | l               |      |          | 10     | ).73%      |  |  |  |

### ① 평가 의견

- 지표총평
- 관리직 비율은 가중치 1점에 1점을 득함
- 세부평가의견
- 관리직 비율은 10.73%로 20%이하 단계에 해당하여 가중치 1점에 1점을 득함

# ② 우수한 점

- 우수한 점
- 특이사항 없음

- ㅇ 미흡한 점
- 특이사항 없음

# (4) 외부전문가 구성 및 참여율

# ▼ 외부전문가 구성 및 참여율

| 지 표 명 |                               |           |              | 성 및 참0 |             |          |       |                  |           |
|-------|-------------------------------|-----------|--------------|--------|-------------|----------|-------|------------------|-----------|
| 가 중 치 | 1점<br>○ 당해 기관의 시험우            |           | .95점<br>회의 의 |        | · <b>방법</b> | 10 01 16 |       | 세별평가<br>- 으 ᄎ저팅어 | 0  0      |
| 지표정의  | │○ 당해 기관의 시험위<br>│ 회의 전문성과 공정 |           |              |        | T3□         | I포 및 심(  | 거연칭   | 글 국정하여           | <b>귀전</b> |
|       | 구분                            | 가중치       |              | 평점     |             | 득점       |       | 등급               |           |
| 세부    | 시험위원회 구성비                     | 율 0.25점   | - 1          | 해당없음   |             | 0.25점    |       | 50%이상            |           |
| 평가    | 시험위원회 참여율                     | 6 0.25점   |              | 해당없음   |             | 0.25점    |       | 90%이상            |           |
| 내용    | 인사위원회 구성비·                    | 율 0.25점   |              | 해당없음   |             | 0.25점    |       | 50%이상            |           |
|       | 인사위원회 참여율                     | 요.25점     | -            | 해당없음   |             | 0.20점    |       | 80%이상            |           |
|       | ○ 시험위원회 외부전                   | 문가 구성비율   |              |        |             |          |       |                  |           |
|       | 50%이상                         | 40%이상     | 30%          | 이상     | 20%         | %이상      | 20    | )%미만             |           |
|       | 0.25                          | 0.20      | 0.           | 15     | (           | ).10     |       | 0                |           |
|       | ○ 시험위원회 외부전                   | 문가 참여율    |              |        |             |          |       |                  |           |
|       | 90%이상                         | 80%이상     | 70%          | 이상     | 60%         | %이상      | 50    | )%미만             |           |
| 세부평가  | 0.25                          | 0.20      | 0.           | 15     | (           | 0.10     |       | 0                |           |
| 방법    | ○ 인사위원회 외부전                   | 문가 구성비율   |              |        |             |          |       |                  |           |
|       | 50%이상                         | 40%이상     | 30%          | 기상     | 20%         | %이상      | 20    | )%미만             |           |
|       | 0.25                          | 0.20      | 0.           | 15     | (           | ).10     |       | 0                |           |
|       | ○ 인사위원회 외부전                   | 문가 참여율    |              |        |             |          |       |                  |           |
|       | 90%이상                         | 80%이상     | 70%          | 70%이상  |             | %이상      | 50    | )%미만             |           |
|       | 0.25                          | 0.20      | 0.           | 0.15   |             | 0.10     |       | 0                |           |
|       |                               |           |              |        |             |          |       |                  |           |
|       | 78                            |           |              |        | 내용          |          |       |                  |           |
|       | 구분<br>                        | 외부위원수 합   | 합계           | 전체     | 위원수         | - 합계     | 외     | 부전문가 구성          | 설비율       |
|       | 시험위원회                         | 22명       |              |        | 30명         |          |       | 73.33%           |           |
|       | 인사위원회                         | 3명        |              |        | 5명          |          |       | 60%              |           |
| 실적    |                               |           |              |        | 내용          |          |       |                  |           |
|       | 구분                            | 위원회별 참석   |              | 위원회    |             | 외부위원     | <br>원 | 외부전              | <br>문가    |
|       |                               | 외부 위원수 합계 | 7            | 내최횟수   |             | 총수       |       | 참여               | 율         |
|       | 시험위원회                         | 22명       |              | 10회    |             | 2.2명     |       | 100°             | %         |
|       | 인사위원회                         | 28명       |              | 11회    |             | 3명       |       | 84.84%           |           |
|       |                               |           |              |        |             |          |       |                  |           |
|       |                               |           |              |        |             |          |       |                  |           |

# ① 평가 의견

○ 지표총평

- 외부전문가 구성 및 참여율은 가중치 1점에 0.95점을 득함
- 세부평가의견
- 시험위원회 외부전문가 구성비율은 73.33%로 평가하여 50%이상 단계로 0.25점을 득함
- 시험위원회 외부전문가 참여율은 100%로 평가하여 90%이상 단계로 0.25점을 득함
- 인사위원회 외부전문가 구성비율은 60%로 평가하여 50%이상 단계로 0.25점을 득함
- 인사위원회 외부전문가 참여율은 84.84%로 평가하여 80%이상 단계로 0.20점을 득함

### ② 우수한 점

- 우수한 점
- 특이사항 없음

- 미흡한 점
- 인사위원회 외부전문가 참여율을 90%이상으로 보완이 필요함

# (5) 임·직원 교육실적

### ▼ 임·직원 교육실적

| 지 표 명 |              |                                   | 임.   | 직원 교육설 | 실적    |       |    |        |    |
|-------|--------------|-----------------------------------|------|--------|-------|-------|----|--------|----|
| 가 중 치 | 1점           | 득점                                | 0.9김 |        | 평가방   | 법     | 단계 | ᅨ별평가   |    |
| 지표정의  | ○ 인력의 전문성을   | ○ 인력의 전문성을 확보하기 위한 외·내부 교육 실적을 평가 |      |        |       |       |    |        |    |
| 세부    | 구분           | 득점                                | 득점   |        | ]<br> |       |    |        |    |
| 평가    | 외부 교육실적      | 0.5점                              |      | 해당     | 없음    | 0.5점  |    | 90%0   |    |
| 내용    | 내부 교육실적      | 0.5점                              |      | 해당역    | 없음    | 0.4점  |    | 80%0   | l상 |
|       | ○ 단계별 평가(외부. | 교육실적)                             |      |        |       |       |    |        |    |
|       | 90%이상        | 80%이상                             |      | 70%이상  |       | 60%이상 | 60 | %미만    |    |
| 세부평가  | 0.50         | 0.40                              |      | 0.30   | 0.20  |       |    | 0      |    |
| 방법    | ○ 단계별 평가(내부  | 교육실적)                             |      |        |       |       |    |        |    |
|       | 90%이상        | 80%이상                             |      | 70%이상  |       | 60%이상 | 60 | %미만    |    |
|       | 0.50         | 0.40                              |      | 0.30   |       | 0.20  |    | 0      |    |
|       | 구분           | 직원별 교육<br>이수시간 합기                 |      | 직원 수   |       | 기준시간  |    | 실적비율   |    |
| 실적    | 외부교육         | 3,368.6                           |      | 173    |       | 3,460 |    | 97.35% |    |
|       | 내부교육         | 4,424                             |      | 173    |       | 5190  |    | 85.24% |    |

# ① 평가 의견

- 지표총평
- 임·직원 교육실적은 가중치 1점에 0.9점을 득함
- 세부평가의견
- 외부교육실적은 97.35%로 평가하여 90%이상 단계로 가중치 0.5점에 0.5점을 득함
- 내부교육실적은 85.24%로 평가하여 80%이상 단계로 가중치 0.5점에 0.4점을 득함

### ② 우수한 점

- 우수한 점
- 특이사항 없음

- ㅇ 미흡한 점
- 내부교육실적을 90%이상으로 보완이 필요함

### (6) 채용비리 방지

### ▼ 채용비리방지

| 지 표 명          |  | 채용비리방지   |                               |                          |                                   |            |                         |                      |                          |          |  |  |  |
|----------------|--|----------|-------------------------------|--------------------------|-----------------------------------|------------|-------------------------|----------------------|--------------------------|----------|--|--|--|
| 가 중 치          | -1.5점  | 득점       | -0.1                          | 1점                       | 평가방법                              |            |                         | 단계별                  | <b>평</b> 가               |          |  |  |  |
| 지표정의           | ○ 채용비리 방지  | 를 위한 노력과 | 과 후속조치                        | 의 적정                     | 성을 평가                             |            |                         |                      |                          |          |  |  |  |
| 세부<br>평가<br>내용 | 구분<br>지적건수<br>미이행건수<br>이행 월  |          | ト중치<br>0.5점<br>0.5점<br>0.5점   | 0                        | 및 이행시기<br>없음<br> 행완료<br>~2021년 7월 |            | 득점<br>-0.1점<br>0점<br>0점 |                      | 등급<br>지적<br>이행 2<br>9월까지 | 1건<br>안료 |  |  |  |
| 세부평가<br>방법     | ○ 채용비리 발생<br>구분<br>점수<br>○ 채용비리 전수:<br>구분<br>점수<br>○ 임직원 징계 등<br>구 분<br>합계 | 조사 지적사항  | 미지적<br>0<br>이행 여부<br>생완료<br>0 | (-0.5점)<br>미0<br>  I행 여부 | 지적 1건등<br>-0.1                    | 수로 된       | 미이행                     | -0.5<br>5건 C<br>-0.5 | 이상<br>기상<br> 이행<br>-0.5  |          |  |  |  |
| 실적             | 평가방<br><br>채용비   |          | 지적건<br>0건                     |                          | 년<br>미이행건<br>0건                   | <u>!</u> 수 |                         |                      | 월<br>1년 <b>7</b> 월       |          |  |  |  |
|                | <u> </u>   |          | 0건                            |                          | 1 0신                              |            | 20102                   | <u>.</u> 202         | 1건 / 설                   |          |  |  |  |

### ① 평가 의견

- 지표총평
- 채용비리 방지는 가중치 1.5점에 0.1점 감점
- 세부평가의견
- 채용비리 발생은 지적 1건에 해당하여 0.1점 감점
- 채용비리 전수조사 지적사항 이행여부는 1건의 지적사항이 있었고 모두 이행하였으므로 이행완료 단계에 해당하여 감점 없음
- 임직원 징계 등 자체 인사규정 정비 이행 여부는 2016년~2021년 7월에 규정정비를 완료하여 9월까 지 정비 단계에 해당하여 감점 없음

### ② 우수한 점

- 우수한 점
- 특이사항 없음

- 미흡한 점
- 채용비리 지적건수가 존재하여 채용절차 공정성 확보 노력 필요

### (7) 블라인드채용 도입 여부

### ▼ 블라인드채용 도입 여부

| 지 표 명          |                              |                 | 블라인드 채용                              | 문입 여부    |  |               |     |
|----------------|------------------------------|-----------------|--------------------------------------|----------|--|---------------|-----|
| 가 중 치          | -1점                          | 득점              | 0점                                   | 평가방법     |  | 단계별평가         |     |
| 지표정의           | ○ 직원의 채용과<br>입 이행 여부를        |                 | 한 차별을 야기함                            | 할 수 있는 형 | ·<br>농목을 삭제                            | 하는 블라인드 차     | 용 도 |
| 세부<br>평가<br>내용 | 구분<br>인적사항 요<br>정보제공<br>사전교육 | 여부              | 가중치<br>-0.5점<br>-0.3점<br>-0.2점       | 0점<br>0점 |  |               |     |
| 세부평가<br>방법     | 구분<br>점수<br>○ 면접위원에게         | 구분<br>점수        | 1개 요구<br>-0.2<br>사항 정보 제공<br>미제<br>0 |          | 3개 요구 4개 이상<br>-0.4 -0.5<br>제공<br>-0.3 |               |     |
|                |                              | 7 분<br>구분<br>점수 | 교육 0                                 | 실시       | 교                                      | 육 미실시<br>-0.2 |     |
| 실적             | 평가방                          | 법               | 인적사항 요구항목                            | 릭        | L제공<br>I부                              | 사전교육<br>여부    |     |
|                | 블라인드 채용                      | 도입 여부           | 미요구                                  | 인적사형     | 항 미제공                                  | 교육실시          |     |

# ① 평가 의견

- 지표총평
- 블라인드채용 도입 여부는 가중치 -1점에 감점없음
- 세부평가의견
- 입사지원서 인적사항 요구 금지여부는 인적사항 요구를 하지 않아 미요구 단계에 해당하여 감점없음
- 면접위원에게 응시자의 인적사항 정보제공 금지 여부는 인적사항 정보를 제공하지 않아 미제공 단계에 해당하여 감점 없음
- 면접관 사전 교육 여부는 교육을 실시하여 교육실시 단계에 해당하여 감점 없음

# ② 우수한 점

- 우수한 점
- 특이사항 없음

- 미흡한 점
- 특이사항 없음

### 나) 재무관리

#### (1) 재무·예산관리의 적정성

#### ▼ 재무·예산관리의 적정성

| 지 표 명 | 재무·예산관리의 적정성     |   |       |      |      |   |  |  |  |  |  |
|-------|------------------|---|-------|------|------|---|--|--|--|--|--|
| 가 중 치 | 3.00점            | 득점  | 2.10점 | 평가방법 | 절대평가 |   |  |  |  |  |  |
| 지표정의  | ○ 기관의 지속가·       | ○ 기관의 지속가능한 발전을 도모할 수 있는 재무·예산관리의 적정성을 평가 |       |      |      |   |  |  |  |  |  |
|       | ① 재정계획의 적        |   |       |      |      |   |  |  |  |  |  |
|       | 평가방법             | 가중치                                       | 평점    | 득점   | 등급   |   |  |  |  |  |  |
|       | 절대평가             | 1.5점                                      | 60    | 0.90 | 4    | _ |  |  |  |  |  |
| 평가내용  | ② 예산운용 및 집행의 적정성 |   |       |      |      |   |  |  |  |  |  |
|       | 평가방법             | 가중치                                       | 평점    | 득점   | 등급   |   |  |  |  |  |  |
|       | 절대평가             | 1.5점                                      | 80    | 1.20 | 2    | _ |  |  |  |  |  |
|       |                  |   |       | ·    | -    | _ |  |  |  |  |  |

### ① 평가 의견

### ○ 지표총평

### - 평가 의견

재무예산관리의 적정성 지표는 전체 3.0점으로 구성되어 있으며 기관은 2.10점을 득점하였음.

재정운영계획은 적절하게 수립되어 있으며 화성시의 정책목표에 따른 예산 편성과 전략과제를 통한 사업을 추진하고 있음. 또한, 지방출자출연기관 예산편성 및 집행기준을 충실하게 이행하고 있으며 적정한 예산 편성 및 집행 노력을 하고 있음. 다만, 재정운영방향을 설정하기 위한 대내외 경영환경과 경제연건의 분석이 미흡하고, 중기 재정계획과 당해연도 예산의 연동수준이 구체적이지 못하며, 재정 계획에 대한 예측시나리오 수립 및 수익구조 개선을 위한 노력이 필요하고 예산 편성 시 정확성을 높 이기 위한 사업계획이 필요함.

#### ○ 세부평가의견

#### - 평가 의견

○ 기관의 재정여건을 고려한 재정운영방향을 설정하기 위해 합리적인 예산편성 절차를 마련하였으나, 대내외 경영환경과 경제여건에 따른 분석 등이 미흡함.

- 화성시의 정책목표에 따른 예산 편성과 전략과제를 통한 사업을 추진하고 있으며 시와 예산 협 의를 통해 예산을 확보하고 시의 정책목표 별 사업분야 예산을 확보하는 등의 노력을 하고 있음.
- 2021년~2025년 중기 재정계획을 수립하고 있으며 2021년도 재무예산 계획과의 연계성을 확보하기 위한 절차가 있으나, 당해연도 예산과의 연동수준이 구체적이지 못해 동 재정계획의 실효성이 미흡함.
- 주요 사업별 재정계획에 대한 예측시나리오 수립 등 기관의 재정여건 변화 대응에 대해 코로나 19로 인한 변동사항 대비는 되어 있으나 타예측으로 인한 변화 대응이 미흡함.
- 지속적인 사업비 절감 노력, 새로운 수익원 창출 및 기존사업에 대한 수익/비용 분석 등을 통한 문제점 파악과 사전 대처방안 수립 노력 등 수익구조 개선을 위한 노력이 미흡함.
- 지방출자출연기관 예산편성 및 집행기준을 준수하고 있으며, 특히 신용카드 관리, 경비집행기준 준수 및 예산절감 노력, 공공요금 자동 이체 등을 수행하고 있음.
- 예산 편성 및 집행에 있어서 예산편성 시 재무계획과의 연계를 통해 적정한 자금배정을 추진하는 등 합리화를 위하여 노력하고 있으나 예산대비 지출집행률이 85%에 불과해 예산 편성 시 정확한 사업계획이 필요함.
- 결산 및 회계관리제도에 있어서 외부감사인을 통하여 적정의견을 받았고, 회계 지출업무 관리주체를 분리운영하고 회계직에 대한 지속적인 교육 및 재정보증보험을 가입하는 등 회계관리제도의적절한 운영을 위해서 노력하고 있음. 조달계약 실적이 98%가 되는 등 운영비 예산의 합리적인 집행을 통해 예산 절감노력을 하고 있음. 예산 대비 집행의 차이 분석이 구체적이지 않고 차이 분석을 통한 사후 관리가 미흡함. 내부적으로 클린카드 사용, 청렴이행서약을 통해서 하고 있고 외부적으로계약심사결과를 시에 보고하는 등 예산 집행의 투명성을 제고하고 합리성을 제고하려는 노력을 하고 있음.

#### ② 우수한 점

- 우수한 점
- 평가 의견
- 화성시의 정책목표 별 사업분야 예산을 확보하는 등 화성시의 정책운영방향을 반영하여 재정계획의 합리성을 제고하기 위해 노력하고 있음.
- 2021년~2025년 중기 재정계획을 수립하고 있음.
- 지방출자출연기관 예산편성 및 집행기준을 충실하게 이행하고 있음.
- 예산 편성 및 집행에 있어서 재무계획과의 연계를 통해 적정한 자금배정을 추진하는 등 합리화 를 위해 노력하고 있음.
- 외부감사인을 통해서 적정의견을 받았고, 회계관리제도 운영개선 노력을 하고 있음. 또한, 운영비예산의 합리적인 집행을 통해 예산 절감 노력을 하고 있으며, 예산의 투명한 집행 및 합리적 계약체결을 위한 노력을 하고 있음.

- 미흡한 점
- 평가 의견
- 재정운영방향을 설정하기 위한 대내외 경영환경과 경제여건 변화에 대한 분석이 미흡함.
- 중기 재정계획을 수립하고 있으나 당해연도 예산과의 연동수준이 구체적이지 못해 재정계획의 실효성이 미흡함.
- 지속적인 사업비 절감 노력, 새로운 수익원 창출 및 기존사업에 대한 수익/비용 분석 등을 통한 문제점 파악과 사전 대처방안 수립 노력 등 수익구조 개선을 위한 노력이 미흡함.
- 예산 편성 및 집행에 있어서 예산대비 지출집행률이 85%에 불과해 예산 편성 시 정확한 사업계획이 필요함.
- 예산 대비 집행의 차이 분석이 구체적이지 않고 차이 분석을 통한 사후 관리가 미흡함.

# (2) 자체수입률

### ▼ 자체수입률

| 지 표 명      | 자체수입률                                  |  |            |            |            |            |  |  |  |  |  |
|------------|--|--|------------|------------|------------|------------|--|--|--|--|--|
| 가 중 치      | 1.00점                                  | 득점   | 0.87점      | 평가방법       | 목표부여       |            |  |  |  |  |  |
| 지표정의       | ○ 기관이 건전한                              | 재무구조를 유지   | 하고 재정자립    | 수준을 높이기 위  | 하여 당해 기관의  | 의 총수입액 중에  |  |  |  |  |  |
|            | 서 자체수입이 차지하는 비중이 적정한지를 평가              |  |            |            |            |            |  |  |  |  |  |
| 세부         | 기준치                                    | 최고목표   | 최저목표       | 실적         | 달성도        | 득점         |  |  |  |  |  |
| 평가<br>내용   | 99.19                                  | 100  | 49.60      | 93.67      | 87.44%     | 0.87       |  |  |  |  |  |
| 세부평가<br>방법 | [점수산출]<br>- 자체수입률 =<br>○ 달성도 평가<br>기준치 | [점수산출]<br>- 자체수입률 = [자체수입액 / 총수입액] * 100<br>○ 달성도 평가 |            |            |            |            |  |  |  |  |  |
|            | 구분                                     | 2018년  | 2019년      | 2020년      | 3개년 평균     | 2021년      |  |  |  |  |  |
| 실적         | 자체수입액                                  | 16,318,413   | 18,949,529 | 17,843,387 | 17,703,776 | 17,029,189 |  |  |  |  |  |
| (천원)       | 총 수입액                                  | 16,409,209   | 19,043,323 | 18,091,232 | 17,847,921 | 18,180,096 |  |  |  |  |  |
|            | 자체수입률                                  | 99.45%   | 99.51%     | 98.63%     | 99.19%     | 93.67%     |  |  |  |  |  |

### ① 평가 의견

- 지표총평
- 평가 의견

당기 화성시 여성가족청소년재단의 지체수입률 지표는 전체 1.0점으로 구성되어 있으며 기관은 0.87점을 득점하였음.

- 세부평가의견
- 평가 의견
- 코로나19 확산에 따라 전년대비 위탁사업비 등 자체수입금액이 감소하였고 출연금은 증가하였음.

# (3) 일반관리비 충당률

### ▼ 일반관리비충당율

| 지 표 명       | 일반관리비충당율  |                                       |           |                                |               |               |  |  |  |  |
|-------------|---|---------------------------------------|-----------|--------------------------------|---------------|---------------|--|--|--|--|
| 가 중 치       | 1.00점   | 득점                                    | 0.67점     | 덜 <b>평가병</b>                   | <b>}법</b> =   | 극표 <b>부</b> 여 |  |  |  |  |
| 지표정의        | ○ 건전한 재무구조를 유지하는 차원에서 기관의 자체수입이 행정운영경비를 충당하는 일본<br>리비충당률이 합리적으로 운영되는지를 평가 |                                       |           |                                |               |               |  |  |  |  |
| 세부          | <br>평균치   | 최고목                                   | 丑         | 최저목표                           | 실적            | 달성도           |  |  |  |  |
| 평가<br>내용    | 133.50  | 146.85                                | 66.       | .75                            | 120.78        | 67.45%        |  |  |  |  |
| 세부평가<br>방법  | [점수산출]<br>- 일반관리비충<br>○ 달성도 평가<br>- 기준치                                   | 당률 = [행정운(<br>최고 <del>[</del><br>기준치* | 락표        | 비+경비) / 자체:<br>최저목표<br>기준치*50% | 수입액] * 100    | 달성도           |  |  |  |  |
|             | 구분  | 2018년                                 | 2019년     | 2020년                          | 9개년 평균        | 2021년         |  |  |  |  |
| 실적          | 자체수입액   | 16,318,413                            | 18,949,52 | 29 17,843,3                    | 87 17,703,776 | 17,029,189    |  |  |  |  |
| ᆯ ㄱ<br>(천원) | 행정운영경비  | 11,687,264                            | 13,460,19 | 90 14,602,9                    | 50 13,250,135 | 14,099,276    |  |  |  |  |
| (22)        | 일반관리비충당<br>율  | 139.62                                | 140.78    | 122.19                         | 133.50        | 120.78        |  |  |  |  |

### ① 평가 의견

- 지표총평
- 평가 의견

당기 화성시 여성가족청소년재단의 일반관리비 충당률 지표는 전체 1.0점으로 구성되어 있으며 기관은 0.67점을 득점하였음.

- 세부평가의견
- 평가 의견
- 코로나19 확산에 따라 위탁사업비 등 자체수입금액이 감소하였고 이로 인해 일반관리비 충당률 이 목표에 미달하였음.

# (4) 복리후생비 집행 및 공개

### ▼ 복리후생비 집행 및 공개

| 지 표 명      |  |  | 복리3              | 후생비 김                  | 집행 및 공기 | Ή        |         |     |         |  |  |
|------------|--|--|------------------|------------------------|---------|----------|---------|-----|---------|--|--|
| 가 중 치      | 1.00점  | 득점   | 99점              | <b>평가방법</b> 목표부여/단계별평가 |         |          |         |     |         |  |  |
| 지표정의       | ○ 복리후생비 집행실적 및 공개 여부 등 복리후생을 위한 기관의 합리적이고 투명한 예산관리를 평기 |  |                  |                        |         |          |         |     |         |  |  |
|            | 기준치  | 최고목표   | 최저목표             | <b></b>                | 실적      | 달성도      | 7       | 가중치 | 득점      |  |  |
| 세부         | 84.34  | 92.77  | 42.17            | 9                      | 0.81    | 97.89%   |         | 0.5 | 0.49    |  |  |
| 평가<br>내용   |  | 공개이  | 셔부               |                        |         | Ē        | 투점      |     |         |  |  |
|            |  | 공기   | H                |                        |         |          | 0.5     |     |         |  |  |
|            | [점수산출] - 복리후생비 - 복리후생비 ① 달성도 평기                        | 공개실적: 자  |                  | ,                      |         |          |         |     |         |  |  |
| 세부평가<br>방법 | 기준   |  | 고목표<br>  지+1109/ |                        |         | 실        | 실적 딜    |     | 달성도     |  |  |
|            | <br>② 단계별 평기   | 기준치*110% 기준치*50% |                  |                        |         |          |         |     |         |  |  |
|            |  | 공기   |                  | 비공개                    |         |          |         |     |         |  |  |
|            |  | 0.5  | 0                |                        | 0       |          |         |     |         |  |  |
|            | ① 달성도 실적   |  |                  |                        |         |          |         |     |         |  |  |
|            | <br>구분   | 2018년  | 2019             | 9년                     | 2020 \  | <u> </u> | 3개년 핑   | 영균  | 2021년   |  |  |
|            | 복리후생비<br>집행액   | 186,620  | 242,             | 639                    | 276,29  | 96       | 235,18  | 35  | 289,843 |  |  |
| 실적<br>(천원) | 복리후생비<br>편성액   | 217,852  | 280,             | 576                    | 338,16  | 62       | 278,863 |     | 319,180 |  |  |
|            | 복리후생비<br>집행율   | 85.66%   | 86.48%           |                        | 81.71%  | 84       | 1.34%   | 90  | 0.81%   |  |  |
|            | ② 단계별 평기   | (복리후생비   | 공개 여부): ;        | 홈페이지                   | 자체 공/   | ٧        |         |     |         |  |  |

### ① 평가 의견

### ○ 지표총평

### - 평가 의견

당기 화성시 여성가족청소년재단의 복리후생비 집행률 지표는 0.5점으로 구성되어 있으며 기관은 0.49점을 득점하였고 복리후생비 공개실적은 0.5점으로 구성되어 있으며 기관은 0.5점을 득점하였음. 종합적으로 복리후생비 집행 및 공개는 1점의 가중치에 기관은 0.99점을 득점하였음.

### ○ 세부평가의견

#### - 평가 의견

○ 복리후생비 집행률 목표 달성에 미소하게 미달하였고, 복리후생비는 월별로 홈페이지에 공개하고 있어 목표 달성하였음.

### (5) 업무추진비 집행 및 공개

### ▼ 업무추진비 집행 및 공개

| 지 표 명      |   |           | 업무       | 추진비 [       | 집행 및 공기 | H        |       |        |       |
|------------|---|-----------|----------|-------------|---------|----------|-------|--------|-------|
| 가 중 치      | 1.00점                                     | 득점        |          | 98점         | 평가병     | 방법       | 목표    | 분부여/단기 | 계별평가  |
| 지표정의       | ○ 업무추진비 집행실적 및 공개 여부 등 기관의 업무추진비 관리수준을 평가 |           |          |             |         |          |       |        |       |
|            | 평균치                                       | 최고목표      | 최저목표     | 고           | g 점     | 달성도      | 7     | 가중치    | 득점    |
| 세부         | 99.93                                     | 49.97     | 98       | 98.19 96.38 |         |          | 0.5   | 0.48   |       |
| 평가<br>내용   |   | 공개주기      |          |             |         | 득점       |       |        |       |
|            |   | 월별        |          |             |         | 0.5      |       |        | -     |
|            | [점수산출]                                    |           |          |             |         |          |       |        |       |
|            | - 업무추진비                                   | 집행률 = [업무 | 무추진비 집   | 행액 / G      | 얼무추진비   | 편성액]     | *100  |        |       |
| 세부평가<br>방법 | - 업무추진비                                   | 공개실적: 자치  | 네 경영공시   | 를 통한        | 업무추진비   | 미 공개 즉   | 주기    |        |       |
|            | ① 달성도 평가                                  |           |          |             |         |          |       |        |       |
|            | 기준회                                       | 최         | 고목표      | 락표 최저목표     |         | 실적       |       | 달성     | 도     |
| 0 6        |   | 기준        | 치*110%   | 기준치*50%     |         |          |       |        |       |
|            | ② 단계별 평가(업무추진비 공개주기)                      |           |          |             |         |          |       |        |       |
|            | 월별  | 분         | ·기별      | 별 반기별       |         | 연1회      |       | 미공개    |       |
|            | 0.50                                      | ) (       | 0.40     | 0.30 0.     |         | 0.20     | 0.00  |        |       |
|            | ① 달성도 결과                                  |           |          |             |         |          |       |        |       |
|            | 구분  | 2018년     | 201      | 9년          | 2020 년  | ₫ (      | 3개년 핑 | 경균     | 2021년 |
| 실적         | 업무추진비<br>집행액                              | 3,300     | 3,2      | 298         | 6,993   | 93 4,530 |       | )      | 6,874 |
| (천원)       | 업무추진비<br>편성액                              | 3,300     | 3,3      | 300         | 7,000   | )        | 4,533 | 3      | 7,000 |
|            | 업무추진비<br>집행율                              | 100.00%   | 99.94%   |             | 99.90%  | 99       | 9.93% | 98     | 3.19% |
|            | ② 단계별 평가                                  | (업무추진비 공  | 공개주기): 월 | 혈별 공기       | 1       |          |       |        |       |

## ① 평가 의견

- 지표총평
- 평가 의견

당기 화성시 여성가족청소년재단의 업무추진비 집행률 지표는 0.5점으로 구성되어 있으며 기관은 0.48 점을 득점하였고 업무추진비 공개실적 지표는 0.5점으로 구성되어 있으며 기관은 0.5점을 득점하였음. 종합적으로 업무추진비 집행 및 공개는 1점의 가중치에 기관은 0.98점을 득점하였음.

### ○ 세부평가의견

### - 평가 의견

○ 기관은 업무추진비 집행률 목표 달성에 약간 미달하였고, 업무추진비를 월별로 홈페이지에 공개 하고 있어 목표 달성하였음.

### (6) 조달계약실적

### ▼ 조달계약 실적

| 지 표 명      |                                |                                  | 조달계9      | 약 실적       |           |           |  |  |  |  |  |
|------------|--------------------------------|----------------------------------|-----------|------------|-----------|-----------|--|--|--|--|--|
| 가 중 치      | 1.00점                          | 득점                               | 0.98점     | 평가방법       | 목표        | 포부여       |  |  |  |  |  |
| 지표정의       | ○ 기관의 전체 기                     | 계약금액 중 조달                        | 청에서 계약한 금 | l액(조달청을 통힌 | 수의계약 포함): | 의 비중을 평가  |  |  |  |  |  |
| 세부<br>평가   | 기준치                            | 최고목표                             | 최저목표      | 실적         | 달성도       | 득점        |  |  |  |  |  |
| 내용         | 93.28                          | 100                              | 46.64     | 99.17      | 98.44     | 0.98      |  |  |  |  |  |
| 세부평가<br>방법 | [점수산출]<br>- 조달계약비율<br>① 달성도 평가 | - 조달계약비율 = [조달계약금액 / 총계약액] * 100 |           |            |           |           |  |  |  |  |  |
|            | 기준치                            | 최고되                              | 루표 최      | 저목표        | 실적 달      | 날성도       |  |  |  |  |  |
|            |                                | 기준치*                             | 110% 기준   | - 치*50%    |           |           |  |  |  |  |  |
|            | 구분                             | 2018년                            | 2019년     | 2020년      | 3개년 평균    | 2021년     |  |  |  |  |  |
| 실적         | 조달계약금액                         | 3,030,619                        | 4,013,115 | 5,095,673  | 4.046.467 | 4,779,803 |  |  |  |  |  |
| (천원)       | 총 계약액                          | 3,307,972                        | 4,366,490 | 5,339,590  | 4.338.017 | 4,819,877 |  |  |  |  |  |
|            | 조달계약비율                         | 91.62%                           | 91.91%    | 95.43%     | 93.28%    | 99.17%    |  |  |  |  |  |

## ① 평가 의견

- 지표총평
- 평가 의견

당기 화성시 여성가족청소년재단의 조달계약 실적 지표는 전체 1.0점으로 구성되어 있으며 기관은 0.98점을 득점하였음.

- 세부평가의견
- 평가 의견
- 기관은 조달계약 실적 목표 달성에 약간 미달하였음.

### (7) 인건비 인상률 준수

#### ▼ 인건비인상률 준수

| 지 표 명        | 인건비 인상률 준수         |                              |           |             |               |             |  |  |  |  |  |
|--------------|--------------------|------------------------------|-----------|-------------|---------------|-------------|--|--|--|--|--|
| 가 중 치        | 1점                 | <b>득점</b> 0점 <b>평가방법</b> 단계별 |           |             | 평가            |             |  |  |  |  |  |
| 지표정의         | ○ 총인건비 인성          | ·률 준수 여부를                    | 평가        |             |               |             |  |  |  |  |  |
|              |                    | _                            |           |             |               |             |  |  |  |  |  |
| 세부           | 구분                 |                              | 가중치       | 인상률 준수      | 여부            | 득점          |  |  |  |  |  |
| 평가<br>내용     | 2021년도 총인<br>인상액 준 | <u> </u>                     | 1.0       | 미준수         |               | 0           |  |  |  |  |  |
|              |                    |                              |           |             |               |             |  |  |  |  |  |
| 세부평가<br>방법   | ○ 인건비 인상율          | 로 및 자연증가율                    | 준수 시 만점 부 | 부여, 미 준수시 ( | )점 부여         |             |  |  |  |  |  |
| 실적           | 구분                 | 전년도인건비                       | 당해연도인건비   | 총인상액        | 총인상률          | 기준인상률       |  |  |  |  |  |
| (천원)         |                    |                              |           |             | (자연증가분)       | (자연증가분)     |  |  |  |  |  |
| \ <b>_</b> / | 2021년도             | 4,425,642                    | 4,681,728 | 256,085     | 5.79% (5.70%) | 2.2% (1.4%) |  |  |  |  |  |

### ① 평가 의견

- 지표총평
- 평가 의견

당기 화성시 여성가족청소년재단의 인건비인상률 준수 지표는 전체 1.0점으로 구성되어 있으며 기관은 0점을 득점하였음.

- 세부평가의견
- 평가 의견
- 전년도에는 코로나19로 인하여 초과근무 횟수가 감소하여 실질임금이 감소하였으나 2021년 재단 사업 정상운영에 따른 초과근무 횟수가 증가하여 실질임금이 증가하였음. 따라서, 인건비인상률 준 수 지표는 달성하지 못함.

### (8) 경영평가 성과급 지급

### ▼ 경영평가 성과급 지급

| 지 표 명  | 경영평가 성과급 지급                |              |      |            |      |           |              |                |      |  |
|--------|----------------------------|--------------|------|------------|------|-----------|--------------|----------------|------|--|
| 가 중 치  | 1점                         | 득전           | l    | 1.0점       |      |           | 평가방법         | 단계빌            | 열 평가 |  |
| 지표정의   | ○ 경영평가 성고                  | h급 운영이       | 정부기  | 준에 쯔       | 덕합한: | 지 여부      | 를 평가         |                |      |  |
| 평가내용   | 평가방법<br>경영평가 성과<br>지급 기준 전 |              |      | ·중치<br>.0점 |      | :         | 준수여부<br>준수   |                | .0   |  |
| 세부평가방법 | ○ 경영평가 성고                  | 나급의 적정       | 운영 . | 시 만점       | 부여,  | 미 운영      | 명시 0점 부여     |                |      |  |
|        | 경영평가 성과급<br>내부평가에 의한       |              |      | 등급)        |      |           |              |                |      |  |
|        | 등                          | S            |      | А          |      | В         | С            | 총계             |      |  |
| 실적     | 인원<br>(비율)                 | 34명<br>(18%) |      | 1명<br>9%)  |      | 4명<br>4%) | 35명<br>(19%) | 184명<br>(100%) |      |  |
|        | 지급률                        | 130%         | 12   | 120% 11    |      | 10% 80%   |              |                |      |  |

### ① 평가 의견

### ㅇ 지표총평

### - 평가 의견

당기 화성시 여성가족청소년재단의 경영평가 성과급 지급 지표는 전체 1.0점으로 구성되어 있으며 기관은 1점을 득점하였음.

### ○ 세부평가의견

### - 평가 의견

○ 기관은 내부평가에 의한 평정등급을 산정하고 성과급을 지급하였으며, 최고-최저 등급 간의 차이는 50% 이상, 등급별 인원비율도 최고 20% 이하, 최저 10% 이상으로 강제 배분하여 경영평가 성과급 지급 기준을 모두 준수함에 따라 해당 지표는 1.0점으로 평가함.

| 가이드라인                              | 적용 방법                                     |
|------------------------------------|---|
| 개인별 근무실적평가 등 고려하여 차등 지급            | 2020년 근무평정 점수 합산하여 순위대로 차등 지급             |
| 객관적으로 근무성적을 평가할 수 있는 방법을<br>내규로 규정 | 기관 보수규정 및 평정규칙에 따라 평가                     |
| 개인 또는 부서 단위로 4등급 이상 산출             | S, A, B, C 로 직급별<br>총 4개 등급 산출            |
| 최고-최저 등급 간<br>지급률 차이 50% 이상        | 최고(지급률 130%)등급과<br>최저(지급률 80%)등급 간 50% 차이 |
| 인원 비율 최고 20% 이내,<br>최저 10% 이상      | 최고(S등급) 18%와 최저(C등급) 19% 인원 배분            |
| 특정 등급의 인원 비율 50%<br>초과하지 아니함       | 등급별 인원비율 최대 40% 이내 설정                     |

## 2) 경영성과-주요사업

### 가) 기관 고유사업 목표의 적정성 및 달성 정도

#### ▼ 기관 고유사업 목표 설정 및 달성 정도

| 지 표 명 | 기관 고유사업 목표 설정 및 달성 정도  |                |       |          |    |      |   |  |  |  |
|-------|--|----------------|-------|----------|----|------|---|--|--|--|
| 가 중 치 | 10.00점   | 득점             | 9.20점 | 평가방법     | Ī  | 절대평가 |   |  |  |  |
| 지표정의  | ○ 당해 기관의 고유사업에 대한 목표 부여·관리 및 환류체계가 적정한지를 평가<br>○ 고유사업에 대한 목표달성을 촉진하는 제도의 적절성을 평가 |                |       |          |    |      |   |  |  |  |
|       | ① 고유사업 선정의   | 의 적정성          |       |          |    |      | _ |  |  |  |
|       | 평가방법   | 가중치            | 평점    | 득        | 점  | 등급   |   |  |  |  |
|       | 절대평가   | 2.0점           | 92.00 | 1.5      | 84 | 1등급  | - |  |  |  |
|       | ② 고유사업 목표의   | ② 고유사업 목표의 도전성 |       |          |    |      |   |  |  |  |
| 평가내용  | 평가방법   | 가중치            | 평점    | 득        | 점  | 등급   | 4 |  |  |  |
|       | 절대평가   | 4.0점           | 91.00 | 3.       | 64 | 1등급  | _ |  |  |  |
|       | ③ 신규사업 발굴  | 노력             |       |          |    |      | _ |  |  |  |
|       | 평가방법   | 가중치            | 평점    | 득점       |    | 등급   | Ī |  |  |  |
|       | 절대평가   | 4.0점           | 93.00 | 3.       | 72 | 1등급  | _ |  |  |  |
|       |  |                |       | <u>.</u> |    |      |   |  |  |  |

### ① 평가 의견

### ㅇ 지표총평

- 화성시 여성가족청소년재단은 화성시의 여성과 청소년을 포함한 가족의 삶의 질 향상에 기여할 수 있는 다양한 노력을 기울이고 있음.
- 특히, 양성평등 인식개선, 가족여가문화 향상, 여성의 역량강화와 삶의 질 향상, 청소년의 권리향상 및 여가생활 보장 등 다양한 신규사업을 발굴하고 있음.

### ○ 세부평가의견

- 화성시 여성가족청소년재단은 화성시 정책방향을 반영하고 재단의 설립목적에 부합하는 도전적인 고유사업을 추진하고 있으며, "화성여성구술사 H-story 도서 발간". "청소년증 활성화 캠페인", "청소년미디어크리에이터" 등 다양한 신규사업을 적극적으로 추진하고 있음.

### ② 우수한 점

○ 우수한 점

- 화성시 여성가족청소년재단은 화성시 정책방향을 반영하여 재단 고유사업을 선정 및 추진하고 있음. 구체적으로 화성시민과 함께하는 양성평등 실현, 자발적이고 능동적인 청소년 참여 확대, 시민의 건 강한 스포츠 프로그램 운영 등의 주요 사업들을 추진하고 있음.
- 특히, 재단 설립목적에 기반하여 "양성평등 이슈레터", "가족 보드게임 만들기" 등과 중앙정부 및 지자체 정책방향에 부응하여 "경기남부하나센터 북한이탈주민 가족댁상 교육", "그린뉴스프로젝트 <화성을 지키는 마스터>", "임산부를 위한 태교요가" 등 다양한 신규사업을 적극적으로 발굴 및 추진하고 있음.

- 미흡한 점
- 4차 산업혁명(Fourth Industrial Revolution) 시대는 인공지능, 자율주행, 로봇 등 첨단기술들이 사회·문화 발전에 주요 원동력이 되고, 무엇보다도 창의성의 중요도가 높아질 것으로 예상됨. 따라서, 4차 산업혁명에 적합한 청소년의 창의성을 발달시킬 수 있는 프로그램의 발굴 및 추진을 고민할 필요가 있음.
- 최근 코로나 상황의 장기화에 따라 비대면 온라인 콘텐츠 확대가 장기적인 트렌드로 형성될 가능성이 높으므로 보다 재단의 특성에 부합되는 다양한 온라인 콘텐츠 및 프로그램 개발에 노력을 기울일 필요가 있을 것으로 판단됨.

# 2) 경영성과-경영효율성과

### 가) 코로나19 대응 노력과 성과

#### (1) 코로나19 대응노력

#### ▼ 코로나19 대응노력

| 지 표 명          | 코로나19 대응노력          |   |              |         |                   |      |  |  |  |
|----------------|---------------------|---|--------------|---------|-------------------|------|--|--|--|
| 가 중 치          | 4.00점               | 득점  | 3.36점        | 평가방법    |                   | 절대평가 |  |  |  |
| 지표정의           | ○ 코로나19 확산 병        | ○ 코로나19 확산 방지를 위한 기관의 노력 및 실적을 평가                             |              |         |                   |      |  |  |  |
|                | ① 코로나19 대응 노        | ① 코로나19 대응 노력 및 적정성   |              |         |                   |      |  |  |  |
|                | 평가방법                | 가중치   | 평점           | =       | 점                 | 등급   |  |  |  |
|                | 절대평가                | 1.0점  | 86.00점       | 3.0     | 36점               | 2등급  |  |  |  |
|                | ② 코로나19 감염병<br>     | 예방 홍보 및 관련  | 면 예산집행 실적 평점 | _       | - 점               |      |  |  |  |
|                | <u>8기8日</u><br>절대평가 | 1.0점  | 83.002       |         | <u>1 묘</u><br>83점 | 2등급  |  |  |  |
| 세부<br>평가<br>내용 | ③ 코로나19 대응 분        | 방역지침 이행실적   |              |         |                   |      |  |  |  |
|                | 평가방법                | 가중치   | 평점           | 들       | 점                 | 등급   |  |  |  |
|                | 절대평가                | 1.0점  | 84.00점       | 3.0     | 34점               | 2등급  |  |  |  |
|                |                     | 절대평가   1.0점   84.00점   0.84점   2등급  ④ 사회적 거리두기 단계별 대응 노력의 적정성 |              |         |                   |      |  |  |  |
|                | 평가방법                | 가중치   | 평점           |         | 두점<br>            | 등급   |  |  |  |
|                | 절대평가                | 1.0점  | 83.00점       | 1   0.8 | 33점               | 2등급  |  |  |  |

#### ① 평가 의견

### ○ 지표총평

- 화성시 여성가족청소년재단은 COVID-19 확산 방지와 극복을 위한 적극적인 대응정책을 수립하고 추진하여 화성 시민 및 재단 근로자의 안전을 확보하고 단계적 일상회복을 위한 적극적인 노력을 기울이고 있음.
- 특히, COVID-19 대응을 위한 전담조직을 구성하고 지역사회 감염병 예방을 위해 적극적으로 홍보활동을 전개하였으며, 사회적 거리두기 단계별로 적극적으로 대응하고 방역지침을 철저히 이행함.

#### ○ 세부평가의견

- 화성시 여성가족청소년재단은 COVID-19 확산 방지와 단계적 일상회복을 위해 COVID-19 예방 홍보, 방역지침 준수, 사회적 거리두기 단계에 따른 관련 시설 및 사업운영, 재택근무, 유연근무 등 분산 근무 환경 조성 등 다각적인 노력을 기울임.

#### ② 우수한 점

- 우수한 점
- 화성시 여성가족청소년재단은 COVID-19 예방 홍보를 위해 홈페이지, 블로그, SNS 뿐만 아니라 시설내 게시판을 활용함으로써 온·오프라인 홍보수단을 적극적으로 활용함. 그리고, 방역관련 예산 집행계획 조기 수립으로 방역물품. 예방물품. 홍보물 등을 적시에 획득 및 사용함.
- 또한, 산하시설 휴관 및 운영을 축소하였으며, 여성비전센터 평생교육 등 각종 교육 프로그램을 비대면으로 운영방식을 변경함.
- 사회적 거리두기에 따른 재택근무, 유연근무 등 분산 근무 환경 조성으로 감염병 확산 방지를 위해 노력하였으며, 기관 운영 사업별 단계적 일상회복을 위한 대응 방안을 마련함.

- 미흡한 점
- 사회적 거리두기 단계별 대응 노력의 일환으로 재택 및 유연근무를 효율적으로 추진하고 있으나, 장 기적으로 일하는 방식의 변화에 대응하기 위해 화상회의 시스템 등 비대면 근무환경(원격근무 환경) 에 적합한 시스템 및 제도 구축을 고려할 필요가 있음.

#### (2) 지역사회 기여

#### ▼ 지역사회 기여

| 지 표 명          | 지역사회 기여          |                             |           |        |        |      |  |  |
|----------------|------------------|-----------------------------|-----------|--------|--------|------|--|--|
| 가 중 치          | 1.00점            | 득점                          | 0.84점     | 평가방법   |        | 절대평가 |  |  |
| 지표정의           | ○ 코로나-19 상황에     | 따라 침체된 지역                   | 역경제 활성화 등 | 지역사회에의 | 기여를 평가 |      |  |  |
|                | ① 지역경제 활성화       | ① 지역경제 활성화 실적               |           |        |        |      |  |  |
|                | 평가방법             | 가중치                         | 평점        |        | 득점     | 등급   |  |  |
| . II H         | 절대평가             | 0.5점                        | 84.00짐    | 4      | 0.42점  | 2등급  |  |  |
| 세부<br>평가<br>내용 | ② 기타 코로나19 괸<br> | ② 기타 코로나19 관련 사회 기여 및 혁신 사례 |           |        |        |      |  |  |
|                | 평가방법             | 가중치                         | 평점        |        | 득점     | 등급   |  |  |
|                | 절대평가             | 0.5점                        | 84.00점    | ₫      | 0.42점  | 2등급  |  |  |
|                |                  |                             |           |        | _      |      |  |  |

### ① 평가 의견

#### ○ 지표총평

- 화성시 여성가족청소년재단은 코로나19 상황에 따라 침체된 지역경제의 활성화를 위해 지역화폐 구입 등 다양한 사회공헌 활동을 적극적으로 추진함.

#### ○ 세부평가의견

- 화성시 여성가족청소년재단은 화훼농가 꽃 구입, 코로나19 의료진 응원 등 코로나로 지친 시민들의 마음을 위로하려는 노력을 다하고 있음.

# ② 우수한 점

### ○ 우수한 점

- 화성시 여성가족청소년재단은 화훼농가 꽃 구입 등 지역물품 구매를 통한 소비 확대를 위해 노력하고 있으며, 공유재산 사용료 감면 등 지역경제 활성화를 위해 적극행정을 실천하고 있음.
- 또한, 지역주민 방역물품 제공 등 코로나 상황 속에서 지역 상생을 위한 사회공헌 활동을 적극적으로 추진함.

# ③ 미흡한 점

#### ○ 미흡한 점

- 지역상생을 위해 헌혈 캠페인, 재능기부, 취약계층 연탄배달 등 기관 임직원들의 자발적인 사회공헌활동 참여 확대 방안에 대해 고민할 필요가 있을 것으로 판단됨.
- 정부의 위드 코로나 확대로 인해 마스크 등 각종 방역물품이 필수품으로 인식되고 있는 추세임. 따라서, 지역주민에 대한 방역물품 지원과 함께 재단 및 산하기관의 홍보물품 제작시 코로나 방역 상황을 고려한 물품 제작을 확대하는 방안으로 고려할 필요가 있음.

# 나) 고유사업 성과

# (1) 여성정책 특화사업 및 상담 실적

#### ▼여성정책 특화사업 및 상담 실적

| 지 표 명      |   |            | 여성정책 특                | 화사업          | 및 상담   | 실적    |        |     |        |   |
|------------|---|------------|-----------------------|--------------|--------|-------|--------|-----|--------|---|
| 가 중 치      | 6.00점 <b>득점</b> 5.65점 <b>평가방법</b> 절대평가                        |            |                       |              |        |       |        |     |        |   |
| 지표정의       | ○ 재단의 여성정착  | 특화사업 및 성   | 상담 실적을 평              | 가한다.         |        |       |        |     |        |   |
| 세부         | ① 여성정책 특화시  | l업 참여자 수 a | 증가율(2.0점)(정           | 성량평가)        |        |       |        |     |        |   |
| 평가         | ② 성폭력·가정폭력  | 부 통합 상담 실적 | 덕(2.0점)(정량평           | <b>ヺ</b> フト) |        |       |        |     |        |   |
| 내용         | ③ 여성정책 및 상  | 담사업 운영의 종  | 적정성 및 개선              | 过노력(2.0      | )점)(정성 | 성평가)  |        |     |        |   |
| 세부평가<br>방법 | 목표달성도 평점 = <u>실적 - 최저목표</u> ×100점<br><u>최고목표 - 최저목표</u> ×100점 |            |                       |              |        |       |        |     |        |   |
|            | ① 여성정책 특화시<br>  | 1합 점어자 ㅜ 7 | 5/F <u></u> 世(2.U台)(3 | 35371)       |        |       |        |     |        |   |
|            | 구분  |            | 2019년                 | 2020         | )년     | 2년평   | 균(=기준치 | : ) | 2021년  |   |
|            | 여성정책 특화시  | h업 참여자     | 774                   | 85           | 5      | 8     | 314.50 |     | 6,515  | _ |
| 실적         | ② 성폭력·가정폭력 통합 상담 실적(2.0점)(정량평가)                               |            |                       |              |        |       |        |     |        |   |
|            | 구분 2021년 목표 2021년 실적 달성도                                      |            |                       |              |        |       |        |     |        |   |
|            | 성폭력 ● 가<br>상담 실   | · · ·      | 8,320                 |              |        | 8,621 |        | 1   | 03.62% | = |

- ㅇ 지표총평
- 여성정책 특화사업 및 상담 실적의 배점은 6.0점이며 이중 5.65점을 득점함
- 세부평가의견
- 여성정책 특화사업 참여자 수 증가율 실적 2개년 평균 기준치는 814.50건으로 당해년도 실적은 6,515건 목표달성률은 1,249.80%이며 배점 2.0점 중 2.0점을 득점함
- 성폭력·가정폭력 통합 상담 실적 당해년도 목표는 8,320건으로 당해년도 실적은 8,621건 목표달성률은 103.62%이며 배점 2.0점 중 2.0점을 득점함

- 여성정책 및 상담사업 운영의 적정성 및 개선노력 부분은 평점 82.50점으로 1.65점을 득점함

| 가중치  | 평점    | 득점   | 등급 |
|------|-------|------|----|
| 2.00 | 82.50 | 1.65 | -  |

- 코로나19 상황 장기화에 대비한 2022년도 추진계획 수립여부 및 적정성 부분에서는 세부사업별로 현황분석을 통한 개선방안 계획수립과 반영여부 등 전반적으로 적정한 것으로 평가됨
- 코로나19 상황에 대응하는 비대면 사업 등 신규 사업 개발 노력 부분에서는 세부사업벼로 코로나19 에 대응 개선 노력을 하였고 세부프로그램 등을 개선하는 등 노력을 보임
- 해당 사업의 업무 효율성 제고 및 실적확보 위한 기관의 노력 부분에서는 세부 사업별로 자체평가 및 사업평가회를 통한 전반적으로 효율성 제고에 노력하는 것으로 판단되고 홍보활동을 통해 실적확보를 위한 노력도 보임
- 교육사업 고객 만족도 확보를 위한 기관의 노력 부분에서는 프로그램 만족도 조사 및 사업평가회 등을 통한 노력을 보이고 있음

# (2) 여성취업 지원실적

# ▼여성취업 지원실적

| 지 표 명      |                                 |   | 여성취임     | 업 지원실적 |     |         |        |  |  |  |
|------------|---------------------------------|---|----------|--------|-----|---------|--------|--|--|--|
| 가 중 치      | 5.00점                           | 득점                                      | 3.65점    | 평가     | 방법  | 절       | 대평가    |  |  |  |
| 지표정의       | ○ 재단의 목적사업 추진을 통한 일자리 지원 정도를 평가 |   |          |        |     |         |        |  |  |  |
|            | ① 교육생 수 증가율(1.0점)(정량평가)         |   |          |        |     |         |        |  |  |  |
| 세부<br>평가   | ② 직업교육 수료율(1.0점)(정량평가)          |   |          |        |     |         |        |  |  |  |
| 내용         | ③ 취업자 증가율(1.0점)(정량평가)           |   |          |        |     |         |        |  |  |  |
|            | ④ 여성취업 지원 사                     | ④ 여성취업 지원 사업 운영의 적정성 및 개선노력(2.0점)(정성평가) |          |        |     |         |        |  |  |  |
| 세부평가<br>방법 |                                 | 목표달성도 평점 = 실적-최저목표<br>최고목표-최저목표         |          |        |     |         |        |  |  |  |
|            | ① 교육생 수 증가율                     | (1.0점)(정량평가)                            |          |        |     |         |        |  |  |  |
|            | 구분                              | 2018년                                   | 2019년    | 2020년  | 3년평 | 균(=기준치) | 2021년  |  |  |  |
|            | 직업교육<br>신청 인원                   | 187.00                                  | 183.00   | 138.00 |     | 169.33  | 149.00 |  |  |  |
|            | ② 직업교육 수료율(<br>▼ <b>직업교육 수료</b> | ,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,     |          |        |     |         |        |  |  |  |
|            | 구분                              | 2018년                                   | 2019년    | 2020년  | 3년평 | 균(=기준치) | 2021년  |  |  |  |
| 실적         | 직업교육<br>수료 인원                   | 176.00                                  | 179.00   | 133.00 |     | 162.67  | 147.00 |  |  |  |
|            | ▼ 직업교육 수료                       | 율                                       |          |        |     |         |        |  |  |  |
|            | 구분                              | 2018년                                   | 2019년    | 2020년  | 3년평 | 균(=기준치) | 2021년  |  |  |  |
|            | 직업교육 수료율                        | 94.12%                                  | 97.81%   | 96.38% | (   | 96.10%  | 98.66% |  |  |  |
|            | ③ 취업자 증가율(1.0점)(정량평가)           |   |          |        |     |         |        |  |  |  |
|            | 구분                              | 2018년                                   | 2019년    | 2020년  | 3년평 | 균(=기준치) | 2021년  |  |  |  |
|            | 여성취업인원 수                        | 1,020.00                                | 1,024.00 | 739.00 |     | 927.67  | 751.00 |  |  |  |

- 지표총평
- 여성취업 지원 실적의 배점은 5.0점이며 이중 x.xx점을 득점함
- 세부평가의견
- 교육생 수 증가율 3개년 평균 기준치는 169.33명으로 당해년도 실적은 149명 목표달성률은 63.32%이며 배점 1.0점 중 0.63점을 득점함
- 직업교육 수료율 3개년 평균 기준치는 96.10%로 당해년도 실적은 98.66%, 목표달성률은 87.76%이며 배점 1.0점 중 0.88점을 득점함
- 취업자 증가율 실적 3개년 평균 기준치는 927.67명으로 당해년도 실적은 751명 목표달성률은 51.59% 이며 배점 1.0점 중 0.52점을 득점함
- 여성취업 지원 사업 운영의 적정성 및 개선노력 부분은 평점 81점으로 1.62점을 득점함

| 가중치  | 평점    | 득점   | 등급 |
|------|-------|------|----|
| 2.00 | 81.00 | 1.62 | -  |

- 코로나19 상황 장기화에 대비한 2022년도 추진계획 수립여부 및 적정성 부분에서는 비대면 수업의 운영 질을 개선하기 위한 계획 등이 보이나, 단순 방역물품 구비 등 개선방안 수립 등이 다소 미흡 한 것으로 판단됨
- 코로나19 상황에 대응하는 비대면 교육 등 신규 사업 개발 노력 부분에서는 온라인 매체 활용, 비대 면 교육전환 등 프로그램에서의 시도 등이 보이는 다소 미흡한 것으로 판단됨
- 직업교육 대상, 취업자 등 선정의 적정성 부분에서는 비교적 적정한 것으로 판단됨
- 여성 취업지원 사업의 업무 효율성 제고 및 실적확보 위한 기관의 노력 부분에서는 세부사업별로 개선방안 계획수립을 통해 효율성 제고를 위해 노력하고 다양한 루트를 통해 실적확보를 위해 노력 하고 있음
- 취업 후 일자리 질 등 모니터링 실시 여부 부분에서는 적극적으로 활동하고 있는 것으로 판단됨

# (3) 청소년주도 활동 지원 실적

#### ▼청소년주도 활동 지원 실적

| 지 표 명      | 청소년주도 활동 지원 실적           |                                  |            |               |                         |         |   |
|------------|--------------------------|----------------------------------|------------|---------------|-------------------------|---------|---|
| 가 중 치      | 6.00점                    | <b>득점</b> 5.48점 <b>평가방법</b> 절대평가 |            |               |                         |         |   |
| 지표정의       | ○ 재단의 제반 청소년             | 년 활 <del>동</del> 에 대한            | 적정성 여부 평가  |               |                         |         |   |
|            | ① 청소년 참여 실적(             | 2.0점)(정량평가)                      | )          |               |                         |         |   |
| 세부<br>평가   | ② 프로그램 운영 실적             | 덕(1.0점)(정량평                      | フト)        |               |                         |         |   |
| 내용         | ③ 청소년 의견 반영              | 실적(1.0점)(정성                      | 성평가)       |               |                         |         |   |
|            | ④ 청소년주도 활동 지             | 원 사업 운영9                         | 의 적정성 및 개선 | 노력(2.0점)(정성평기 | <b>'</b> <del> </del> ) |         |   |
| 세부평가<br>방법 |                          | 목표달성도 평점 = 해당년도실적<br>해당년도목표×100점 |            |               |                         |         |   |
|            | ① 청소년 참여 실적(2            | 2.0점)(정량평가)                      |            |               |                         |         |   |
|            | 구분                       | 202                              | 1년 목표      | 2021년 실적      | 1                       | 달성도     |   |
|            | 청소년 프로그램<br>참여 실적        | 92                               | 2,376.00   | 124,422.00    |                         | 134.69% | _ |
| 실적         | ② 프로그램 운영 실적(1.0점)(정량평가) |                                  |            |               |                         |         |   |
|            | 구분 2021년 목표 2021년 실적 달성도 |                                  |            |               |                         |         |   |
|            | 청소년 프로그램<br>운영 실적        | 1                                | 01.00      | 102.00        |                         | 100.99% |   |

- 지표총평
- 청소년주도 활동 지원 실적의 배점은 6.0점이며 이중 x.xx점을 득점함
- 세부평가의견
- 청소년 프로그램 참여 실적 당해년도 목표는 92,376건으로 당해년도 실적은 124,422건 목표달성률은 134.69%이며 배점 2.0점 중 2.0점을 득점함
- 프로그램 운영 실적 당해년도 목표는 101건으로 당해년도 실적은 102건 목표달성률은 100.99%이며 배점 1.0점 중 1.0점을 득점함

- 청소년 의견 반영 실적 부분은 평점 95점으로 0.95점을 득점함

| 가중치  | 평점    | 득점   | 등급 |
|------|-------|------|----|
| 1.00 | 95.00 | 0.95 | -  |

- 청소년의 의견 수렴을 위한 다양한 노력 부분에서는 위원회 구성 및 수요조사 등 적극적인 노력을 보이고 있음
- 지역사회 청소년 의견 반영 실적 부분에서는 사업별로 제안을 수용하여 적극적으로 반영하고 있는 것으로 평가됨
- 청소년주도 활동 지원 사업 운영의 적정성 및 개선노력 부분은 평점 76.25점으로 1.53점을 득점함

| 가중치  | 평점    | 득점   | 등급 |
|------|-------|------|----|
| 2.00 | 76.25 | 1.53 | -  |

- 코로나19 상황 장기화에 대비한 2022년도 추진계획 수립여부 및 적정성 부분에서는 세부사업별로 현황분석 및 문제점 진단 등을 통해 계획을 수립하고 있으나 개선 방안 등이 다소 미흡한 것으로 판단됨
- 코로나19 상황에 대응하는 비대면 사업 등 신규 사업 개발 노력 부분에서는 실시간 비대면 프로그램으로 전환 등 전반적으로 노력하고 있는 것으로 평가됨
- 해당 사업의 업무 효율성 제고 및 실적확보 위한 기관의 노력 부분에서는 사업별로 참여자 교육 및 이벤트 진행, 홍보활동 등 일반적인 노력을 보이고 있으나 업무혁신을 효율성 제고에 대한 노력은 다소 미흡한 것으로 판단됨
- 코로나19 상황에 대응하기 위한 관계부서와의 협의는 적정 부분에서는 사업 진행 시 관계부서 및 기관들과 협의하고 있는 것으로 판단됨

# (4) 스포츠 프로그램 운영 실적

#### ▼스포츠 프로그램 운영 실적

| 지 표 명          |   |  | 스포츠 프로그램   | 백 운영 실적  |        |  |  |  |
|----------------|---|--|------------|----------|--------|--|--|--|
| 가 중 치          | 3.00점   | 3.00점 <b>득점</b> 2.03점 <b>평가방법</b> 절대평가                                 |            |          |        |  |  |  |
| 지표정의           | ○ 체육시설 이용의                                    | 저변 확대와 운   | ·영의 효율성 정도 | 평가       |        |  |  |  |
| 세부<br>평가<br>내용 |   | ① 프로그램 참여 및 운영 실적(1.0점)(정량평가)<br>② 스포츠 프로그램 운영의 적정성 및 개선노력(2.0점)(정성평가) |            |          |        |  |  |  |
| 세부평가<br>방법     |   | 목표달성도 평점 $=rac{해당년도실적}{해당년도목표}	imes 100점$                             |            |          |        |  |  |  |
|                | ① 프로그램 참여 !<br>▼ <b>스포츠 프로</b> 그              |  | 점)(정량평가)   |          |        |  |  |  |
|                | 구분  | 202  | 1년 목표      | 2021년 실적 | 적 달성도  |  |  |  |
| 실적             | 스포츠 프로그램<br>참여 실적 350,000.00 69,861.00 19.96% |  |            |          |        |  |  |  |
|                | ▼ 스포츠 프로그램 운영 실적                              |  |            |          |        |  |  |  |
|                | 구분 2021년 목표 2021년 실적 달성도                      |  |            |          |        |  |  |  |
|                | 스포츠 프로그 <sup>i</sup><br>운영 실적                 | 램 1  | ,274.00    | -        | 87.21% |  |  |  |

- 지표총평
- 스포츠 프로그램 운영 실적의 배점은 3.0점이며 이중 2.03점을 득점함
- 세부평가의견
- 스포츠 프로그램 참여 실적 당해년도 목표는 350,000건으로 당해년도 실적은 69,861건 목표달성률은 19.96%이며 배점 1.00점 중 0.20점을 득점함
- 스포츠 프로그램 운영의 적정성 및 개선노력 부분은 평점 91.25점으로 1.83점을 득점함

| 가중치  | 평점    | 득점   | 등급 |
|------|-------|------|----|
| 2.00 | 91.25 | 1.83 | _  |

- 코로나19 관련 폐쇄시설 활용 방안 등 신규 사업 개발 노력 부분에서는 초등학생을 대상으로 한 운동수업 운영, 집에서 배우는 온라인 수업, 헬스장 'QR코드를 활용한 기구 사용법' 제작 운영 등 노력을 보이고 있음
- 코로나19 상황에 대비한 조직, 인력구성, 절차 개선 등의 적합성 부분에서는 감염병 예방을 위한 체육시설운영 절차 개선 및 코로나19 대응을 위한 유연한 인력 활용 등 노력을 보이고 있음
- 스포츠 프로그램 사업의 업무 효율성 제고 및 실적확보 위한 기관의 노력 부분에서는 우수 공공체육시설 벤치마킹 및 지속적인 교류, 스포츠시설 운영중단에 따른 기존회원 이탈 방지, 신규회원 확충 노력, 응급상황 발생 시 신속한 대처를 위한 자체 직원 교육 실시, 이용자 불편 해소 등 쾌적한환경 제공을 위한 노후화 시설 정비 등 노력을 보이고 있음
- 코로나19 상황 장기화에 대비한 2022년도 스포츠 프로그램 추진계획 수립여부 및 적정성 부분에서 는 포스트 코로나 시대 대비 기존 강좌 진도에 맞춘 신규반 개설 및 정원감소를 통한 시민불안 해소. 최신 유행 강좌 기획 검토 진행 등 적정한 것으로 판단됨

# 2) 경영성과-고객만족 성과

# 가) 고객만족도

# ▼ 고객만족도

| 지 표 명          | 고객만족도                                  |          |            |         |  |  |
|----------------|--|----------|------------|---------|--|--|
| 가 중 치          | 2.00점 <b>득점</b> 4.36점 <b>평가방법</b> 절대평가 |          |            |         |  |  |
| 지표정의           | ○ 당해기관의 외                              | 부고객 만족도를 | 를 조사하여 고객[ | 만족도를 평가 |  |  |
| 세부<br>평가<br>내용 | ① 당해연도 평가<br>- 최고: 100점<br>- 최저: 0점    |          |            |         |  |  |

# 3) 사회적 가치-일자리확대

# 가) 일자리 창출 및 일·가정 양립

절대평가

실적

① 청년 의무고용비율 달성도

# ▼ 일자리 창출 및 일·가정 양립

| ▼ 될사다 성 | 물 및 될 가정 장립  |               |          |             |        |            |          |  |  |  |  |
|---------|--|---------------|----------|-------------|--------|------------|----------|--|--|--|--|
| 지 표 명   |  | 일자리           | 창출 및 일·: | 가정 양립을      | 위한 노력  |            |          |  |  |  |  |
| 가 중 치   | 10.0점  | 득점            | 7.85점    | 평가!         | 방법     | 목표달성       | 성도/절대평가  |  |  |  |  |
| 지표정의    | ○ 청년 의무고용비·  | 율 달성도 등 당     | 당해 기관의   | 신규 일자리      | 창출을 위험 | <br>한 노력 : | 및 실적을 평가 |  |  |  |  |
|         | ① 청년 의무고용비·  | 율 달성도<br>가중치  | Ę        | <b>날성</b> 률 | 득점     |            | 디급       |  |  |  |  |
|         | <br>절대평가   | 2.0점          |          | 0.53        | 1.06점  |            | <br>하당없음 |  |  |  |  |
|         | ○ 청년고용비율 달성도 = 청년고용비율<br>청년의무고용비율<br>(단, 만점을 초과할 수 없음)<br>※ 일반정규직 정원 100인 미만 기관 및 결원이 없어 신규고용 자체를 하지 못한 기관의 경우<br>동 지표를 제외한 점수를 만점으로 환산<br>- 청년 의무고용비율: 2018.3월 시달된 지방자치단체 출자출연기관 청년고용의무제 시범운영<br>매뉴얼에 규정된 청년 의무고용비율(3%)<br>- 청년고용비율; 당해연도 일반정규직 청년채용인원/일반정규직 정원(전년도 말 기준) × 100 |               |          |             |        |            |          |  |  |  |  |
|         | 평가방법   | 가중치           |          | 평점          | 득점     |            | 등급       |  |  |  |  |
| 평가내용    | 절대평가   | 3.0점          |          | 68          | 2.04   |            | 4등급      |  |  |  |  |
| 3,1 113 | ③ 일·가정 양립 및 일자리 질 개선을 위한 노력  |               |          |             |        |            |          |  |  |  |  |
|         | 평가방법   | 가중치           |          | 평점          | 득점     |            | 등급       |  |  |  |  |
|         | 절대평가<br>   | 5.0점          |          | 75          | 3.75   | I.         | 3등급      |  |  |  |  |
|         | ④ 근로기준법 준수   | ④ 근로기준법 준수 여부 |          |             |        |            |          |  |  |  |  |
|         | 평가방법   | 7             | 가중치      |             | 평점     |            | 득점       |  |  |  |  |
|         | 절대평가   |               | -1.0점    | 해당          | 사항 없음  |            | 0        |  |  |  |  |
|         | ⑤ 사전심사제 도입   | 및 운영실적        |          |             |        |            |          |  |  |  |  |
|         | 평가방법   | 7             | 가중치      |             | 평점     |            | 득점       |  |  |  |  |
|         | 절대평가   |               | 1.0점     | 해당          | 사항 없음  |            | 1        |  |  |  |  |
|         | ⑥ 체험형 인턴제 차<br>  | 용실적           |          |             |        |            |          |  |  |  |  |
|         | 평가방법   | 가             | ·중치      | 퍋           | 형점     |            | 득점       |  |  |  |  |

1.0점

해당사항 없음

| 청년의무고용<br>비율 | 당해연도 일반<br>정규직 채용인원 | 일반정규직 정원 | 청년고용비율 | 청년고용비율<br>달성도 |
|--------------|---------------------|----------|--------|---------------|
| 3%           | 3명                  | 186명     | 1.61%  | 0.53          |

- ② 일자리 창출을 위한 노력
- 정규직 채용비율 100% 수준
- ③ 일·가정 양립 및 일자리 질 개선을 위한 노력
- 유연근무제 운영, 맞춤형 복지제도 운영, 각종 모성보호제도 운영 등을 통해 일 가정양립 및 일자리 질 개선을 위해 노력함
- ④ 근로기준법 준수 여부
- 위반사항 없음
- ⑤ 사전심사제 도입 및 운영실적
- 사전심사제 도입 및 운영 계획 존재
- 사전심사제 8회 운영
- ⑥ 체험형 인턴제 채용실적
- 해당사항 없음

- 지표총평
- 일자리 창출 및 일·가정 양립을 위한 노력은 가중치 10점에 7.85점을 득함
- 세부평가의견
- 청년의무고용비율 달성도는 0.53로 가중치 2점에 1.06점을 득함
- 일자리 창출을 위한 노력은 정규직 채용비율을 100%수준이나 인력운영계획이 부재하고, 전년대비 신규채용인원 감소한 점 등을 반영하여 가중치 3점에 평점 68점으로 2.04점을 득함
- 일·가정 양립 노력과 성과 관련하여 유연근무제 등 다양한 제도를 운영하였으나 전환근로자에 대한 처우개선, 정규직 전환등의 노력이 부족하여 가중치 5점에 평점 75점으로 3.75점을 득함
- 근로기준법(근로시간 단축) 준수 부분은 위반사항이 없어 감점 없음으로 평가함
- 사전심사제 도입 및 운영 실적은 사전심사제를 내부적으로 계획하고 운영 실적이 8회 존재하여 가중

치 1점에 1점을 득함

- 체험형 인턴제 채용실적은 해당사항 없음

# ② 우수한 점

- 우수한 점
- 일·가정양립 및 일자리 질 개선을 위해 유연근무제를 도입하고 다양한 모성보호제도 등을 운영함

- 미흡한 점
- 인력운영계획이 부재하고, 전년대비 신규채용인원 감소하였음
- 전환근로자에 대한 처우개선, 정규직 전환 등의 노력에 보완이 필요함

# 3) 사회적 가치-사회적 책임

# 나) 소통 및 참여

#### ▼ 소통 및 참여

| 지 표 명  |                                   |           | 소통 및                 | ! 참여 |   |       |          |  |  |
|--------|-----------------------------------|-----------|----------------------|------|---|-------|----------|--|--|
| 가 중 치  | 5.00점                             | 득점        | 4.56점                | 평가방법 | 4 | 목표달성. | 도/절대평가   |  |  |
| 지표정의   | ○내·외부고객(고 <sup>:</sup><br>족도 제고 및 |           | 등)에게 경영정<br>을 위한 기관의 |      |   |       | 에 참여시켜 만 |  |  |
|        | ① 고객의견 반영여부                       |           |                      |      |   |       |          |  |  |
|        | 평가방법                              | 배점        | 등급                   | 평점   |   | 득점    |          |  |  |
|        | 절대평가                              | 2.0점      | 1                    | 91%  |   | 1.81점 |          |  |  |
|        | ② 공공노사관계 구축 및 유지 노력               |           |                      |      |   |       |          |  |  |
|        | 평가방법                              | 배점        | 등급                   | 평점   |   | 득점    |          |  |  |
| -1-1-1 | 절대평가                              | 1.0점      | 2                    | 80%  |   | 0.8점  |          |  |  |
| 평가내용   | ③ 노사협의회 운영 적절성 및 단체협약 개선노력        |           |                      |      |   |       |          |  |  |
|        | 평가방법                              | 배점        | 등급                   | 평점   |   | 득점    |          |  |  |
|        | 절대평가                              | 1.0점      | 1                    | 96%  |   | 0.96점 |          |  |  |
|        | ④ 개별공시 및 통                        | 통합공시 준수 ( | 여부(정량적평가             | )    |   |       |          |  |  |
|        | 구분                                | 배점        |                      | 평점   |   | 득점    |          |  |  |
|        | 개별공시                              | 0.5점      |                      | 100% |   | 0.50점 |          |  |  |
|        | 통합공시                              | 0.5점      |                      | 100% |   | 0.50점 |          |  |  |

# ① 평가 의견

# ○ 지표총평

- 소통 및 참여의 활성화와 고객 및 주민참여 경영으로 노사 상생을 위한 협력 관계를 구축하여 합리적인 노사문화를 정착하고 있으며 법령에 따라 개별 및 통합 공시법을 준수함

# ○ 세부평가의견

- 고객요구도 분석을 통한 중장기 로드맵 구축과 CS 경영계획을 수립함
- 고객 및 주민참여를 통한 제도 개선 및 개선 실적을 관리하고 있음
- 노사 협력과 파트너십을 위한 전략체계를 구축하고 있음
- 직원 의견수렴을 통한 신뢰와 존중체계로 협력관계를 유지하고 있음

# ② 우수한 점

- 고객 및 주민의 의견을 분야별로 수렴하여 경영계획에 반영함
- 평생교육, 여성정책, 청소년교육, 여성취업 분야 등
- ○노사협의회를 통한 상생과 협력의 노사관계 증진을 위해 노력함
- 정기회의에서 도출된 이슈 결과를 사내 게시판 공지, 회의록 전 직원 공유
- 근로자 참여 법을 준수하여 3개월마다 회의를 개최하여 협력관계를 구축함
- 지방출자 출연법에 따른 개별 및 통합 공시 기준을 준수함
- 법령에 따른 개별 및 통합 공시 준수 (개별공시 7건, 통합공시 1건)

- 만족도 조사결과에 대한 환류체계 시스템화와 단계별 결과반영 구체화가 필요함
- 사업부서, 조직단위와 환류체계 연계 운영
- 노사상생 협력을 위한 추진방향과 실행전략 수립을 권장함
- 노사 간 협력관계 유지를 위해 소통 채널 및 협의사항 점검 시스템을 권장함

# 다) 윤리경영

# (1) 윤리경영

#### ▼ 윤리경영

| 지 표 명 | 윤리경영   |  |         |           |             |    |  |  |  |
|-------|--|--|---------|-----------|-------------|----|--|--|--|
| 가 중 치 | 2.00점  | 득점   | 1.00점   | 평가방법      | 절대          | 평가 |  |  |  |
| 지표정의  | ○각종 불공정 행위나 부정, 부패행위 근절 등 공정사회를 구현하기 위한 노력과 성과를 평가 |  |         |           |             |    |  |  |  |
| 평가내용  | ① 공직유관단체<br>평가방법<br>절대평가<br>부패방지 감사결               | 부패방지 시책평<br><u>배점</u><br>2.0점<br>과 74.21점 3등 | 등급<br>3 | 평점<br>50% | 득점<br>1.00점 |    |  |  |  |

# ① 평가 의견

- 지표총평
- 2021년 공직유관단체 부패방지 시책평가 결과 3등급 (74.21점)
- 세부평가의견
- 부패방지 계획, 실행에 대한 구체적인 계획수립과 실행성 제고를 권장함

# ② 우수한 점

- 우수한 점
- 청렴행정 성과 확산이 준수함

- 미흡한 점
- 부패위험 제거 노력 및 취약분야 개선을 권장함

# (2) 성희롱 및 성폭력 방지

#### ▼ 성희롱 성폭력 방지

| 가 중 치 | - 1.00점                                       | 드저        | 0.71/71.71.01.00 |          |      |           |  |  |  |  |
|-------|---|-----------|------------------|----------|------|-----------|--|--|--|--|
| 지표저이  | - 1.00점 <b>득점</b> 0점(감점없음) <b>평</b>           |           |                  | 평가방법     | 절대평가 |           |  |  |  |  |
| 71287 | ○ 기관장 및 임원 등에 인한 성희롱·성폭력 발생 방지를 위한 기관의 노력을 평가 |           |                  |          |      |           |  |  |  |  |
|       | ① 감정 평가방식       구분       배점     평점       득점   |           |                  |          |      |           |  |  |  |  |
| 평가내용  | 성희롱,성폭행방                                      |           | 시여부              | - 0.5점   | 100% | <u>0점</u> |  |  |  |  |
|       | 성희롱 및 성폭형                                     | 행 사건 은폐 및 | 추가피햬 발생건         | 수 - 0.5점 | 100% | 0점        |  |  |  |  |

# ① 평가 의견

- 지표총평
- 성희롱, 성폭력 발생건수 없음
- 세부평가의견
- 성희롱 및 성폭력 예방교육 연간 계획을 수립하여 시행함
- 4대폭력 예방교육 년간 687명(1,566.2 시간),고충상담원 전문 과정 2명(14시간 교육)실시

# ② 우수한 점

- 우수한 점
- 성희롱, 성폭력 발생건수 없음

- 미흡한 점
- 해당사항 없음

# 라) 인권경영

#### ▼ 인권경영

| 지 표 명               | 인권경영   |                          |       |      |       |  |  |  |  |  |
|---------------------|--|--------------------------|-------|------|-------|--|--|--|--|--|
| 가 중 치               | 2.00점  | 득점                       | 1.30점 | 평가방법 | 절대평가  |  |  |  |  |  |
| 지표정의                | ○ 임직원, 고객, 이해관계자, 지역주민 등 기관 내·외부에서 인간의 존엄과 가치를 향상하고 사람을 먼저 생각하는 인권경영을 구현하기 위한 노력과 성과를 평가 |                          |       |      |       |  |  |  |  |  |
| ① 인권경영 체계 구축 노력과 성과 |  |                          |       |      |       |  |  |  |  |  |
|                     | 평가방법   | 배점                       | 등급    | 평점   | 득점    |  |  |  |  |  |
|                     | 절대평가   | 0.6점                     | 4     | 65%  | 0.39점 |  |  |  |  |  |
| 세부                  | ② 인권경영 실행공개노력과 성과, 구재절차 제도화 타당성  |                          |       |      |       |  |  |  |  |  |
| 평가                  | 평가방법   | 배점                       | 등급    | 평점   | 득점    |  |  |  |  |  |
| 내용                  | 절대평가   | 0.4점                     | 4     | 65%  | 0.26점 |  |  |  |  |  |
|                     | ③ 공정사회 구현  | ③ 공정사회 구현을 위한 노력과 성과 적절성 |       |      |       |  |  |  |  |  |
|                     | 평가방법   | 배점                       | 등급    | 평점   | 득점    |  |  |  |  |  |
|                     | 절대평가   | 1.0점                     | 4     | 65%  | 0.65점 |  |  |  |  |  |

#### ① 평가 의견

### ㅇ 지표총평

- 인권경영 지표관리 방향과 체계를 구축하고 인권경영 사업의 공개와 구제 절차를 제도화하여 공정 사회 구현을 위한 노력을 이행하고 있으나 인권경영 리스크 예방을 위한 영역별 체계적인 분석과 피드백이 필요함

#### ○ 세부평가의견

- 공정한 채용을 위한 인사위원회 운영(5명)과 인사관리 규정을 준수함
- 건전한 조직문화 형성을 위한 고객과 직원의 의견수렴을 하고 있음
- 인권경영 실행 및 공개와 피해자 구제절차를 제도화 하고 있음
- 갑질 근절을 위한 직장 내 괴롭힘 및 성희롱 관련 조사, 자가 학습 시스템을 운용함

# ② 우수한 점

○ 우수한 점

- 자가 학습 시스템을 운영함
- 전자결재시스템 로그인 시 팝업창 작동으로 직원들의 일일 인권 교육을 도모
- ○조달청을 통한 계약 추진과 소비자 권리 보호 및 환불기준을 준수함

- 인권경영 추진시스템 구축과 인권경영 선언 공표를 권장함
- 재단의 내·외부 확산 노력과 주요사업에 대한 인권 영향평가 실시를 권장함
- 인권경영 추진방향(내부직원, 이해관계자, 피해자 보호) 수립을 권장
- 인권경영 리스크 예방을 위한 영역별 체계적인 분석과 피드백이 필요함
- 맞춤형 모범거래모델 도입과 고객 구제강화를 위한 소통창구 운영을 권장함
- 갑질 근절제도운용과 방지체계 구축을 권장함

### 마) 재난·안전관리

#### ▼ 재난 안전관리

| 지 표 명 | 재난·안전관리                     |                   |       |      |    |     |  |  |  |  |
|-------|-----------------------------|-------------------|-------|------|----|-----|--|--|--|--|
| 가 중 치 | 4.00점                       | 득점                | 3.90점 | 평가방법 | 절디 | 배평가 |  |  |  |  |
| 지표정의  | ○ 재난·안전관리를 위한 기관의 노력 정도를 평가 |                   |       |      |    |     |  |  |  |  |
|       | ① 안전문화 정착을 위한 직원 대응력 제고     |                   |       |      |    |     |  |  |  |  |
|       | 평가방법                        | 평가방법 가중치 평점 득점 등급 |       |      |    |     |  |  |  |  |
|       | 절대평가                        | 2.0점              | 95%   | 1.90 |    | 1   |  |  |  |  |
| 평가내용  | ② 재난·안전 관리                  | 역량                |       |      |    |     |  |  |  |  |
|       | 평가방법                        | 가중치               | 평점    | 득점   | По | 급   |  |  |  |  |
|       | 절대평가                        | 2.0점              | 100%  | 2.00 |    | 1   |  |  |  |  |
|       |                             |                   |       |      |    |     |  |  |  |  |

#### ① 평가 의견

#### ㅇ 지표총평

- 재난·안전 종합계획을 수립하고 재난 시 대처를 위한 상시 재난안전에 대한 대비 체제를 유지하고 전담자의 체계적인 점검과 신속 보고 체계를 확립하고 있음. 또한 사후처리 대응을 위한 준비로 안전 확보에 노력을 기울이고 있으며 안전사고 발생건수 없음

#### ○ 세부평가의견

- 재난안전 대응 시스템을 체계적으로 운영하고 사고 대처를 위한 비상체제를 운영함
- 재난안전 상형별 훈련실시와 분야별 안전교육 및 매뉴얼을 작성하여 활용함
- 재난안전 전담조직 설치, 예산 확보 및 법규준수와 사후처리 대응을 하고 있음

#### ② 우수한 점

- 재난안전과 재난대응 대책의 시스템을 체계적으로 운영하고 있음
- 법규준수와 체계적인 점검 및 검사 이행
- 재난안전 상형별 훈련과 매뉴얼을 보유하고 실행함
- 재난안전 상황 발생 시 신속한 대처를 위한 훈련을 실시하고 있음

- 자위소방대 조직을 주, 야간 및 공휴일 편성하여 운용함
- 소방점검 결과 지적사항을 즉시 이행함

- 재난안전 관리체제 보완 (계획, 실천조치 확인 등)을 권장함
- 재난안전 상황별 대응훈련 인원 누락
- 재난안전 상황 발생 시 직원의 임무 대처를 위한 교육을 권장함

# 바) 안전사고 건수

# ▼ 안전사고 건수

| 지 표 명    | 안전사고 건수                                  |        |       |          |   |       |     |  |  |
|----------|--|--------|-------|----------|---|-------|-----|--|--|
| 가 중 치    | 1.00점                                    | 득점     | 1.00점 | 평가방법     | ı | 목표달성도 |     |  |  |
| 지표정의     | ○ 안전사고는 내·외부 고객과 고객재산을 안전하게 관리하고 있는가를 평가 |        |       |          |   |       |     |  |  |
| . 11 5-4 | ○ 기준                                     |        |       |          |   |       |     |  |  |
| 세무<br>평가 | 세부 기준치 최고목표                              |        | 된 최   | 최저목표     |   | 실적    | 달성도 |  |  |
| 내용       |  | 기준치*90 | )% 기준 | 기준치*150% |   |       |     |  |  |
|          |  |        |       |          |   |       |     |  |  |
|          |  |        |       |          |   |       |     |  |  |
| 실적       | 안전사고 건수 없음                               |        |       |          |   |       |     |  |  |
|          |  |        |       |          |   |       |     |  |  |

- 지표총평
- 안전사고 발생건수 없음
- 세부평가의견
- 해당사항 없음
- ② 우수한 점
- ㅇ 우수한 점
- ③ 미흡한 점
- ㅇ 미흡한 점

# 사) 지역상생 발전

# ▼ 지역상생발전

|        | 9 신  |   |  |   |  |  |            |                               |   |
|--------|--|---|--|---|--|--|------------|-------------------------------|---|
| 지 표 명  |  |   |  | 지역상성  | 방발전  |  |            |                               |   |
| 가 중 치  | 6.00점  | 득점  | 6.0  | 0점  | 평.   | 가방법  |            | 목표딜                           | 성도  |
| 지표정의   | ○ 공공기관으로서  | 사회적 역할을   | 수행하기   | 위하여   | 추진한  | 지역 내의  | 공익적        | 석 활동과                         | 기여도를 평기   |
| 세부명가내용 | ①-① 지역경제 공평가방법 절대평가 ①-① 사회적기업 평가방법 정량 ②-① 사회적 약자 평가방법 절대평가 ②-① 장애인 의무 평가방법 절대평가 ②-① 중소기업 제 평가방법 절대평가 ②-② 중증장애인 평가방법 절대평가 ③ 녹색제품 우선- 평가방법 절대평가 ③ 녹색제품 우선- 평가방법 절대평가 ③ 참환경차량 구매 평가방법 | 가중치<br>2.0점<br>생산품 및 사회<br>4.8%<br>관리 시스템<br>가중치<br>0.5점<br>고용제 준수 여<br>장애인 고<br>3.4%<br>품 우선구매실적<br>무대실적 변<br>57.12%<br>생산품 우선 구<br>무매실적 변<br>80%<br>구매실적 변<br>80%<br>구매실적 변 | 전협동조<br>  비율<br>  부<br>  용비율<br>  전<br>  내율적 | 평점<br>100°<br>합 생산<br>가중치<br>1.0점<br>및 성과<br>평점<br>100° | 정<br>※<br>품 구매<br>성<br>성<br>※<br>조치<br>이점<br>시<br>지점 | 등 2<br>실적<br>평점<br>100%<br>등 0<br>10<br>10<br>10<br>10<br>10<br>10<br>10<br>10<br>10<br>10<br>10<br>10<br>10 | 특점<br>2.00 | 점 추진실·<br>특점<br>1.00          | 적<br>등급<br>1<br>등급<br>1<br>등급<br>1<br>등급<br>1.00<br>득점<br>0.25<br>등급<br>1 |
|        | 구분<br>장애인 수<br>상시근로자 <sup>4</sup><br>장애인 비율  |   | 2020년  |   |  | 2021년<br>11<br>344<br>3.4%   |            |                               |   |
| 실적     | 구분<br>구매총<br>사회적기업,협동2<br>중소기업제품<br>중증장애인상품  | 액<br>E합구매실적<br>구매실적   | 년  |   | 5,158,5<br>36,94<br>421,8                            | 21년<br>542천원<br>41천원<br>06천원<br>00천원   | 5          | 대비비율<br>4.8%<br>7.12%<br>0.8% | 증감율   |

#### ① 평가 의견

- ㅇ 지표총평
- 지역상생 발전을 위한 노력으로 특성화된 사회공헌 프로그램 개발과 지원, 지역 숙원사업 해결 및 정책연계 추진을 위한 연구개발 등을 활발하게 추진하고 있으며, 기관의 특성을 고려한 자체적인 연 구개발과 약자관리 시스템 구축을 통한 체계적인 관리와 피드백 하고 있음
- 세부평가의견
- 전사적, 부서별, 지역사회 공헌활동(일자리 창출, 지역특산물 구매, 온누리 상품권구매, 지역화폐 의무 구입. 소상공인 자녀 학자금 지급 등)을 운영하고 있음
- 지역 내 유관기관과 MOU를 체결하여 다양한 사회공헌사업을 운용하고 있음
- 사회적기업 생산품 구매실적(4.8%), 장애인 의무고용 준수(3.4%), 중소기업 생산품 구매실적(57.12%), 중증장애인 생산품 구매실적(80%). 친환경 녹색제품 구매실적(10.8%)

#### ② 우수한 점

- ○지역 내 47개 유관 기관과 MOU를 체결하여 사회공헌사업과 지역 숙원사업을 진행함
- 화성친화도시 조성, 양성평등 문화 확산(다자녀가정 혜택, 화성여성 구술사 H-Story, 시민참여 예산제 등)
- 재단의 특성에 맞는 맞춤형 청소년 정책 연구와 청소년정책 제안대회를 실시함
- 사회적 약자를 위한 장애인채용, 유료시설 감면, 시설개선, 프로그램 운용을 실시함

- ㅇ 미흡한 점
- 친환경차량 구매·임차를 위한 노력이 필요함(2021년 실적 없음)

# 다. 기관장 평가결과

# 3) 정책연계성-정책충실성

# 나) 화성시 정책 충실성

#### ▼ 화성시 정책 충실성

| 지 표 명      |   |             | 정책 충 <sup>.</sup> | 실성      |         |        |              |  |  |  |
|------------|---|-------------|-------------------|---------|---------|--------|--------------|--|--|--|
| 가 중 치      | 5.0점  | 득점          | 3.4점              | 평기      | 가방법     |        | 절대평가         |  |  |  |
| 지표정의       | ○ 화성시 정책과저  | ∥ 수행 여부 및 시 | ·기관 간의 소          | :통 여-   | 부를 평가   | -      |              |  |  |  |
| 세부<br>평가   | ① 화성시 정책과제 방향에 맞게 주요업무계획 및 세부 추진계획을 수립 여부<br>② 시 유관부서 및 의회와의 효과적인 의사소통과 협력 증진을 위한 기관장의 노력과 성과의<br>적절성 |             |                   |         |         |        |              |  |  |  |
| 내용         | 등급  |             |                   |         |         |        |              |  |  |  |
|            | 절대평가<br>  | 5점          | 68                | 68 3.4점 |         | 4등급    |              |  |  |  |
|            | ○ 화성시 정책과제: 민선7기 10대 핵심과제   |             |                   |         |         |        |              |  |  |  |
| 세부평가<br>방법 | ①화성시 정책과제   | 방향에 맞게 주요업  | 무계획 및 세뱍          | 브 추진기   | 예획을 수   | 립하였는가  | ?            |  |  |  |
| <b>0</b> E | ②시 유관부서 및 의   |             |                   |         |         |        |              |  |  |  |
|            | ○ 민선 7기 핵심고   | 사제 중 기관과 관련 | 변된 '함께 누리         | 나는 복    | 지', '배움 | 과 키움이  | 좋은교육', '일상에서 |  |  |  |
|            | 만나는 문화·관  | 광', 과제에 대하여 | 기관 주요사업           | d계획 :   | 수립에 반   | 영함     |              |  |  |  |
|            | ○ 세부적으로 화성  | 성시민과 함께하는   | 양성평등 실현           | 년, 지속   | 가능한 및   | 맞춤형 창업 | 섭지원, 성폭력·가정폭 |  |  |  |
| 실적         | 력 피해자 지원  | 및 폭력 근절활동   | , 청소년 참여          | 확대, 호   | 화성배우기   | 기, 스포츠 | 프로그램 등의 사업을  |  |  |  |
|            | 운영함   |             |                   |         |         |        |              |  |  |  |
|            | ○ 화성시 및 의회  | 와 협력네트워크를   | 구성, 정책시           | h업 연:   | 계추진을    | 위한 연구  | -개발, 코로나 대응을 |  |  |  |
|            | 위한 소통 및 지   | l원 등의 노력이 f | 은재 함              |         |         |        |              |  |  |  |

- 지표총평
- 화성시 정책 충실성은 가중치 5점에 평점 68점으로 3.4점을 득함
- 세부평가의견
- 민선 7기 핵심과제 중 기관과 관련된 '함께 누리는 복지', '배움과 키움이 좋은교육', '일상에서 만나는 문화·관광', 과제에 대하여 기관 주요사업계획 수립에 반영함

- 세부적으로 화성시민과 함께하는 양성평등 실현, 지속가능한 맞춤형 창업지원, 성폭력·가정폭력 피해 자 지원 및 폭력 근절활동, 청소년 참여확대, 화성배우기, 스포츠프로그램 등의 사업을 운영함
- 화성시 및 의회와 협력네트워크를 구성, 정책사업 연계추진을 위한 연구개발, 코로나 대응을 위한 소통 및 지원 등의 노력이 존재함

# ② 우수한 점

- 우수한 점
- 민선7기 핵심과제를 연계하여 주요사업계획을 수립하였고 이에 따른 고유사업을 운영하였음

- 미흡한 점
- 시 유관부서 및 의회와 구체적인 소통 채널 확보 및 소통 노력이 필요함
- 시 유관부서 및 의회와 소통을 통하여 구체적인 기관 운영 및 사업에 시 정책사항 및 시정방침의 반영 노력이 필요함

# 4) 핵심정책 성과-기관별 핵심 정책성과

# 가) 핵심정책(사업) 성과평가

#### ▼ 핵심정책(사업) 성과평가

| 지 표 명    | 핵심정책(사업) 성과평가       |            |          |       |       |                |       |  |
|----------|---------------------|------------|----------|-------|-------|----------------|-------|--|
| 가 중 치    | 5.00점               | 득점         | 4.00점 평가 |       | 가방법   | 절대평가           |       |  |
| 지표정의     | ○ 각 기관별 핵심          | 정책(사업) 및 현 | 안 추진에 있어 | 거서 기  | 관장의 노 | -력도 및 <i>'</i> | 실적 평가 |  |
|          | ① 핵심 정책(사업)         | 성과 평가      |          |       |       |                |       |  |
|          | 평가방법                | 가중치        | 평점       | 평점    |       | ·점             | 등급    |  |
|          | 절대평가                | 3점         | 73.2%    | 73.2% |       | )0점            | 2     |  |
| 세부<br>평가 | 정책사업<br>1. 추잔과제 진척율 |            |          |       |       |                |       |  |
| 내용       | 평가방법                | 가중치        | 평점       |       | =     | ·점             | 등급    |  |
|          | 절대평가                | 2점         | 100%     | 100%  |       | )0점            | 1     |  |
|          |                     |            |          |       |       |                |       |  |
| 실적       | │<br>○ 45개 과제진척율    |            |          |       |       |                |       |  |

### ① 평가 의견

#### ○ 지표총평

- 기관별 핵심정책으로 총45개 과제를 선정, 추진하였으며, 과제 기준으로는 100 달성하였으나, 참여인력 기준으로 달성율 73.2%로 산출되었음.
- 세부평가의견
- 총45개 과제 인력기준 달성율 73.2%는 아쉬운 점이 있으나, 과제 진행이 되었으므로 정성평가에서 100%로 보정하였음,

# ② 우수한 점

○ 45개의 방대한 과제를 차질 없이 진행하여 타 기관의 모범이 됨.

#### ③ 미흡한 점

○ 미흡한 점 없음

# 바. 기관장 평가결과

# 3) 정책연계성-정책이해도

# 가) 화성시 정책이해도

#### ▼ 화성시 정책이해도

| 지 표 명      |                                     |            | 정책이          | 해도       |         |              |  |  |  |
|------------|-------------------------------------|------------|--------------|----------|---------|--------------|--|--|--|
| 가 중 치      | 5.0점                                | 득점         | 4.88점        | 평가방법     |         | 절대평가         |  |  |  |
| 지표정의       | ○ 화성시의 방침을                          | 기관장이 충분히   | 공감하고, 이를 조   | 직에 적용하였는 | 지를 평가   |              |  |  |  |
|            | ① 화성시 3대 시정 방침에 따른 기관장의 활동 사례       |            |              |          |         |              |  |  |  |
|            | 평가방법                                | 가중치        | 평점           | =        | 득점      | 등급           |  |  |  |
|            | 절대평가                                | 1.25점      | 95           | 1.       | 19점     | 1등급          |  |  |  |
|            | ② 화성시 정책에 대한 기관장의 이해도               |            |              |          |         |              |  |  |  |
|            | 평가방법                                | 가중치        | 평점           | Ē        | 득점      | 등급           |  |  |  |
| 세부         | 2-116/1 1.200                       |            |              | 1.       | 19점     | 1등급          |  |  |  |
| 평가<br>내용   | ③ 화성시 3대 시                          | 정 방침 등을 기  | 관의 미션, 비전(   | 게 반영 여부  |         |              |  |  |  |
|            | 평가방법                                | 가중치        | 평점           | =        | 득점      | 등급           |  |  |  |
|            | 절대평가                                | 1.25점      | 100          | 1.:      | 25점     | 1등급          |  |  |  |
|            | ④ 화성시 방침을 조직 내 구성원들에게 전파 여부         |            |              |          |         |              |  |  |  |
|            | 평가방법                                | 가중치        | 평점           | =        | 득점      | 등급           |  |  |  |
|            | 절대평가                                | 1.25점      | 100          | 1,:      | 25점     | 1등급          |  |  |  |
|            |                                     |            |              |          |         |              |  |  |  |
|            | ○ 세부항목별 활동                          | 동 내용과 실적 ( | 여부(50%), 활동니 | 용의 적절성과  | 효과성(50% | 6) 등을 판단기준으로 |  |  |  |
| 세부평가<br>방법 | 평점을 판단(절대평가)하고, 이에 가중치를 반영하여 득점을 산정 |            |              |          |         |              |  |  |  |
| 0 H        | - 평점에 따라 95                         | 등급으로 분류하(  | 여 등급을 평가     |          |         |              |  |  |  |
| 실적         | ○ 기관장 성과계약                          | 약 이행실적 보고  | 1서 中 해당 세부   | 항목 실적을 참 | 조함      |              |  |  |  |

# ① 평가 의견

#### ○ 지표총평

- 화성시 정책이해도 평가지표는 화성시의 방침을 기관장이 충분히 공감하고, 이를 조직에 적용하였는 지를 평가하는 지표체계로 구성되어 있음
- 세부적으로 평가 내용의 구성은 다음과 같음
- ① 화성시 3대 시정 방침(시민중심 자치도시, 함께하는 나눔도시, 바른성장 미래도시)에 따른 기관장의

#### 활동 사례

- ② 화성시 정책에 대한 기관장의 이해도
- ③ 화성시 3대 시정 방침 등을 기관의 미션, 비전에 반영하였는가?
- ④ 화성시 방침을 조직 내 구성원들에게 전파하였는가?
- 지표 평가: 기관장의 화성시 정책이해도 평가를 위한 지표체계는, 3대 시 방침에 대한 이해도, 기관 경영(미션, 비전 등)에의 반영 여부, 구성원에 전파 노력, 그리고 구체적 활동 사례 등을 종합적으로 평가하는 지표체계로 적정한 것으로 판단됨
- 세부평가의견
- 화성시 정책이해도 평가는 전체 5.0점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 4.88점으로 97.6% 달성한 것으로 평가됨
- ① 화성시 3대 시정 방침에 따른 기관장의 활동 사례
  - ▶ 가중치 : 1.25점
  - ▶ 평 점: 95점
  - ▶ 득 점(등급): 1.19점(1등급)
- ② 화성시 정책에 대한 기관장의 이해도
  - ▶ 가중치 : 1.25점
  - ▶ 평 점: 95점
  - ▶ 득 점(등급): 1.19점(1등급)
- ③ 화성시 3대 시정 방침 등을 기관의 미션, 비전에 반영도
  - ▶ 가중치 : 1.25점
  - ▶ 평 점: 100점
  - ▶ 득 점(등급): 1.25점(1등급)

④ 화성시 방침을 조직 내 구성원들에 대한 전파

▶ 가중치 : 1.25점

▶평 점:100점

▶ 득 점(등급): 1.25점(1등급)

- 화성시 3대 시정방침에 따른 기관장 주요 활동

▶시민중심 자치도시 : 평생교육 설문조사, 여성정책 양성평등 인식개선 이벤트 등

▶함께하는 나눔도시 : 사회적 약자(국가유공자, 장애인 등) 고용 노력 등

▶ 바른성장 미래도시 : 업무 인계인수서 및 매뉴얼 작성 계획 추진, 센터 접수처 일원화를 위한 통합 안내데스크 운영 계획 수립 등

- 화성시 3대 시정방침에 따른 기관장 주요 활동 추진 등으로 화성시 정책에 대한 기관장의 이해도를 알 수 있음
  - ▶양성평등활동가 기관 파견 양성평등교육 등
  - ▶사회적 약자 유료시설 무료·감면 제공
  - ▶ 평생교육 및 여성정책 추진
- 화성시의 재단 설립 목적 및 3대 시정 방침을 반영한 미션 및 비전 수립
  - ▶기관의 설립목적과 역할. 임무를 화성시 전략목표와 연결
- 다양한 방법으로 화성시 방침을 조직 내 구성원들에게 전파하고 있음
  - ▶이해관계자별 공유가치와 공유목적에 따른 공유수단(온라인/오프라인) 특성화
  - ▶경영목표에 대한 정기적 모니터링

#### ② 우수한 점

○ 화성시 방침을 조직 내 구성원들에게 전파하는데 이해관계자별 공유가치와 공유목적에 따른 공 유수단(온라인/오프라인) 특성화하고 있음

○ 3대 시정 방침과 기관의 경영목표, 관련사업을 연계하고 있으나, 재단의 경영 전략사업 설정과 실천방안, 그리고 3대 시정방침과 연계로 시정방침의 실현을 보다 구체화할 필요가 있음