

2019년(2018년 실적)
화성시 출자 · 출연기관

경영평가 결과 보고서

2019. 6

화성시

목 차

제 1 장 경영평가 개요	1
제 1 절 추진개요	2
1. 경영평가 목적	2
2. 경영평가 대상 및 기간	2
3. 추진일정	3
4. 평가단 구성	3
제 2 절 경영평가 근거 및 평가등급	4
1. 법적근거	4
2. 기본방침	4
3. 평가방법	5
4. 평가등급	6
제 3 절 기관별 평가지표 체계	7
1. 평가지표 체계	7
2. 기관 공통영역 평가지표	8
3. 기관별 고유영역 평가지표	9
제 4 절 경영평가 대상기관 일반현황	12
1. 화성시문화재단	12
2. 화성시인재육성재단	14
3. 화성푸드통합지원센터	16
4. 화성시여성가족재단	18
5. 화성도시공사	20
제 2 장 경영평가 결과 요약	23
제 1 절 5개 기관 종합점수	24
제 2 절 기관별 공통영역 평가결과	26
제 3 절 기관별 경영성과 평가결과	63
제 4 절 화성도시공사 기관장 평가 결과	87

제 3 장 화성시문화재단 경영평가결과	93
제 1 절 경영평가 점수종합	94
제 2 절 공통영역 평가결과	96
제 3 절 기관별 경영성과 평가결과	150
 제 4 장 화성시인재육성재단 경영평가결과	177
제 1 절 경영평가 점수종합	178
제 2 절 공통영역 평가결과	180
제 3 절 기관별 경영성과 평가결과	233
 제 5 장 화성푸드통합지원센터 경영평가결과	262
제 1 절 경영평가 점수종합	263
제 2 절 공통영역 평가결과	265
제 3 절 기관별 경영성과 평가결과	318
 제 6 장 화성시여성가족재단 경영평가결과	338
제 1 절 경영평가 점수종합	339
제 2 절 공통영역 평가결과	341
제 3 절 기관별 경영성과 평가결과	394
 제 7 장 화성도시공사 기관장 성과평가결과	414
제 1 절 기관장 성과평가 점수 종합	415
제 2 절 기관장 성과평가결과	416

제 1 장 경영평가 개요

제 1 절 추진개요

제 2 절 경영평가 근거 및 평가등급

제 3 절 기관별 평가지표 체계

제 4 절 경영평가 대상기관 일반현황

제 1 절 추진개요

1. 경영평가 목적

- 「지방자치단체 출자·출연기관의 운영에 관한 법률」 제28조(경영실적의 평가)시행에 따라, 화성시 출자 출연금으로 운영되는 5개 출자출연기관(화성시문화재단, 화성시인재육성재단, 화성푸드통합지원센터, 화성시여성가족재단, 화성도시공사)의 경영효율성 증대와 책임경영체계를 구축하기 위하여 평가의 필요성이 제기되고, 경영평가 결과에 따라 제기된 문제점을 개선·보완하고자 경영평가를 실시함
- 경영평가의 목적은 ① 책임경영체계를 확립함으로써 경영혁신을 유도하고
② 평가결과에 대한 환류체계를 강화하여 분야별 문제점에 대한 개선대책을 추진함으로써 기관역량 강화 및 경영합리화를 실현하며
③ 차년도 평가지표를 사전에 구축함으로써 출자·출연기관의 미래지향적 비전을 제시하고 경영개선을 유도하여 궁극적으로 기관의 발전에 기여하기 위함에 있음

2. 경영평가 대상 및 기간

○ 평가대상

- 화성시 출연기관 : 화성시문화재단, 화성시인재육성재단,
화성푸드통합지원센터, 화성시여성가족재단
- 화성시 공기업 : 화성도시공사
(기관평가 : 행정안전부 / 기관장 평가 ; 우리시 자체평가)

○ 평가시기 및 내용

- 평가시기 : 매 회계연도 종료 후 6개월 이내에 완료
- 평가내용
 - 주민복지 증진, 지역경제 발전 등 지방출자·출연기관의 경영원칙
 - 경영성과, 업무의 능률성, 공익성 및 고객서비스 등 포함

- 평가결과 조치 : 평가등급 부여(가 ~ 마), 성과급 차등 지급, 경영진단 실시 등

3. 추진일정

- 2019. 4. 1 : 용역착수(평가수행기관) - (재)한국지식산업연구원
- 2019. 4. 12 : 착수보고
- 2019. 3. 26-3. 30 : 경영실적보고서 검토
- 2019. 5. 13-5. 17 : 현장평가 실시
- 2019. 6. 11-6. 12 : 이의신청
- 2019. 6. 19 : 중간보고
- 2019. 6. : 최종보고서 제출
- 2019. 7. : 최종보고(출자출연기관운영심의위원회)

4. 평가단 구성

평 가 위 원		평 가 분 약	비 고
성 명	소속 및 직위		
최승오	(재)한국지식산업연구원 연구위원 공인노무사	- 인사·조직, 운영적절성, - 사회적 가치, 기관장평가	평가단장
정웅하	(재)한국지식산업연구원 부원장 경영학박사	- 리더십, 경영전략 - 기관장 평가	평가위원 (간사)
정대준	(재)한국지식산업연구원 연구위원 경제학박사	- 사업성과적절성, 고객만족 정책준수(공공기관, 지자체) - 기관장 평가	평가위원
나병동	새아회계법인 강남지점대표 공인회계사	- 운영적절성, 재무관리, 예산관리 - 기관별 사업운영, 기관장평가	평가위원
곽지환	(재)한국지식산업연구원 이사 경제학박사과정	- 행정지원,	행정지원

제 2 절 경영평가 근거 및 방법

1. 법적근거

- 「지방자치단체 출자·출연기관의 운영에 관한 법률」 제28조, 제29조, 동법 시행령 제19조, 제20조

제28조(경영실적의 평가) ① 지방자치단체의 장은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 출자·출연 기관에 대해서는 매 회계연도 종료 후 6개월 이내에 전년도 경영실적을 평가하고, 그 결과를 행정안전부에게 통보하여야 한다.

1. 지방자치단체의 지원금이 해당 기관 총 수입액의 2분의 1 이상인 기관
2. 지방자치단체의 지분이 해당 기관 자본금 또는 재산의 100분의 25 이상인 기관
3. 지방자치단체의 지분이 해당 기관 자본금 또는 재산의 100분의 25 미만인 기관 중 제2조제3항 각 호에 해당하는 기관

- 「화성시 출자·출연기관의 운영에 관한 조례」 제12조

제12조(경영실적 평가 등) ① 시장은 출자·출연 기관에 대한 경영실적 평가·진단의 기본방향, 방법 및 결과 활용 등을 포함한 경영실적·진단 평가계획을 수립하여야 한다.
③ 경영실적 평가계획서에는 출자·출연기관의 경영목표 달성을, 경영성과, 업무의 능률성, 공익성 및 고객서비스, 기관장의 성과계약 이행실적 평가, 기관의 역량 등에 관한 평가가 포함되어야 한다.

2. 기본방침

- 평가단의 전문성·객관성 확보
 - 전문 연구기관의 평가기관 지정 및 경영평가단 구성으로 평가의 전문성·객관성 확보
 - 행정안전부 공기업정책과-지방출자·출연기관(2018.10) 경영실적평가 표준모델(안) 지표 반영

○ 기관 공통영역 및 기관별 고유영역 구분평가

- 경영평가 대상기관의 고유한 사업 및 업무특성을 고려하여 평가함과 동시에 경영에 있어서 기본적으로 달성이되어야 할 공통된 영역에 대해서도 평가를 실시
- 출연기관의 경영전반에 대해公正하고 객관적인 평가체계 마련으로 기관 및 기관장의 경영성과를 평가
- 평가를 통해 설치목적에 부합되는 업무수행 여부와 시민의 만족도 향상을 위한 경영개선 방안 마련

○ 공정한 평가를 위한 경영평가단 구성

- 경영실적자료의 작성을 위한 표준양식을 제공함으로써 각 기관별 경영실적에 대한 공정한 서면평가가 이루어지도록 하고, 제출한 경영실적자료의 내용의 검증을 위한 현장실사 추진
- 경영평가 전문 평가위원이 참여하는 평가위원회를 구성하여 평가의견서를 작성함으로써 공정한 평가가 이루어지도록 추진

3. 평가방법

○ 기본방향

- 화성시 출자 출연기관의 성과를 쉽게 파악할 수 있도록 각 기관에 공통으로 적용되는 영역에 대한 평가와 설립목적에 부합하는 고유영역에 대한 평가로 구분하여 평가를 실시함
- 기관별 경영실적보고서를 바탕으로 평가하되 기관 방문실사를 거쳐서 평가결과를 도출함
- 경영실적보고서 검증을 위해서 사업실적보고서, 기타 결재서류 등의 증빙자료를 확인하고 이견이 있는 경우 기관의 의견(현장방문)을 들어 결과를 확정하였음

○ 정성지표 평가방법

- 정성평가는 절대평가방식으로 실시하고, 평가위원은 정성지표 세부평가내용을 면밀히 검토한 후 평가 기준에 따라 9등급으로 부여

정성평가등급 구분 및 평점									
평가등급	1등급	2등급	3등급	4등급	5등급	6등급	7등급	8등급	9등급
평점	100점 ~ 90점	90점 미만 ~80점	80점 미만 ~70점	70점 미만 ~60점	60점 미만 ~50점	50점 미만 ~40점	40점 미만 ~30점	30점 미만 ~20점	20점 미만 ~0점

- 정량지표 평가방법 : 과거실적, 추세 등을 고려하여 기준 목표에 따른 달성을 평가
 - 원칙적으로, ① 목표 대 실적, ② 목표부여, ③ 단계별평가 방법 중 지표성격에 가장 부합된다고 판단되는 하나의 방법을 선택하여 평가
 - 기관 간 평가의 형평성을 고려하여 평가유형별로 동일한 지표에 대해서는 특별한 사유(신설 등)가 없는 한, 동일한 평가방법을 적용
 - 평가가 불가능한 지표 및 분할 평가지표 중 평가가 불가능한 부분에 대해서는 이를 평가에서 제외하고 총점환산방식을 적용
 - 총점환산방식은 총점환산방식을 적용해야 하는 모든 평가지표(세부평가내용 포함)를 제외한 나머지 지표의 평균평점을 해당지표의 평점으로 부여하는 것을 의미
- 평점계산, 개선도 평가, 가중치 등에 대하여 지표정의서에 별도로 명시된 경우에는 그에 따름(지표 정의서 참조)

4. 평가등급

- 평가결과에 따라 5단계 평가등급(표준안 : 가, 나, 다, 라, 마) ※ 기준은 S,A,B,C,D

등급구간	90점 이상	85점 이상	80점 이상	75점 이상	75점 미만
평가등급	가	나	다	라	마

- 상위등급 비율이 과다할 경우(가나 등급 합계 40% 초과) 경영평가 유형별 상대적 격차 및 등급별 분포 등을 고려하여 출자출연기관운영심의위원회 심의를 거쳐 등급조정 가능
- 등급결정 : “출자출연기관심의위원회” 심의결과를 반영하여 시장이 결정

제 3 절 기관별 평가지표 체계

1. 평가지표체계

- 출연기관 전체에 공통으로 적용될 수 있는 공통지표와 기관별 특성을 고려한 개별지표 구축 (행정안전부 표준안 반영)
- 평가지표는 매년 달라지는 사업추진 및 경영개선이 극대화 될 수 있도록 합리적으로 수정·보완
 - 기관 공통영역 평가지표 중 ‘사회적 가치(25점)’ 평가영역이 추가됨으로써 리더십·전략(10점), 경영시스템(15점), 정책준수(10점) 평가영역의 배점이 조정되었음
 - 감점제도 도입 : 채용비리 방지(-3.0점), 블라인드 채용 도입 여부(-1점), 근로시간 단축 준수 여부(-1점), 기간제근로자 정규직 전환대상 결정절차의 적정성(-0.1점)
 - 가점제도 도입 : 정규직 전환대상자 전원 인사발령 완료 여부(0.1점), 괴견용역근로자 정규직 전환의결(전환심의기구 의결)(0.1점)
 - 기관별 특성을 고려한 맞춤형 개별지표 및 기관의 경영목표와 전략 설정, 달성에 대한 평가 보완
- 출자·출연기관 운영심의위원회에서 최종 지표 확정 후 경영평가 실시

2. 기관 공통영역 평가지표

평가영역	평가부문	평가지표	배점	비고		
경영시스템 (15)	리더십·전략 (10)	리더십(5)	경영총 리더십·전문성	5	정성	
		전략(5)	중장기 및 주요사업 계획	5	〃	
	재무관리(3)	운영 적절성(5)	인사·조직, 재무·예산관리 적정성	5	정성	
		인사·조직(4)	지원기능인력 비율	1	정량	
			관리직 비율	1	〃	
			외부전문가 구성 및 참여율	1	〃	
			임·직원 교육실적	1	〃	
		예산관리(3)	자체수입률	1	〃	
			일반관리비충당율	1	〃	
			금융부채비율	1	〃	
경영성과 (40)	사회적 가치 (25)	유형별 평가지표(25)	유형별 경영성과 평가지표	25	정량	
			사업성과 적절성(10)	고유사업 목표 적정성 및 달성을 정도	10	정성
			고객만족(5)	고객만족도 조사 결과	5	정량
		사회적 책임 (15)	일자리 확대(10)	일자리 창출(가점+0.2점, 감점 0.1점)	5	혼합
			사회적 책임 (15)	일자리 질 개선	5	〃
				고객 및 주민참여	3	정성
				윤리경영	2	〃
				노사상생	2	〃
				시설·안전관리	2	〃
				지역사회 공헌	2	〃
				사회적 약자 배려	2	혼합
				친환경 경영	2	정성
				채용비리 방지	(-3.0)	정량
정책준수 (10)	공공기관정책 준수(5)	임금피크제 운영의 적정성 인건비인상률 준수 경영평가 성과급 지급 외부감사 지적사항 이행 경영공시 및 통합공시 준수 블라인드 채용 도입 여부 근로시간 단축 준수 여부	임금피크제 운영의 적정성	1	정량	
			인건비인상률 준수	1	〃	
			경영평가 성과급 지급	1	〃	
			외부감사 지적사항 이행	1	〃	
			경영공시 및 통합공시 준수	1	〃	
			블라인드 채용 도입 여부	(-1)	〃	
			근로시간 단축 준수 여부	(-1)	〃	
	자치단체정책 준수(5)	음주운전 근절대책 실천 북한이탈주민 고용수준	음주운전 근절대책 실천	3	혼합	
			북한이탈주민 고용수준	2	혼합	

3. 기관별 고유영역 평가지표

3-1. 화성시문화재단

평가영역	평가항목	평가지표	배점	세부 평가내용	비중
경영성과 (대분류)	고유사업 성과	공연 및 전시 실적	8	공연관람객수 증가율	2
				유료공연 전체관람객수 대비 사회적 취약계층 관람객수 비율	1
				전시관람객수 증가율	2
				자동률	2
				공연 및 전시실적 개선노력(비계량)	1
		대표축제실적	5	축제관람객수증가율	2
				전국축제순위 증가율	2
				축제실적 개선노력(비계량)	1
		교육실적	4	교육생수증가율	2
				계층(아동에서 사회취약계층)별교육이수실적	1
				교육실적 개선노력(비계량)	1
		도서사업실적	5	도서대출건수	2
				도서관별 이용자수	2
				도서사업실적개선노력	1
		생활체육실적	3	정원대비 등록률(%)	2
				생활체육실적 개선노력(비계량)	1
		소계	25		25

3-2. 화성시인재육성재단

평가영역	평가항목	평가지표	배점	세부 평가내용	비중
경영성과 (대분류)	고유 사업성과	장학사업 실적	(5)	장학금 홍보 (시 출연금 제외)	(1)
				장학생 선발의 적정성	1
				장학금 집행률	1
				멘토링 드림스쿨 이행실적	(1)
				장학사업실적 개선노력(비계량)	(1)
		장학관사업 실적	5	장학관 운영성과	2
				입사생 만족도 점수	1
				안전사고발생건수(감점(-2))	
				장학관사업제고노력(비계량)	2
		창의지성 교육사업 실적	(8)	학급수 및 실시시간 증가율	2
				창의지성교육이용자율	2
				창의지성 교육사업 성과	2
				창의지성교육 전문 인적·물적 자원 활용률	(1)
				창의지성교육사업 개선노력(비계량)	(1)
		이음터사업 실적	(7)	이음터 마을학교 참가자 수	(1)
				학교연계사업 참가 학생수	(2)
				메이커 스페이스 상시 이용자수	(1)
				대설 이용자수	(1)
				이음터사업 개선노력(비계량)	(2)
		소계	25		25

3-3. 화성푸드통합지원센터

평가영역	평가항목	평가지표	배점	세부 평가내용	비중
경영성과 (대분류)	고유 사업성과	로컬푸드 직매사업 실적	10	로컬푸드 직매사업 운영성과	4
				참여농가 혜택증가	(1)
				직매장이용자수 증가율	2
				농산물 생산 검수	(1)
				직매사업개선노력(비계량)	2
	학교급식 사업실적	학교급식 사업실적	10	학교급식 운영성과	4
				관내농산물 공급량	2
				클레임 감소율	2
				학교급식사업 개선노력(비계량)	2
	전자상거 래 사업실적	전자상거래 사업실적	(5)	전자상거래 매출액증가율	1
				입점 농가수 증가율	(2)
				전자상거래사업개선노력(비계량)	2
	소계		25		25

3-4. 화성시여성가족재단

평가 영역	평가항목	평가지표	배점	세부 평가지표	비중	
경영성과 (대분류)	고유사업 성과	인당 교육실적	7	평생교육 교육생수 증가율	3	
				직업교육 교육생수 증가율	3	
				교육성과 제고노력(비계량)	1	
		인당 일자리지원 실적	(6)	여성구직자 등록수 증가율	3	
				여성취업자 증가율	(2)	
	인당 청소년활동 지원실적	5		일자리 창출노력(비계량)	1	
				프로그램 참여자 증가율	2	
				진로활동 참여자 증가율	2	
	인당 생활체육운영 실적	7		청소년활동 개선노력(비계량)	1	
				스포츠프로그램 참여자 증가율	2	
				건강프로그램 참여자 증가율	2	
				여가활동 프로그램 참여자 증가율	2	
	소계		25	생활체육 개선노력(비계량)	1	
					25	

3-5. 화성도시공사(CEO) 경영목표 이행실적 평가

경영목표	평가지표	목표치	배점	평가방법
① 차질 없는 공공서비스 제공 (10점)	1. 시설관리의 안전성 제고 노력 <input type="radio"/> 안전사고 감소율		5	
	2. 민원발생 최소화를 위한 노력 <input type="radio"/> 민원 감소율	10%↓	5	정량
			5	
		10%↓	5	정량
② 고객만족 증진 (15점)	3. 외부고객만족도 제고 <input type="radio"/> 고객만족도 점수		15	
	<input type="radio"/> 고객만족도 개선 노력	110% 이상	10	정량
		탁월	5	정성
③ 경영충의 책임경 영 강화 (25점)	4. CEO의 경영혁신 노력 <input type="radio"/> 경영충 리더십		7	
		탁월	7	정성
	5. 책임경영 실천 노력 <input type="radio"/> 시 권장정책 이행도		10	
		100%	10	정량
	6. 지역사회 공공성 증진노력 <input type="radio"/> 지역사회 공헌성 증진 노력		5	
		탁월	5	정성
	7. 음주운전 등 도덕적 해이 범죄 근절 노력 <input type="radio"/> 음주운전 근절노력		3	
		탁월/미적발	3	혼합
	<input type="radio"/> 채용비리 방지	미적발	-3.0	정량
④ 경영시스템 효율화 (15점)	8. 상생의 노사문화 구축 <input type="radio"/> 노사화합 프로그램 실천노력		5	
		탁월	5	정성
	9. 직원 역량강화 및 업무방식 개선 <input type="radio"/> 전문성 강화를 위한 교육기회 제공		10	
		탁월	5	정성
	<input type="radio"/> 사업운영 및 업무프로세스 개선	탁월	5	정성
⑤ 경영성과 창출 (35점)	10. 사업 확대 및 다각화 노력 <input type="radio"/> 신규 사업 발굴 및 사업 다각화		5	
		탁월	5	정성
	11. 사업 운영 활성화 및 경영성과 <input type="radio"/> 사업수입		30	
		110% 이상	8	정량
	<input type="radio"/> 1인당 시설관리실적	110% 이상	8	정량
	<input type="radio"/> 대행사업비 절감률	90% 미만	7	정량
	<input type="radio"/> 사업수지비율	110% 이상	7	정량
평점	정량지표		60	
	정성지표		40	
	합계		100	

제 4 절 경영평가 대상기관 일반현황

1. 화성시문화재단

설립근거 및 설립목적

(1) 설립근거

- 문화예술진흥법 제3조
- 화성시문화재단 설립 및 운영에 관한 조례

(2) 설립목적

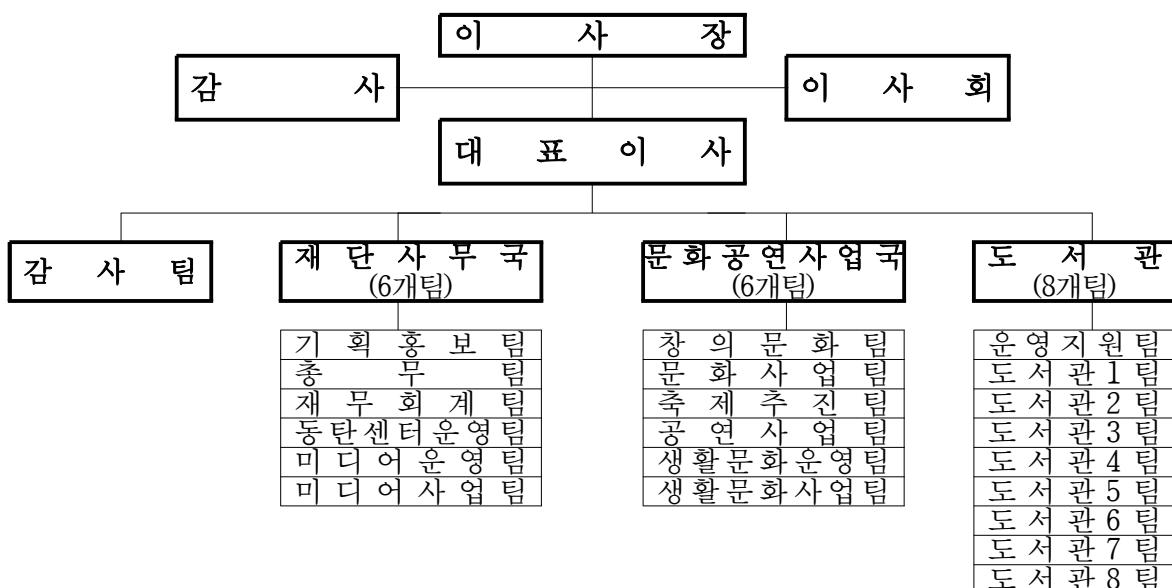
- 화성시의 문화복지 및 문화예술 진흥

연혁

- 2008.08 화성문화재단 설립
- 2017.04 누림아트홀 개관
- 2017.05 생활문화센터 개관
- 2018.09 화성시 태안도서관 신축 이전 개관

조직도 및 인력현황

- 조직도



○ 인력 현황

2019년 4월 기준

합계(정원(현원))	행정직	기술직	사서직	무기직	공무직
302(281)	81(76)	27(25)	60(58)	31(29)	103(93)

□ 예산현황

○ 수입총괄

(단위 : 원)

2017년 수입금액	2018년 수입금액	대비(%)
2,439,557,414	2,591,418,541	106%

○ 지출총괄

(단위 : 원)

구 분		예산금액(A)	지출액(B)
합 계		37,388,243,307	34,378,235,492
출연금	소 계	6,445,007,000	5,634,264,736
	화성시문화재단	6,445,007,000	5,634,264,736
대행사업비	소 계	30,622,063,530	28,661,176,049
	동탄복합문화센터	5,784,201,000	5,381,622,771
	공연장운영	4,802,496,000	4,407,082,693
	미디어센터	1,313,678,000	1,032,673,182
	생활문화센터	1,079,406,000	902,189,340
	뱃놀이축제	2,000,000,000	1,958,143,740
	정조효문화제	1,100,000,000	1,073,350,566
	매향리평화소풍	298,000,000	298,000,000
	드론촬영전문가 양성과정	16,200,000	15,897,000
	화성시립도서관	14,026,231,000	13,390,365,227
	홍사용문학관	201,851,530	201,851,530
	소 계	256,172,777	17,794,707
보조금	동탄복합문화센터	생활문화	3,000,000
		문화사업	154,000,000
		공연사업	42,900,000
	화성시 시립도서관	도서관	56,272,777
기부금	공연사업	65,000,000	65,000,000

2. 화성시인재육성재단

□ 설립근거 및 설립목적

(1) 설립근거

- 공익법인의 설립·운영에 관한 법률(법률 제15149호) 및 관련시행령(대통령령 제29269호)
- 지방자치단체 출자·출연 기관의 운영에 관한 법률(법률 제14839호)
- 경기도화성시조례 제1375호 화성시 인재육성재단 설립 및 운영지원 조례

(2) 설립목적

- 화성시 교육발전에 관한 연구·개발 및 학술 진흥을 수행함으로써 국가와 지역발전에 이바지할 수 있는 창의·융합적 인재를 육성을 목적으로 함

□ 연혁

- ‘06. 04. 29. 화성시인재육성재단 설립 및 운영 지원조례 제정(제375호)
- ‘06. 08~09월 재단법인 화성시인재육성재단 정관제정 및 출범

• 장학지원사업

- ‘18. 03. 06. 진학·창의지성우수 장학생 선발
- ‘18. 07. 14. 2018년 화성 글로컬 인재 해외탐방(1차 실크로드)
- ‘18. 08. 18. 2018년 화성 글로컬 인재 해외탐방(2차 동북아)
- ‘18. 11. 05. 2018년 화성시 나래 장학생 선발

• 화성시창의지성교육지원센터

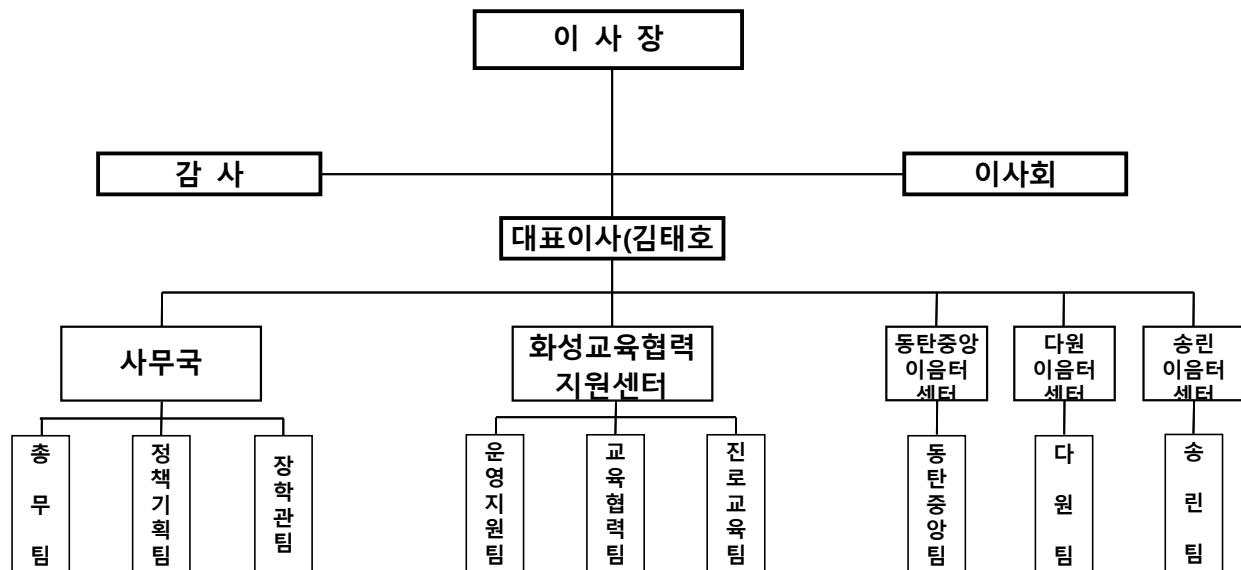
- ‘18. 01. 11. 2018 진로교육 페스티벌 화성진로체험 지원센터 교류
- ‘18. 06. 01. 2018 진로체험지원단 협의회(상반기)
- ‘18. 11. 06. 화성혁신교육지구 지역교육협의회 개최
- ‘18. 11. 23. 2018 진로체험지원단 협의회(하반기) 실시

• 이음터운영센터

- ‘18. 01. 03. 동탄중앙이음터 마을학교(겨울학기) 개강
- ‘18. 11. 17. 2018 드론 페스티벌 운영
- ‘18. 11. 24. 제2회 동탄중앙이음터 토크콘서트 개최

조직도 및 인력현황

(1) 조직도(2018년 말 현재)



(2) 인력현황(2018년 말 현재)

구 분	총계	임원	일반직						계약직					
			계	2급	3급	4급	5급	6급	계	가급	나급	다급	라급	마급
정원	78	1	45	1	7	14	15	8	32	14	2	2	1	13
현원	59	1	33	1	2	4	10	16	25	7	3	2	1	12

재무상태 및 경영성과 현황(2018년 말 현재)

○ 수입총괄(단위: 원)

구분	2018년 예산액		2017년 예산액		비교증감 (최종예산)	2019년 예산액
	본예산	최종예산	본예산	최종예산		
합계	8,768,466	9,180,448	6,160,207	6,082,099	▲3,098,349	12,008,880
재단사무국	5,073,935	5,127,686	1,632,220	1,764,071	▲3,363,615	5,246,000
화성교육협력지원센터 (화성창의지성교육지원센터)	1,220,000	1,306,000	1,168,700	1,188,700	▲117,300	2,410,000
장학관	520,613	537,213	1,296,238	1,230,128	▽692,915	918,000
동탄중앙이음터	1,953,918	2,209,549	2,063,047	1,899,200	▲310,349	3,434,880

○ 지 출 총괄

(단위: 원)

과 목	2018년	2017년
I. 사업수익	4,902,435,699	5,955,968,526
II. 사업비용	5,217,617,612	5,850,234,020
III. 사업이익	315,181,913	105,734,506
IV. 사업외수익	242,011,504	1,289,122
V. 사업외비용	-	223,893
VI. 법인세비용 차감전 당기운영이익	73,170,409	106,799,735
VII. 법인세	-	-
VIII. 당기순이익	73,170,409	106,799,735

3. 화성푸드통합지원센터

□ 설립근거

- 민법 제32조(비영리법인의 설립과 허가)
- 「농림축산식품부장관 및 그 소속 청장 소관 비영리법인의 설립 및 감독에 관한 규칙」 제4조
- 재단법인 화성푸드통합지원센터 설립 및 운영에 관한 조례제정

□ 설립목적(정관 제1조)

- 「지방자치단체 출자·출연기관의 운영에 관한 법률」과 「민법」에 따라 설립하였으며, 농업인의 소득증대와 소비자에게 안전한 먹거리 보장을 위한 체계적인 시스템을 구축하여 지역의 선순환 경제를 활성화함을 목적

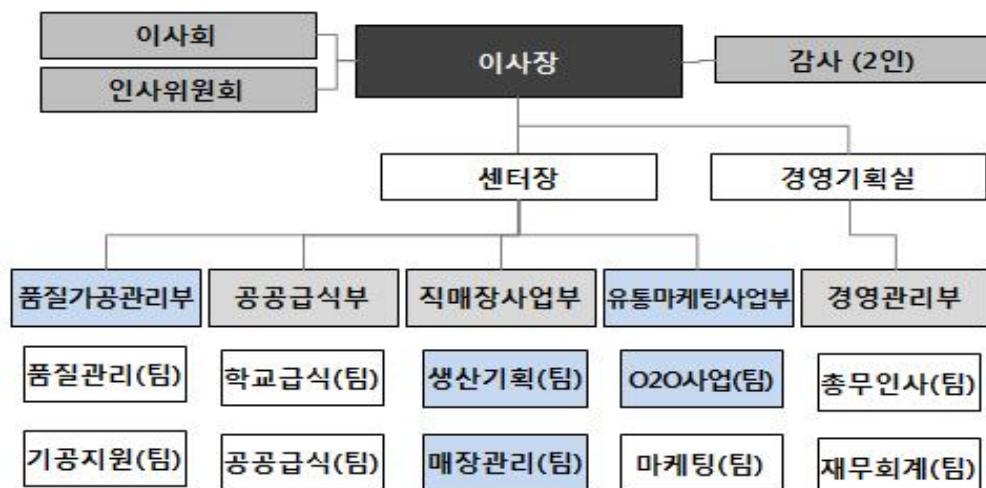
□ 연혁

2016. 01	『재단법인 화성푸드통합지원센터』 출범
2016. 09	『로컬푸드직매장』 3호점(화성휴게소 행복장터) 개장
2017. 05	『로컬푸드직매장』 농협매장 기배점 오픈(독립운영)
2017. 07	『로컬푸드직매장』 4호점(금곡) 운영
2017. 11	『로컬푸드 복합센터』 신축 및 1호점 재개장
2017. 12	『로컬푸드직매장』 5호점(동화) 개장
2018. 03	화성로컬푸드 농민가공장 오픈
2018. 04	『로컬푸드직매장』 6호점(어울림점) 개장

□ 조직 및 인력

◦ 조직도 (2018.12.31.기준)

(1실 1센터 5부)



◦ 인력 현황 (2018.12.31.기준)

구분	계	직급(상당)별 인원구분					
		4급	5급	6급	7급	8급	9급
정원	50명	1	1	6	11	14	17
현원	37명	1	0	5	5	10	16
과부족	13명	-	1명	1명	4명	4명	1명

경영성과 (2018.12.31.기준)

과 목	2018년	2017년	증감
I. 매출액	45,943,787,357	33,694,861,403	12,248,925,954
II. 매출원가	38,408,085,850	27,835,727,904	10,572,357,946
III. 매출총이익	7,535,701,507	5,859,133,499	1,676,568,008
IV. 판매비와 관리비	7,582,596,476	5,886,800,564	1,695,795,912
V. 영업손실	46,894,969	27,667,065	19,227,904
VI. 영업외수익	78,030,028	65,523,170	12,506,858
VII. 영업외비용	0	0	0
VIII. 법인세차감전이익	31,135,059	37,856,105	△6,721,046
IX. 법인세 등	0	16,067,692	△16,067,692
X. 당기순이익	31,135,059	21,788,413	9,346,646

4. 화성시여성가족재단

설립근거 및 설립목적

(1) 설립근거

- 「지방자치단체 출자·출연 기관의 운영에 관한 법률」 제4조 및 민법 제32조
- 화성시여성가족재단 설립 및 운영에 관한 조례

(2) 설립목적

화성시 여성의 경쟁력 향상과 사회참여 및 복지증진을 도모하고 청소년의 건전한 육성과 활동 활성화를 추진함으로써, 여성과 청소년을 포함한 가족의 삶의 질 향상을 목적으로 함

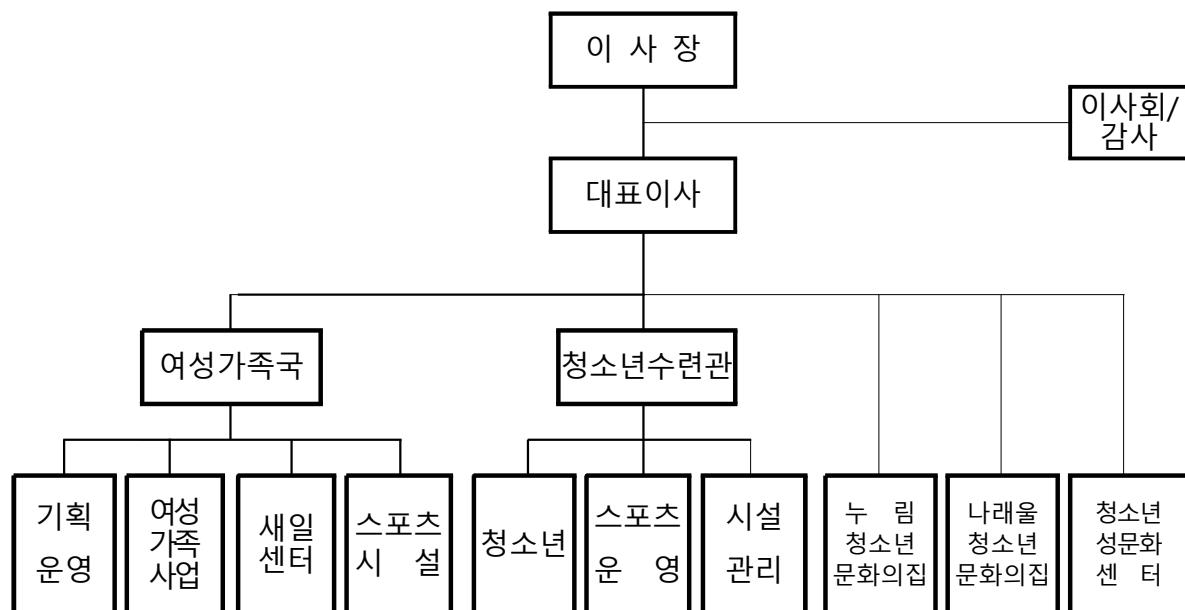
연혁

- 2016.11.30. : 화성시여성가족재단 법인 설립
- 2017.04.07. : 모두누림센터 개관
- 2017.07.01. : 누림 청소년문화의집 개관

- 2017.10.10. : 화성시 여성창업 플랫폼 「꿈마루」 개관
- 2017.12.21. : 「화성시 건강가정지원센터」 위탁 운영
- 2017.12.29. : 「나래울 청소년 문화의집」 및 「화성시 청소년 성문화센터」
대행 관리 및 운영
- 2018.11.30. : 제2대 대표이사 취임

조직도 및 인력현황

- 조직도(2018년 말 현재) (2018. 12. 31. 기준)



- 인력현황(2018년 말 현재)

(2018. 12. 31, 단위: 명)

구분	계	대표이사	일반직						공무직
			소계	2급	3급	4급	5급	6급	
정원	98	1	55	2	9	11	16	17	42
현원	96	1	54	1	9	10	7	27	41

재무상태 및 경영성과 현황(2018년 말 현재)

- 수 입 총 팔(단위: 원)

구 분	예 산 액	수 입 액	증 감	
			%	
합 계	6,215,777,407	6,212,409,427	99.9	-3,367,980
일 반 회 계 합 계	5,976,661,000	5,973,278,645	99.9	-3,382,355
영 업 수 입	5,110,061,000	5,106,747,671	99.9	-3,313,329
영 업 외 수 입	866,600,000	866,530,974	100.0	-69,026
특 별 회 계 합 계	239,116,407	239,130,782	100.0	14,375

- 지 출 총 팔(단위: 원)

구 분	예 산 액	집 행 액	절감 및 불용액	
			%	
합 계	6,213,520,000	5,115,654,601	82.3	1,097,865,399
일 반 회 계 합 계	5,976,661,000	4,889,088,442	81.8	1,087,572,558
특 별 회 계 합 계	236,859,000	239,130,062	101.0	-2,271,062
부 가 가 치 세 납 부		-12,563,903		12,563,903

5. 화성도시공사

설립근거 및 설립목적

(1) 설립근거

- 지방공기업법 제49조(설립)
- 화성도시공사 설립 및 운영에 관한 조례

(2) 설립목적

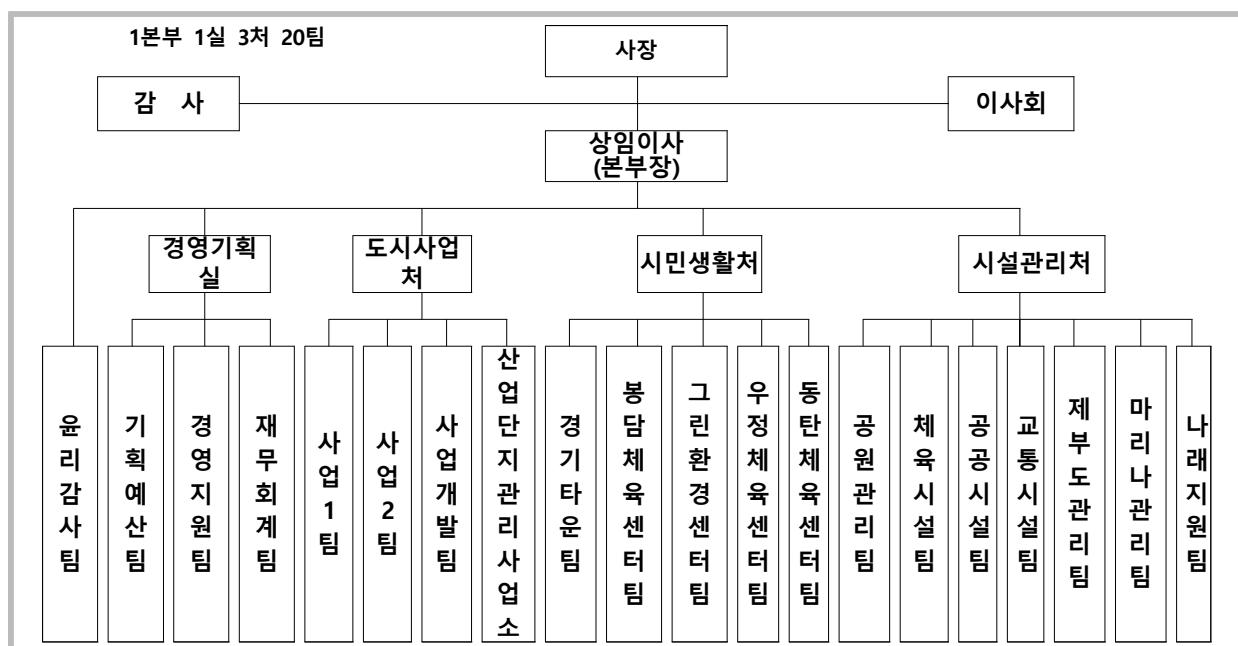
- 지역특성에 부합하는 도시발전전략 촉진
- 지역경제 활성화 촉진 및 재정능력 강화
- 개발이익의 역외 유출 방지 및 낙후지역 재투자
- 도시공사를 활용한 지역혁신역량 강화

연혁

- 2008. 3.14 자본금 출자(200억 원)
- 2008. 3.26 화성도시공사 법인설립등기
- 2011. 3.17 화성시시설관리공단과 합병계약 체결
- 2011. 5.18 화성종합경기타운 위·수탁 협약 체결(화성시시설관리공단)
- 2011. 5.25 평리공영주차장 위·수탁 협약 체결(화성시시설관리공단)
- 2011. 6.14. 화성시시설관리공단 흡수합병(정원 166명)
- 2018. 8.24. 자본금 감액(1,843억 원→1,737억 원)
- 2018. 8.24. 향남읍 부설주차장 수탁
- 2018.12.14. 동탄어울림센터 부설주차장 수탁
- 2018.12.15 함백산 메모리얼파크 건립사업 수탁

조직도 및 인력현황

- 조직도



- 인력현황

(2018.12.31. 현재 / 단위 : 명)

구 分	계	임원	일 반 직					청원 경찰	비고
			2급	3급	4급	5급	6급		
정 원	145	2	4	20	47	50	14	8	
현 원	134	2	3	19	42	23	37	8	
과부족	△11	-	△1	△1	△5	△27	23	-	

□ 경영성과 현황

○ 손익계산서

(단위 : 원)

과 목	2018년	2017년	증 감
I. 매출액	112,291,731,396	85,240,321,970	27,051,409,426
II. 매출원가	101,027,625,163	76,956,527,883	24,071,097,280
III. 매출총이익	11,264,106,233	8,283,794,087	2,980,312,146
IV. 판매관리비	11,865,365,769	5,035,950,653	6,829,415,116
V. 영업이익	(601,259,536)	3,247,843,434	△3,849,102,970
VI. 영업외수익	5,860,209,698	4,648,841,607	1,211,368,091
VII. 영업외비용	1,377,395,397	1,760,446,668	△383,051,271
VIII. 법인세비용차감전순이익	3,881,554,765	6,136,238,373	△2,254,683,608
IX. 법인세비용	1,225,103,841	304,679,074	920,424,767
X. 당기순이익	2,656,450,925	5,831,559,299	△3,175,108,374

제 2 장

경영평가 결과 요약

제 1 절 5개 기관 종합점수 요약

제 2 절 기관별 공통영역 평가결과

제 3 절 기관별 경영성과 평가결과

제 4 절 화성도시공사 평가결과

제 1 절 5개 기관 종합점수

□ 4개 출연기관 종합점수 요약

평가 영역	평가부문	평가항목	화성시 문화재단	화성시 인재육성재단	화성푸드통 합지원센터	화성시 여성가족 재단
기관 공통 영역 (60)	1. 리더십 /전략(10)	리더십(5)	4.40	4.38	4.25	4.48
		전략(5)	4.25	4.00	3.86	4.25
	2. 경영 시스템(15)	운영 적절성(5)	4.12	4.06	3.91	3.71
		인사조직(4)	3.65	3.70	3.80	3.60
		재무관리(3)	2.99	2.87	3.00	2.90
		예산관리(3)	2.68	1.81	2.88	3.00
		3. 사회적 가치(25)	일자리 확대(10)	8.62	8.94	9.53
		사회적 책임(15)	11.85	8.35	11.08	12.19
	4. 정책준수 (10)	공공기관 정책준수 (5)	5.00	3.50	3.75	3.80
		자치단체 정책준수 (5)	4.69	4.63	3.88	4.75
	소 계		52.25	46.24	49.05	52.21
기관별 고유 영역 (40)	5. 경영성과 (40)	기관 유형별 지표 (25)	23.25	22.59	23.26	24.70
		사업성과 적절성 (10)	8.97	8.56	8.60	8.59
		고객만족(5)	4.75	4.76	4.65	4.76
	소 계		36.97	35.91	36.51	38.05
	총 계		89.22	82.15	85.56	90.26

□ 화성도시공사 경영목표 이행실적 평가 종합점수 요약

경영목표	평가지표	목표치	배점	득점	평가방법
① 차질 없는 공공서비스 제공 (10점)	1. 시설관리의 안전성 제고 노력 <input type="radio"/> 안전사고 감소율	10%↓	5	3.37	정량
	2. 민원발생 최소화를 위한 노력 <input type="radio"/> 민원 감소율	10%↓	5	5.00	정량
	3. 외부고객만족도 제고 <input type="radio"/> 고객만족도 점수	110% 이상	10	9.48	정량
② 고객만족 증진 (15점)	<input type="radio"/> 고객만족도 개선 노력	탁월	5	4.00	정성
	4. CEO의 경영혁신 노력 <input type="radio"/> 경영층 리더십	탁월	7	7.00	정성
	5. 책임경영 실천 노력 <input type="radio"/> 시 권장정책 이행도	100%	10	10.00	정량
③ 경영층의 책임 경영 강화 (25점)	6. 지역사회 공공성 증진노력 <input type="radio"/> 지역사회 공헌 증진 노력	탁월	5	4.00	정성
	7. 음주운전 등 도덕적 해이 범죄 근절 노력 <input type="radio"/> 음주운전 근절노력	탁월/미적발	3	2.50	정량
	<input type="radio"/> 채용비리 방지	미적발	-3.0	-0.36	정량
	8. 상생의 노사문화 구축 <input type="radio"/> 노사화합 프로그램 실천노력	탁월	5	5.00	정성
	9. 직원 역량강화 및 업무방식 개선 <input type="radio"/> 전문성 강화를 위한 교육기회 제공	탁월	5	4.00	정성
	<input type="radio"/> 사업운영 및 업무프로세스 개선	탁월	5	4.00	정성
	10. 사업 확대 및 다각화 노력 <input type="radio"/> 신규 사업 발굴 및 사업 다각화	탁월	5	4.00	정성
⑤ 경영성과 창출 (35점)	11. 사업 운영 활성화 및 경영성과 <input type="radio"/> 사업수입	110% 이상	8	8.00	정량
	<input type="radio"/> 1인당 시설관리실적	110% 이상	8	8.00	정량
	<input type="radio"/> 대행사업비 절감률	90% 미만	7	5.46	정량
	<input type="radio"/> 사업수지비율	110% 이상	7	7.00	정량
	합 계				
		63	58.45	정량	
		37	32.00	정성	
		100	90.45		

제 2 절 기관별 공통영역 평가결과

1. 리더십 및 전략

(1) 리더십

■ 화성시문화재단

- 과다한 성과목표, 단위사업, 실행과제, 핵심성과지표의 설정은 조직의 제자원(예산 및 인력 등)의 한계역량을 넘어 역효과가 나타날 수 있으므로, 세부추진과제의 실행계획간의 상호시너지 효과 점검이 필요함
- 팀별 연간 사업실행계획서, 팀목표 실행계획서, 개인목표 실행계획서를 작성하고 주간·월간회의, 임직원 워크숍, 심사분석 등을 통하여 성과점검을 정례화함이 바람직할 것으로 보임
- 직원들의 잠재적인 인적역량과 창의력을 배양시키기 위해서는 선진지 견학의 기회를 확대함이 바람직 할 것임

■ 화성시인재육성재단

- 각 추진사업별로 기관의 미션과 경영목표를 효율적으로 달성하고 그 성과분석을 효율적으로 수행하기 위한 체계적인 순환과정이 미흡 함. 즉, 추진사업별로 내·외부 환경분석을 통하여(SWOT) 계획수립→사업실행→점검·평가·환류의 추진활동 로드맵의 순환과정이 체계적으로 설정됨이 바람직할 것임
- 단기적이며 기초적인 직무교육 위주의 틀에서 벗어나 직원의 역량강화를 위한 체계적인 인적자원 육성프로그램 개발과 시행이 필요함
- 동기부여와 관련하여 다양한 직무를 수행할 수 있고 조직성과를 기할 수 있는 잠재력 개발차원에서의 직무순환보직제(Job Rotation)를 제도화 시켜 시행할 필요가 있음
- 경영상 현안문제 도출과 해결과정 면에서, 내외부 환경분석→현안과제 도출(시급성 및 전략적 중요도 고려)→조직 제자원 고려 및 CEO역할→해결방안 추진 등의 체계적인 프로세스를 정립하여 추진할 필요가 있음

■ 화성푸드통합지원센터

- 경영목표와 부서별 주요 업무계획을 수립하여 다양한 분야에서 성과를 거두었음. 즉, 로컬푸드 직매장 확대운영 및 활성화, 생산자 조직(출하농가)역량 강화, 학교급식 유통시스템 안전성 강화, 전자상거래 운영 등의 다방면에서 사업을 추진하였음
- 조직내의 제반 경영관리와 관련된 정보서류 관리면에서 다소 취약성이 노출되고 있음. 많은 정보서류가 산발적으로 산재되어 있어 체계적으로 정리 보관할 필요가 있음. 아울러 경영관리 업무와 관련된 인적자원을 지속적 및 중장기적으로 확보 양성할 필요가 있음
- 실질적인 직원동기부여(성과목표관리제) 및 직무수행능력계발 차원의 교육이나 특수시책이 미흡하여 이에 대한 개선이 요망됨. 핵심직무강화를 통한 직무교육 및 개인역량강화 교육을 실시할 필요가 있음
- 경영목표달성을 위해 전략과제별 실행체계를 통해 부서별로 업무분장과 추진성과에 대한 KPI를 설정 부여하여야 하며, 전략목표의 우선순위에 따라 인력을 배분하고 성과미흡에 대한 대안강구 노력도 요망됨

■ 화성시여성가족재단

- 이해관계자 요구 파악과 대내·외 이해관계자의 협업 체계를 구축하고자, 다양한 분야의 관련자들과 유기적인 소통체계를 구축하고 있으며, 상호협력을 도모하였음
- 여성가족 분야와 청소년 관련 사업 분야의 종합발전계획이 독립적으로 수립되면서, 하나의 조직내에서 미션과 비전을 상이하게 설정하고 있음. 단일 조직내에서 상이한 컨셉과 목표이념을 추구한 경우라면, 경영관리상 혼선이 빚어질 수 있어 재단의 통합된 미션(MISSION)이 설정됨이 바람직함
- 직원 동기부여를 위하여 단기적인 교육프로그램을 포함한 장기적인 로드맵을 바탕으로 한 인적자원 교육프로그램 개발과 해외연수 프로그램 확대가 필요함

(2) 전략

■ 화성시문화재단

- 전략과제별로 조직의 제한된 인력 및 예산 등의 제 자원을 효율적으로 활용하는

차원에서 혁신적인 사업위주로 추진하고, 구체적인 사업추진 로드맵과 측정가능한 계량화된 핵심성과지표(KPI) 구축이 요망됨

- 각 세부추진사업별로 주관부서의 목표에 대한 평가지표(KPI)가 설정되어 체계적인 목표관리가 가능할 것으로 보이나, 조직역량의 집중화를 고려하여 선후완급에 따라 세부추진과제를 선택과 집중의 원리에 따라 단계적으로 추진함이 바람직할 것으로 보임

■ 화성시인재육성재단

- 단일 조직에서의 통일된 미션은 하나가 되어야 하며, 팀별로 설정된 개별적인 미션 설정은 지양하여야 함. 단일 조직내에서 상이한 미션과 목표이념을 추구한 경우라면 최고경영층과 중간관리층 간의 통일된 지휘통솔이 이루어지지 않아 경영 관리상 혼선이 빚어질 수 있기 때문에 재단의 통합된 미션(MISSION)이 설정됨이 바람직함
- 미션-핵심가치-경영방침-경영목표(중장기 목표, 연도별 경영목표)-전략목표-추진 전략과제 등 일련의 가치사슬체계를 보다 체계적으로 정립할 필요가 있음
- 경영목표달성을 위한 주요 사업별 실행계획의 구체성, 추진 로드맵, 주요사업별 자원(인력, 예산 등)의 적절한 배분, 추진사업별 성과측정 지표(KPI) 및 계획 등의 내용이 미흡함

■ 화성푸드통합지원센터

- 외부용역기관을 통해 수립된 중장기발전전략(2018년 11월-2019년 4월)은 SWOT 분석, 미션과 비전, 핵심가치, 중장기경영목표, 전략방향, 12대 전략과제 등의 전략적 가치사슬 체계가 비교적 체계적으로 수립되었음
- 주요 사업별 추진 실행계획의 설정은 구체적이고 성과측정이 가능하도록 하여야 하며, 조직의 인력 및 예산 등의 제 자원을 고려한 사업추진 로드맵의 제시가 요망됨
- 설정된 경영목표와 연계된 전략과제별에 따른 실행계획을 효율적으로 달성하기 위하여 성과점검을 위한 부서별/팀별/개인별로 KPI를 설정하고 단계별로 성과측정을 통해 추진함이 바람직 함

■ 화성시여성가족재단

- 한 조직내에서 다소 이질적인 두 개 부서의 중장기경영전략을 개별적으로 수립 함으로써 도출된, 미션과 비전, 경영전략 및 전략과제 등이 시너지 효과면에서 비효율성이나 선후완급 면에서 문제가 있을 수 있어 세심한 검토가 필요할 것임
- 전략과제 방향설정에 따라 도출된 전략과제별로 KPI를 설정하여 성과관리를 시행하고 있으나, 보다 체계적인 계획-실행-성과의 추진활동 로드맵 제시가 미약 하여 이에 대한 보강이 필요함

2. 경영시스템

(1) 운영적절성(정성지표)

① 인사, 조직

구분	조직/인력진단 실시여부		TF팀 운영 실적		
	17년 실시	18년 실시	17년 실시	18년 실시	평가
화성시문화재단	X	○	○	○	우수
화성시인재육성재단	○	X	X	○	우수
화성푸드통합지원	X	○	○	○	보통
화성시여성가족재단	X	X	X	X	미흡
전체평균	1	2	2	3	

■ 화성시문화재단

- 자체 중장기 발전계획과 조직인력 진단을 실시하였으며, 이를 기반으로 인사운영 기본계획을 수립하였음
- 무기계약직을 일반직으로 전환을 하였으며, 업무공백을 최소화하기 위해 수시채용을 시행하였음
- 경영환경의 변화에 탄력적으로 대처하기 위한 조직으로 정조효문화제 공공능행 차 TF팀을 신설하여 운영을 하였으나 보다 더 다양한 TF팀을 활용하여 조직운영을 탄력적으로 할 필요가 있음
- 노사관계 자체평가 진단점수가 85.0점이므로 우수한 수준으로 나타났으므로 고용노동부의 노사문화우수기업인증 또는 MK노사관계우수기업인증 등을 취득할 필요가 있음
- 직원 충원율은 95.5%(현원 190명/ 정원 199명)로 적정한 수준이라고 보이나 일자리창출이 국가정책이라는 측면에서 볼 때 직원 충원율을 보다 높일 필요가 있음
- 성과계획서에 의한 평가 결과를 승진심사 및 성과급 지급에 반영을 하고 있음
- 성과계획서에 의한 평가제도를 MBO(목표관리)제도로 변경을 하는 것이 평가에 대한 객관성과 공정성 등을 높일 수 있음

■ 화성시인재육성재단

- 경영환경 변화에 즉각 대응하기 위해 TF팀을 운영하여 탄력적인 조직관리를 하였음
- 조직인력진단을 2017년도에 실시하여 정원을 53명에서 78명으로 조정을 하였음
- 재단 설립 목적에 부합하도록 조직편제를 사무국, 교육협력지원센터, 이음터센터로 구축을 하였으며, 각센터별로 분리 운영되던 경영지원업무를 사무국으로 총괄관리시스템으로 변경을 하였음
- 조직인력진단은 2~3년 주기로 실시하여 조직편제의 적절성, 인력의 적정성, 업무 수행의 효율성, 중복 또는 누락업무 진단, 직무평가에 따라 핵심업무진단 등을 실시할 필요가 있음
- 정원 충족률을 높임으로써 일자리 창출효과를 발휘할 수 있으므로 정원 충족률을 높일 필요가 있음
- 직급별 정원 관리를 살펴보면 일반직 6급과 7급의 경우에는 모두 28.6%의 충원률을 보이고 있어 승진의 기회가 많음을 나타내고 있기는 하나 정원 산정을 할 때 필요이상으로 정원을 미리 확보해 둔 결과로 보일 수 있으므로 조정이 필요함

■ 화성푸드통합지원센터

- 미션 및 전략 달성을 위한 비전 및 전략체계를 수립하고, 신규사업 추진 등 경영환경 변화를 반영하여 정원증원과 조직개편을 신속하게 수행하였음
- 노사관계 자체평가 점수가 76.5점으로 우수한 수준으로 나타남
- 임원 채용은 공개경쟁 채용방식을 적용하고 있으며, 비상임이사 등 채용 절차규정을 적용하고 있음
- 조직진단 실시 결과에 따른 적용이 다소 미흡함. 직무별 적정인력 산정 등 조직에 적용할 필요가 있음
- 탄력적 조직운영으로 TF팀을 2017년도 및 2018년도에 활용을 하였으나 보다 더 효율적으로 운영을 할 필요가 있음
- 비정규직 운용비율을 보면 정원의 42% 수준이므로 비정규직 운용이 과다한 것으로 나타남
- 개인별 평가체계가 미흡하며, 부서별 평가체계가 정립되어 있지 않음
- 교육예산 집행률이 2017년 39%, 2018년에 65%에 그치고 있음. 예산을 적정하게 편성을 하던지, 집행률을 높이던지 선택을 할 필요가 있음

■ 화성시여성가족재단

- 자체적인 조직분석을 통해 조직을 개편하였으며 정원을 조정하였음 (1국1관 10팀 98명에서 2국1관 11팀 165명)
- 2018년 정원 충족률이 98.9%로 매우 높은 편이며, 비정규직을 전원 공무직으로 정규직화함
- 위임전결 규정에 따라 결재 비중을 살펴보면 기관장이 3%, 센터장(부서장)이 31~32%, 팀장이 65~66%의 비중으로 결재를 시행하고 있음
- 경영환경 변화에 탄력적으로 대응하기 위해서는 조직편제를 적절하게 재편성을 하고 상시적, 고정적인 업무 이외에는 TF팀을 적극 활용할 필요가 있으나 TF팀의 활용이 다소 미흡함
- 지원부서와 사업부서 간 소통은 원활한 편이나 노사관계 등의 자체 평가점수가 78.4점으로 우수한 수준이기는 하나 80점 이상으로 높일 필요가 있음
- 정원에 따른 조직구조가 피라미드형태로 되어 있으나 핵심적인 실무역할을 담당하는 중간직급인 4급과 5급의 정원이 3급과 6급에 비해 많은 항아리 형태의 구조로 운영할 필요가 있음
- 성과평가 제도를 활용하여 승진심사, 급여(연봉)인상, 성과급 차등지급 등의 실적관리를 하여야 함으로 시스템을 도입하여 활용할 필요가 있음

※ 전년도와 비교 분석

- 경영시스템의 조직관리의 적절성과 인사관리의 적절성을 2017년도와 비교한 결과 전반적으로 전년도보다 실적이 향상되었음
화성시문화재단은 83.6점에서 89.6점으로 인재육성재단은 43.4점에서 81.2점으로, 푸드통합지원은 72.1점에서 86.4점으로, 여성가족재단은 65.0점에서 81.2점으로 향상되었음

평가항목	화성시 문화재단	화성시인재 육성재단	화성푸드 통합지원	화성시여성 가족재단
	득점/평점	득점/평점	득점/평점	득점/평점
‘17 인사조직 (7.0)	5.85 / 83.6	3.04 / 43.4	5.05 / 72.1	4.55 / 65.0
‘18 인사조직 (2.5)	2.24 / 89.6	2.03 / 81.2	2.16 / 86.4	2.03 / 81.2

- 조직인력진단을 2017년에는 1개 기관이 실시하였고 2018년에는 2개 기관이 실시를 하였음. 조직진단은 2~3년 주기로 실시하는 것이 바람직하므로 총 3개 기관은 조직진단을 실시한 것으로 나타남

건강검진을 실시하듯이 조직인력진단을 실시함으로써 조직의 건강상태를 확인하고 조직의 적정성여부, 인력의 적정성여부, 업무의 효율적 수행여부, 업무분장의 적정성 여부 등을 정기적으로 진단을 받고 개선을 할 필요가 있음

구분	조직/인력진단 실시여부	
	17년 실시	18년 실시
화성시문화재단	X	○
화성시인재육성재단	○	X
화성푸드통합지원	X	○
화성시여성가족재단	X	X
전체 평균	1	2

- 경영환경 변화에 능동적이고 탄력적으로 대응하기 위해 TF팀 운영실태를 비교해 보면 2017년도에는 2개 기관, 2018년도에는 3개 기관이 TF팀을 활용한 것으로 나타남. TF팀의 활용은 어떠한 조직이든지 불문하고 실질적으로 활용을 하지 않는 조직은 없으나 효율적으로 관리를 하지 않는 기관임

구분	TF팀 운영 실적		
	17년 실시	18년 실시	평가
화성시문화재단	○	○	우수
화성시인재육성재단	X	○	우수
화성푸드통합지원	○	○	보통
화성시여성가족재단	X	X	미흡
전체 평균	2	3	

- 위임 전결 규정에 의거 결재비중을 살펴보면 2017년도와 2018년도는 거의 유사한 수준의 결재 비중을 알 수 있음. 기관장의 경우 약 9% 수준이며, 이사(임원)은 24% 수준, 센터장(부서장)은 25% 수준, 팀장은 38% 수준으로 나타남

구분	2017년 (단위 %)				2018년 (단위 %)			
	기관장	이사 임원	센터장 부서장	팀장	기관장	이사 임원	센터장 부서장	팀장
화성시문화재단	3.0	31.0	-	66.0	3.0	32.0	-	65.0
화성시인재육성재단	6.8	35.2	25.0	23.9	6.8	35.2	25.0	23.9
화성푸드통합지원	23.2	32.6	44.3	0	25.5	29.2	45.2	0
화성시여성가족재단	3.0	-	31.0	66.0	3.0	-	32.0	65.0
전체 평균	9.00	24.70	25.08	38.98	9.57	24.10	25.55	38.48

- 직원 채용방법이 2017년과 2018년도 공히 공개채용방법이며, 공개기일의 평균이 13.8일이며, 접수기간은 평균 7.5일로 나타남. 직원 채용인원이 10인이상일 경우에는 공개기일을 17~20일 까지 하며, 10인 이하일 때에는 10일 정도로 함

구분	2017년			2018년		
	공개채용 여부	공개기일	접수기간	공개채용 여부	공개기일	접수기간
화성시문화재단	○	10~20	5	○	10~20	5
화성시인재육성재단	○	20	5~7	○	20	5~7
화성푸드통합지원	○	15	15	○	15	15
화성시여성가족재단	○	10~17	5	○	10~17	5
전체평균	4	13.75	7.50	4	13.75	7.50

- 교육예산과 집행률은 2017년도 교육예산 평균이 15,704천원에서 2018년에는 27,000천원으로 늘었으며, 집행액의 경우에도 2017년 평균이 10,002천원에서 2018년에는 23,641천원으로 2배 이상 늘었음
집행률의 경우에도 2017년도는 평균 56.55%였으나 2018년에는 85.63%로 대폭 늘어났음을 알 수 있음

구분	2017년			2018년 (단위: 천원)		
	교육예산액	집행액	집행률	교육예산액	집행액	집행률
화성시문화재단	25,200	25,200	100%	60,800	55,663	92%
화성시인재육성재단	8,669	4,611	53.2	8,600	8,815	102.5
화성푸드통합지원	7,000	2,750	39.0	11,200	7,349	65.0
화성시여성가족재단	21,950	7,450	34.0	27,400	22,740	83.0
전체평균	15,704.75	10,002.75	56.55	27,000.00	23,641.75	85.63

- 성과평가 제도와 그 활용도를 살펴보면 다수의 기관들이 성과평가제도 활용을 정상적으로 운영하고 있지 않으며, 급여제도는 호봉제를 활용하고 있음
호봉제를 활용하더라도 성과평가 결과를 승진심사와 성과급 지급률에는 반영을 하여야 하나 화성시문화재단을 제외하고는 적용을 하고 있지 않음

구분	2017년				2018년			
	승진 심사 연계	급여 (연봉) 차등연계	성과급 연계	기타	승진 심사 연계	급여 (연봉) 차등연계	성과급 연계	기타
화성시문화재단	○	X	○	X	○	X	○	X
화성시인재육성재단	X	X	X	X	X	○	X	X
화성푸드통합지원	X	X	X	X	X	X	X	X
화성시여성가족재단	X	X	X	X	X	X	X	X
합계	1개	0개	1개	0개	1개	1개	1개	0개

② 재무, 예산관리의 적정성

■ 화성시문화재단

- 2018년 재정계획은 중장기 핵심전략을 고려하고 화성시 정책사업목표를 반영하여 5가지 경영목표를 설정하고 그에 따른 주요사업별로 예산을 편성하여 운용하고 있어 단기적인 재정계획은 적정함
- 지방출자·출연기관 예산편성지침에 의하여 예산을 편성하고 월별, 분기별로 예산집행 실적을 분석하고 월간 사업실적 보고 회의를 개최하여 주요사업실적을 관리한 점과 재무구조의 개선을 위하여 국고보조금의 조달 노력과 유휴자금을 활용한 이자수익의 증대 노력은 인정됨
- 회계의 투명성을 위하여 외부감사를 수행하고 재물조사를 한 점과 회계, 계약 관련 매뉴얼을 개발하여 자체교육을 한 점은 우수함
- 투명한 예산의 집행을 위하여 예산집행 내역을 홈페이지에 공개하고, 공정한 계약을 위하여 조달계약을 활성화하고 있는 점은 양호함
- 중장기재정계획은 수립하고 있지 않아 중장기 재정목표와 전략을 수립하고 향후 5년간 사업계획과 투자계획 및 인원계획을 반영하여 추정예산서와 추정재무제표를 포함한 구체적인 중장기재정계획의 수립이 필요함. 또한, 기수립된 중장기재정계획은 매년 경영실적을 분석하고 경영환경 변화를 반영하여 매년 수정하여

관리해야함

- 예산편성 시 사업예산과 자본예산을 구분하여 편성해야 하나 자산취득비를 사업 예산에 편성하고 있어 자본예산으로 구분하여 편성하는 것이 필요함
- 예산의 전용과 예비비의 사용은 적법하게 이루어지고 있으나 예산 전용과 예비비의 사용이 과다한바, 정확한 예산편성이 필요하고, 또한, 대행사업비 미반납액과 선수출연금으로 인하여 예산의 집행률이 저조하게 나타나고 거액의 부채가 계상되고 있어 출연금과 대행사업비의 정확한 예산편성도 필요함
- 재물조사의 경우는 연도 말을 기준으로 연초에 실시하여 동 실사 결과가 재무제표에 반영이 되도록 해야 하나 연중에 실시하고 있어 이의 개선이 필요함
- 위탁시설의 모든 비용은 대행사업비로, 목적사업 비용에 대해서는 출연금수익으로 비용과 자산취득비를 수령 하여 집행하고, 집행 후 잔액은 전액 정산반환하고 있어 당기손익이 발생하지 않아야 하나 손익이 발생하고 있어 회계처리의 면밀한 검토가 필요함 (회계전문가와의 면밀한 검토가 필요함)

■ 화성시인재육성재단

- 중장기 발전전략을 수립하여 재단의 중장기 미션과 비전 및 경영목표를 수립하고 있고 대내외 환경을 분석하여 중장기재정계획을 수립하고 있고, 2019년부터 2023년까지 연도별 중점사업을 계획하고 장학기금과 재단의 경영수지를 분석하고 있음
- 기본재산을 활용하여 이자수익을 증대하기 위한 기금운용계획은 적정하게 운용하고, 시의 정책을 반영하여 다원 이음터 개관에 따른 예산을 편성하고 장학생 선발을 창의/지성 특기 장학생과 효행 장학생을 저소득층 자녀에게 지급하는 나래 장학생으로 변경하여 운용한 점은 우수함
- 지방출자·출연기관 예산편성지침에 의하여 중장기재정계획과 연계하고 사업별 우선순위를 선정하여 예산을 편성하고 총예산에서 목적사업비 예산이 차지하는 비율이 70% 이상으로 적정하게 편성하고 있음
- 회계 투명성을 위하여 회계업무를 일원화하고 사업별 집행실적을 수시로 관리하고 있으며, 재무관의 통합 및 권한 위임을 통한 회계 관리를 하고, 결산의 적정성을 위하여 외부 회계감사를 받고 있음

- 중장기재정계획은 향후 5년간 사업계획과 투자계획 및 인원계획을 반영하여 추정예산서와 추정재무제표를 포함한 구체적인 중장기재정계획이 수립되지 않아 이의 보완이 필요하고, 중장기재정계획은 당해연도예산과 연동하고 매년 경영환경을 고려하여 유기적으로 변동하여야 하나 이의 연동은 미흡함
- 또한, 주요사업별 지방재정통합 통계를 바탕으로 향후 5년간 중장기재정계획을 수립하고 있으나 재정여건의 변화에 체계적인 대응은 미흡함
- 예산편성 시 사업예산과 자본예산으로 구분하여 편성이 필요하고, 출연금과 위탁금의 미지급 정산반환액이 2,026 백만 원으로 부채로 계상되는바, 정확한 예산편성을 통해 정산반환액을 최소화하여 불필요한 부채가 계상되지 않도록 노력해야 함
- 결산의 적정성을 보면 위탁금을 재무제표에 반영하지 않고 있어 이의 보완이 필요하고, 자산취득비는 수탁 유형자산과 수탁자산 취득보조금으로 회계 처리하는 것을 검토해야 함
- 예산집행 실적을 분석하고 있으나 단순한 집행률 분석이 아닌 사업별, 과목별 절감액과 집행 잔액을 구분하여 분석하여 문제점과 개선사항을 파악하여 차기 예산편성에 반영하는 것이 필요함
- 매년 연도 말을 기준으로 재물조사를 연초에 실시하여 동 실사 결과가 재무제표에 반영이 되도록 해야 함

■ 화성푸드통합지원센터

- 2018 재정운용 중단기 발전계획을 수립하여 2018년부터 2020년까지 세입계획과 세출계획을 수립하고 있고 시의 정책을 반영한 정책사업 목표를 수립하여 예산을 편성하고 있고 재정여건변화에 따라 예산집행 현황을 분석하고 추가경정예산으로 예산을 변경하여 운용하고 있는 점은 양호함
- 재무구조개선을 위하여 직매장 사업과 유치원급식을 확대하여 수입을 증대하고 장기미수채권을 특별관리로 채권을 회수한 노력과 현금성 자산을 운용하여 이자 수익을 창출한 노력을 인정됨
- 매월 시의 출연금과 위탁금 및 수입금액에 대하여 월별 자금 운용계획을 수립하여 체계적인 자금관리는 적정함

- 지방출자·출연기관 예산편성지침에 의하여 예산을 편성하고 있고 회계 관리 투명성을 위하여 회계담당자의 업무분장을 통하여 부정을 방지하고 불용액을 최소화하기 위하여 집행을 독려하고 수입금의 세입 규정을 강화하여 세입과 세출의 효율성을 도모함
- 매년 재무계획은 집행률 분석을 통하여 문제점을 파악하고 개선안을 도출하여 재무계획에 반영함
- 중장기재정계획은 센터의 중장기 미션과 비전 및 경영목표를 반영한 재정목표와 전략을 수립하고 향후 5년간 사업계획과 투자계획 및 인원계획을 반영하여 추정 예산서와 추정재무제표를 포함한 구체적인 중장기재정계획이 수립되어야 함
- 기수립된 중장기재정계획은 매년 경영실적을 분석하고 경영환경 변화를 반영하여 매년 수정하여 관리하고 주요 사업별 수익과 비용을 분석하여 문제점을 파악하고 개선사항을 도출하여 재정여건 변화에 체계적인 대응을 해야 하나 이의 절차는 미흡함
- 예산편성 시 사업예산과 자본예산으로 구분하여 편성하여야 하나 자산취득비를 사업예산에 편성하고 있어 이의 구분 편성이 필요하고 선수출연금과 위탁금의 미지급 정산반환액이 1,206 백만 원으로 부채로 계상되는바, 정확한 예산편성을 통해 정산반환액을 최소화하여 불필요한 부채가 계상되지 않도록 노력해야 함
- 투명한 예산의 집행을 위하여 예산집행률을 분석하여 관리하고 있으나 형식에 맞는 예산결산서의 작성이 필요하고 예산집행률 분석 시 절감액과 집행 잔액을 구분하여 분석하여 문제점 및 개선사항을 도출하여 차기 예산편성에 반영하는 것이 필요함
- 결산 및 회계 관리의 적정성을 위하여 외부회계감사인을 지정하여 회계감사를 수행하고 시의 승인을 받고 있으나 자산취득비에 대해 수탁 유형자산과 수탁자산취득보조금으로 회계 처리하는 것을 검토해야 함
- 유형자산은 전산화를 통해 관리하고 재물조사는 연도 말을 기준으로 연초에 실시하여 동 실사 결과가 재무제표에 반영이 되도록 해야 하나 재물조사를 하고 있지 않아 이의 개선이 필요함
- 회계 투명성과 적절한 회계 관리제도를 위한 개선 노력에 대한 실적의 제시가 없어 이의 보완이 필요함

■ 화성시여성가족재단

- 재정계획의 합리성을 위하여 시와 예산협의를 통하여 예산을 확보하고 공모사업을 통하여 예산을 확충하고 있으며, 2017년 부서별 예산편성을 정책목표에 따른 사업 분야별로 예산을 편성하여 관리하고 있어 예산 편성시 시의 정책반영은 인정됨
- 매년 부서별, 사업별 예산의 집행률을 분석하고 사업의 추진실적을 분석하여 사업별 문제점을 도출하여 향후 사업계획에 반영하는 점은 우수하고, 재무구조개선을 위하여 예산집행계획에 따라 유휴자금을 정기예금에 예치하여 이자수익의 증대 노력은 인정됨
- 지방출자·출연기관 예산편성지침에 의하여 예산을 편성하고 있고 시의 정책을 반영하고, 예산집행의 투명성을 위하여 예산의 전용은 시승인을, 예산의 변경은 대표이사 결제로 변경하여 관리하고 결산의 적정성을 위하여 외부전문가를 선임하여 회계감사를 받고 결산을 공시함
- 회계관리 투명성을 위하여 단순지출프로그램에서 전사적자원관리시스템을 도입하여 통합 프로그램을 운영하여 경영 효율성을 제고하고, 매월 시의 출연금과 위탁금에 대하여 월별 자금 운용계획을 수립하여 체계적인 자금관리는 적정함
- 재단의 중장기재정계획 수립은 없어 재단의 중장기 미션과 비전 및 경영목표를 반영한 재정목표와 전략을 수립하고 향후 5년간 사업계획과 투자계획 및 인원계획을 반영하여 추정예산서와 추정재무제표를 포함한 구체적인 중장기재정계획이 수립되어야 함
- 기수립된 중장기재정계획은 매년 경영실적을 분석하고 경영환경 변화를 반영하여 매년 수정하여 관리해야 하나 이의 유기적인 변동은 미흡하고 재정여건 변화에 체계적인 대응 노력도 미흡함
- 예산편성 시 사업예산과 자본예산으로 구분하여 편성하여야 하나 자산취득비를 사업예산에 편성하고 있어 이의 구분 편성이 필요하고 미지급위탁금이 627 백만 원으로 부채로 계상되는바, 정확한 예산편성을 통해 정산반환액을 최소화하여 불필요한 부채가 계상되지 않도록 노력해야 함
- 투명한 예산의 집행을 위하여 예산집행률을 분석하여 관리하고 있으나 예산결산서는 사업예산결산, 자본예산결산, 자금결산으로 구분하여 형식에 맞는 예산결산서의 작성이 필요하고 예산집행률 분석 시 절감액과 집행 잔액을 구분하여 분석하여

문제점 및 개선사항을 도출하여 차기 예산편성에 반영하는 것이 필요함

- 결산 및 회계처리 적정성을 보면 자산취득비에 대해 수탁 유형자산과 수탁자산 취득보조금으로 회계 처리하는 것을 검토해야 하고 재단은 모든 비용을 시로부터 예산으로 수령하여 운영이 되고 있어 당기손익이 발생하지 않도록 회계 처리를 검토해야 함
- 유형자산은 전산화를 통해 관리하고 재물조사는 연도 말을 기준으로 연초에 실시하여 동 실사 결과가 재무제표에 반영이 되도록 해야 하나 재물조사를 하고 있지 않아 이의 개선이 필요함
- 회계 투명성과 적절한 회계 관리제도를 위한 개선 노력에 대한 실적의 제시가 없어 이의 보완이 필요함

※ 전년도와 비교 분석

○ 화성시문화재단

화성시문화재단의 재무관리와 예산관리의 적절성에 대한 전기와 당기의 개선사항은 다음과 같음

(당기)

- 중장기재정계획은 수립하고 있지 않아 이의 수립이 필요하고 매년 경영실적을 분석하고 경영환경 변화를 반영하여 매년 수정하여 관리하고, 예산편성 시 사업예산과 자본예산을 구분하여 편성해야 함
- 예산의 전용과 예비비의 사용은 적법하게 이루어지고 있으나 예산 전용과 예비비의 사용이 과다한바, 정확한 예산편성이 필요함
- 재물조사의 경우는 연도 말을 기준으로 연초에 실시하여 동 실사 결과가 재무제표에 반영이 되도록 해야 하나 연중에 실시하고 있어 이의 개선이 필요함
- 재단은 모든 비용을 시로부터 수령하여 집행하고 집행잔액은 반납하고 있어 당기 손익이 발생하지 않아야 하나 손익이 발생하고 있어 회계처리의 면밀한 검토가 필요함 (회계전문가와의 면밀한 검토가 필요함)

(전기)

- 중장기 인원 및 사업계획을 반영한 중장기 재무계획은 수립하고 있지 아니하여

이에 대한 보완이 요구되고 주요사업별 재정계획에 대한 예측시나리오를 수립하여 재정여건 변화에 대한 체계적인 대응노력이 요구됨

- 예산의 비목별 분석을 통하여 비목별 절감목표를 구체화하고, 절감목표도 금액적 확인이 가능하도록 개선하는 것이 요구됨. 그리고 2017년 본예산 기준 20억원 가량에 예산대비 지출액 잔액이 있으며 보다 면밀한 예산수립이 필요함

○ 화성시인재육성재단

화성시인재육성재단의 재무관리와 예산관리의 적절성에 대한 전기와 당기의 개선사항은 다음과 같음

(당기)

- 중장기재정계획은 향후 5년간 사업계획과 투자계획 및 인원계획을 반영하여 추정예산서와 추정재무제표를 포함한 구체적인 중장기재정계획이 수립되지 않아 이의 보완이 필요하고, 중장기재정계획은 당해연도예산과 연동하고 매년 경영환경을 고려하여 유기적으로 변동하여야 하나 이의 연동은 미흡함
- 예산편성 시 사업예산과 자본예산으로 구분하여 편성이 필요하고, 출연금과 위탁금의 미지급 정산반환액이 2,026 백만 원으로 부채로 계상되는바, 정확한 예산편성을 통해 정산반환액을 최소화하여 불필요한 부채가 계상되지 않도록 노력해야 함
- 결산의 적정성을 보면 위탁금을 재무제표에 반영하지 않고 있어 이의 보완이 필요하고, 자산취득비는 수탁 유형자산과 수탁자산 취득보조금으로 회계 처리하는 것을 검토해야 함
- 예산집행 실적을 분석하고 있으나 단순한 집행률 분석이 아닌 사업별, 과목별 절감액과 집행 잔액을 구분하여 분석하여 문제점과 개선사항을 파악하여 차기 예산편성에 반영하는 것이 필요함
- 매년 연도 말을 기준으로 재물조사를 연초에 실시하여 동 실사 결과가 재무제표에 반영이 되도록 해야 함

(전기)

- 중장기 인원 및 사업계획을 반영한 중장기 재무계획은 수립하고 있지 아니하여

이를 보완하여야 하며, 주요사업별 재정계획에 대한 예측시나리오를 수립하여 재정여건 변화에 대한 체계적인 대응 노력이 필요함

- 비목별 분석을 통하여 비목별 절감목표를 구체화하고, 절감목표도 금액적으로 확인 가능토록 개선하는 것이 요구됨. 그리고 2017년 본예산 기준 20억원 가량의 예산대비 지출액 잔액이 있으며 이에 보다 면밀한 예산수립이 필요함

○ 화성푸드통합지원센터

화성푸드통합지원센터의 재무관리와 예산관리의 적절성에 대한 전기와 당기의 개선사항은 다음과 같음

(당기)

- 중장기재정계획은 센터의 중장기 미션과 비전 및 경영목표를 반영한 재정목표와 전략을 수립하고 향후 5년간 사업계획과 투자계획 및 인원계획을 반영하여 추정 예산서와 추정재무제표를 포함한 구체적인 중장기재정계획이 수립되어야 함
- 또한, 기수립된 중장기재정계획은 매년 경영실적을 분석하고 경영환경 변화를 반영하여 매년 수정하여 관리하고 주요 사업별 수익과 비용을 분석하여 문제점을 파악하고 개선사항을 도출하여 재정여건 변화에 체계적인 대응을 해야함
- 예산편성 시 사업예산과 자본예산으로 구분하여 편성하고, 정확한 예산편성을 통해 정산반환액을 최소화하여 불필요한 부채가 계상되지 않도록 노력해야 함
- 적절한 예산결산서의 작성이 필요하고 예산집행률 분석 시 절감액과 집행 잔액을 구분하여 분석하여 문제점 및 개선사항을 도출하여 차기 예산편성에 반영하는 것이 필요함
- 자산취득비에 대해 수탁 유형자산과 수탁자산취득보조금으로 회계 처리하는 것을 검토해야 함
- 유형자산은 전산화를 통해 관리하고 재물조사를 해야 함

(전기)

- 센터는 일반기업회계기준에 의거 회계 및 결산 관리를 수행하고 안전성 검사비용 절감으로 약 2억원 가량의 실질적 비용 절감 효과를 달성하였음. 그리고 시설비로 예산편성 및 집행을 하여야 하는데 자산취득비로 부적정하게 한 사실이

있어 이를 개선할 필요가 있음

○ 화성시여성가족재단

화성시여성가족재단의 재무관리와 예산관리의 적절성에 대한 전기와 당기의 개선사항은 다음과 같음

(당기)

- 재단의 중장기재정계획 수립은 없어 재단의 중장기 미션과 비전 및 경영목표를 반영한 재정목표와 전략을 수립하고 향후 5년간 사업계획과 투자계획 및 인원계획을 반영하여 추정예산서와 추정재무제표를 포함한 구체적인 중장기재정계획이 수립되어야 함
- 또한, 기수립된 중장기재정계획은 매년 경영실적을 분석하고 경영환경 변화를 반영하여 매년 수정하여 관리해야 하나 이의 유기적인 변동은 미흡하고 재정여건 변화에 체계적인 대응 노력도 미흡함
- 예산편성 시 사업예산과 자본예산으로 구분하여 편성하여야 하나 자산취득비를 사업예산에 편성하고 있어 이의 구분 편성이 필요하고 미지급위탁금이 627 백만 원으로 부채로 계상되는바, 정확한 예산편성을 통해 정산반환액을 최소화하여 불필요한 부채가 계상되지 않도록 노력해야 함
- 투명한 예산의 집행을 위하여 예산집행률을 분석하여 관리하고 있으나 예산결산서는 사업예산결산, 자본예산결산, 자금결산으로 구분하여 형식에 맞는 예산결산서의 작성이 필요하고 예산집행률 분석 시 절감액과 집행 잔액을 구분하여 분석하여 문제점 및 개선사항을 도출하여 차기 예산편성에 반영하는 것이 필요함
- 결산 및 회계처리 적정성을 보면 자산취득비에 대해 수탁 유형자산과 수탁자산 취득보조금으로 회계 처리하는 것을 검토해야 하고 재단은 모든 비용을 시로부터 예산으로 수령하여 운영이 되고 있어 당기손익이 발생하지 않도록 회계 처리를 검토해야 함
- 유형자산은 전산화를 통해 관리하고 재물조사는 연도 말을 기준으로 연초에 실시하여 동 실사 결과가 재무제표에 반영이 되도록 해야 하나 재물조사를 하고 있지 않아 이의 개선이 필요함
- 회계 투명성과 적절한 회계 관리제도를 위한 개선 노력에 대한 실적의 제시가

없어 이의 보완이 필요함

(전기)

- 중장기 인원 및 사업계획을 반영한 중장기 재무계획은 수립하고 있지 아니하여 이를 보완하여야 하며, 주요 사업별 재정계획에 대한 예측시나리오를 수립하여 재정여건 변화에 대한 체계적인 대응 노력이 필요함
- 예산금액 대비 지출금액을 차감한 예산 잔액이 21억원 가량 발생하고 있으므로 이에 대한 면밀한 예산 수립이 필요함. 더불어 비목별 분석을 통해서 비목별 절감 목표를 구체화하고, 절감 목표도 금액적 확인이 가능하도록 개선하는 것이 요구됨

(2) 인사조직(정량지표)

- 지원 기능 인력 비중 30% 이하에서 운영 중임

구분	사업기능 인력(A)				지원기능 인력(B)			소계(C)			지원기능 인력 비율(B/C)	
	정원	정원 내	정원 외	소계	정원 내	정원 외	소계	정원 내	정원 외	소계	정원	전체
화성시문화재단	199	145	-	145	45	-	45	190	-	190	22.60	23.68
화성시인재육성재단	78	48	0	48	11	0	11	59	0	59	14.10	14.10
화성푸드통합지원	71	48	0	48	4	0	4	52	0	52	5.63	7.69
화성시여성가족재단	98	82	0	82	16	0	16	98	0	98	16.3	16.5
전체평균											14.66	15.49

- 관리직 인력 비중 20% 이하에서 운영 중임

구분	정원 (A)	현원 (B)	관리 직원 (C)	관리직 인력 비율		정원기준 관리직 비중 20% 초과 여부	현원기준 관리직 비중 20% 초과 여부
				정원대비 (C/A)	현원대비 (C/B)		
화성시문화재단	199	190	25	12.56	13.16	20%이내	20%이내
화성시인재육성재단	78	59	10	12.8	16.9	20%이내	20%이내
화성푸드통합지원	71	52	3	4.2	5.8	20%이내	20%이내
화성시여성가족재단	98	97	12	12.2	12.4	20%이내	20%이내
전체평균				10.44	12.07	-	-

■ 화성시문화재단

- 지원기능 인력 비중이 22.61%로서 30% 이내에서 운영되고 있음
- 팀장급 이상 인력이 25명으로서 정원 199명 대비 12.56%에 해당이 되어 25% 이내에서 운영됨
- 시험위원회 외부전문가 구성비율은 83.3%로서 50% 이상에 해당되며 시험위원회 외부전문가 참여비율은 100.0%로서 90% 이상에 해당이 됨
- 1인당 내부교육 이수시간 29.7시간 / 30시간 = 98.8%의 달성을 보임
- 1인당 외부교육 이수시간 17.6시간 / 20시간 = 87.9%이므로 90% 이상이 되도록 관리를 할 필요가 있음

■ 화성시인재육성재단

- 지원기능 인력비중이 14.1%임. 지원기능 인력 비중을 지속적으로 30% 이내에서 운영을 할 필요가 있음
- 관리직 (팀장이상) 비중이 16.9%로서 20% 이내로 운영을 하고 있음. 지속적으로 20% 이내에서 운영을 할 필요가 있음
- 시험위원회 외부전문가 구성 비율이 57.6%로 50%를 상회하고 있음
- 인사위원회 외부전문가 구성비율이 80%로서 50%를 상회하고 있음
- 시험위원회 외부전문가 참여율은 100%임
- 인사위원회 외부전문가 참여율은 70%임. 향후 외부 전문가 참여율이 90% 이상이 되도록 운영할 필요가 있음

■ 화성푸드통합지원센터

- 지원기능 인력 비중은 8.0%이며, 관리직 비중이 6%임
- 시험위원회 외부전문가 구성비율은 50%이며, 인사위원회 외부전문가 구성비율은 57.1%임
- 시험위원회 외부전문가 참여비율은 100%이나 인사위원회 외부전문가 참여비율은 75%임
- 시험위원과 인사위원 구성율이 50% 이상으로 구성되어 있으나 지속적으로 유지되도록 관리를 할 필요가 있음

- 인사위원회 외부전문가 참여비율은 75% 이므로 (총외부 위원수 4명, 개최횟수 1회, 누적 참여 외부위원 3명) 90% 이상 참여율을 높일 필요가 있음
- 내부교육 실적은 83.9% 임 (0.4점) 내부교육을 기준시간에 맞추어 교육을 실시하여 득점을 관리를 할 필요가 있음

■ 화성시여성가족재단

- 지원기능 인력을 16.3%로 운영하고 있어 30% 이하로서 1.0점에 해당이 됨
- 관리직 비율을 12.2%로 운영하고 있음
- 시험위원 외부전문가, 인사위원회 외부전문가 구성 비율이 50% 이상으로 운영되고 있음
- 향후에도 지원기능인력 비중을 지속적으로 30% 이하에서 운영을 할 필요가 있음
- 향후에도 관리직 비율을 지속적으로 20% 이하에서 운영을 할 필요가 있음
- 인사위원회 외부전문가 참여율은 72.2%로 90% 이상으로 운영되도록 노력할 필요가 있음
- 향후 내부교육 실적은 기준시간 대비 90%이상이 되도록 노력할 필요가 있음

※ 전년도와 비교 분석

평가항목	화성시 문화재단	화성시인재 육성재단	화성푸드 통합지원	화성시여성 가족재단
	득점/평점	득점/평점	득점/평점	득점/평점
‘17 인사조직 (4.2)	3.43 / 81.7	0.90 / 21.4	3.20 / 76.2	3.30 / 78.6
‘18 인사조직 (4.0)	3.65 / 91.3	3.70 / 92.5	3.80 / 95.0	3.60 / 90.0

- 경영시스템의 인사조직 정량평가 점수를 2017년도와 비교해 보면 모두 다 높은 점수를 획득하였음
- 문화재단은 2017년도 81.7점에서 2018년에는 91.3점을, 인재육성재단은 21.4점에서 92.5점으로, 푸드통합지원센터는 76.2점에서 95.0점으로, 여성가족재단은 78.6점에서 90.0점으로 각각 득점을 하였음
- 4개 기관 모두 지원기능인력의 비중을 30% 이하에서 운영을 하였음
- 4개 기관 모두 관리직 비중이 20%이내에서 운영을 하였음
- 4개 기관 모두 시험위원회 구성 비율이 50%이상으로 구성하였음

- 4개 기관 모두 인사위원회 구성 비율이 50%이상으로 구성하였음

구분	시험위원회 외부전문가 비율			인사위원회 외부전문가 비율		
	위원수 (A)	전체인원 (B)	구성비율 (A/B) (%)	위원수 (A)	전체인원 (B)	구성비율 (A/B) (%)
화성시문화재단	25	30	83.3	9	15	60.0
화성시인재육성재단	38	66	57.6	20	25	80.0
화성푸드통합지원	2	4	50.0	5	7	71.4
화성시여성가족재단	10	12	83.3	12	30	60.0
평균			70.57%	-	-	60.24%

구분	시험위원회 외부전문가 참여비율				인사위원회 외부전문가 참여비율			
	누적 위원수 (A)	총외부 인원(B)	개최 횟수	참여비율 (A/B)	누적 위원수 (A)	총외부 인원(B)	개최 횟수	참여비율 (A/B)
화성시문화재단	25	1~3	11	100	12	5	4	41.7
화성시인재육성재단	38	38	5	100	14	4	5	70.0
화성푸드통합지원	6	2	3	100	3	3	1	100
화성시여성가족재단	10	10	4	100	13	18	6	72.2
평균				70.57%	-	-		60.24%

- 4개 기관 모두 시험위원회 참여율이 100% 참석을 하였음
- 인사위원회 참여율은 문화재단은 41.7%, 인재육성재단은 70.0%, 푸드통합지원은 100%, 여성가족재단은 72.2%의 참석율로 나타남

(3) 재무관리(정량지표)

■ 화성시문화재단

- 자체수입액은 2017년 26,918 백만 원에서 2018년 30,943 백만 원으로 증가하고, 출연금수익은 감소하여 자체수입률이 77.82%에서 82.76%로 개선되어 목표달성을 이 99%로 우수하고 일반관리비충당률도 2017년 83%에서 2018년 91.8%로 크게 개선되어 우수한 실적임
- 금융부채비율은 금융부채가 없어 목표달성을 100%임

- 부채비율의 경우 대행사업비 미반납액과 선수출연금으로 인하여 거액의 부채가 계상되고 상대적으로 자기자본이 미미하여 부채비율은 상당히 크게 나타나고 있어 부채비율을 낮추기 위하여 출연금과 대행사업비의 정확한 예산편성이 필요함

■ 화성시인재육성재단

- 금융부채비율은 금융부채가 없어 목표달성을 100%임
- 총수입액은 2017년 6,720 백만 원에서 2018년 9,773 백만 원으로 45% 증가하고 자체수입액은 39% 증가하여 자체수입률이 54.41%에서 52.27%로 4% 감소하여 최고목표 56%에 미달하므로 자체수입액을 증대하여 자체수입률을 개선해야 함
- 자체수입액은 39% 증가하고 행정운영경비는 인건비의 상승 등으로 상승하여 9% 증가하여 일반관리비 충당률이 2017년 93.89%에서 2018년 121.78%로 증가하여 최고목표 116%를 초과 달성을 위하여 우수한 실적임
- 부채비율의 경우 자기자본 대비 부채가 미지급정산반환금으로 인하여 큰 폭으로 나타나고 있어 부채비율을 낮추기 위하여 출연금과 대행사업비의 정확한 예산편성이 필요함

■ 화성푸드통합지원센터

- 자체수입액은 2017년 4,134 백만 원에서 2018년 5,274 백만 원으로 증가하였는데 이는 로컬 푸드매장과 공공급식의 사업수입 증가에 기인하고 자체수입률도 2017년 45.29%에서 2018년은 50.90%로 목표달성을 100%로 자체수입률이 크게 개선되고 있어 양호함
- 자체수입액은 2017년 4,134 백만 원에서 2018년 5,274 백만 원으로 증가하여 행정운영경비가 소폭 증가하였으나 일반관리비충당률은 2017년 200%에서 2018년 202%로 개선되고 있고 목표달성을 100%로 우수한 실적임
- 금융부채비율은 금융부채가 없어 목표달성을 100%임
- 부채비율을 보면 미지급위탁금과 선수출연금 및 매입채무로 인하여 매년 거액의 부채가 계상되고 자기자본은 상대적으로 작아 부채비율이 2017년 432%에서 2018년 634%로 상당히 높게 나타나고 있어 부채비율을 낮추기 위하여 정확한 예산을 편성하여 미지급위탁금과 선수출연금이 계상되지 않도록 하여야함

■ 화성시여성가족재단

- 자체수입액은 2017년 14,060 백만 원에서 2018년 16,968 백만 원으로 21%가 증가함
- 금융부채비율은 금융부채가 없어 목표달성을 100%임
- 자체수입액은 2017년 14,060 백만 원에서 2018년 16,968 백만 원으로 21%가 증가하였고 자체수입률은 96%에서 98%로 증가하였으나 최고목표 100%에 미달하여 공모사업의 확대 등을 통하여 자체수입액을 증대하기 위한 노력이 필요함
- 행정운영경비가 2017년 10,585 백만 원에서 2018년 11,687 백만 원으로 0.8% 증가하여 일반관리비충당률이 2017년 132%에서 2018년 139%로 개선되고 있으나 최고목표 146%에 미달하여 행정운영경비의 절감을 위한 대책의 강구가 필요함
- 부채비율을 보면 미지급위탁금으로 인하여 매년 거액이 부채가 계상되고 자기자본은 상대적으로 작아 부채비율이 2018년 206%로 높아 부채비율을 낮추기 위하여 정확한 예산을 편성하여 미지급위탁금이 계상되지 않도록 하여야함

※ 전년도와 비교 분석

○ 화성시문화재단

- 재무관리 정량지표의 경우 2018년 평점은 100점이고 2017년은 91점으로 9점이 상승함

지표명	2018년			2017년		
	배점	득점	평점	배점	득점	평점
자체수입률	1.00	0.99	99.00	1.40	1.16	83.00
일반관리비충당율	1.00	1.00	100.00	0.70	0.70	100.00
금융부채비율	1.00	1.00	100.00	0.70	0.70	100.00
소계	3.00	2.99	100.00	2.80	2.56	91.00

- 자체수입률은 평점이 83점에서 99점으로 16점이 상승하였는데 이는 자체수입액의 증가로 인하여 자체수입률이 78%에서 83%로 개선되었기 때문임
- 일반관리비충당율은 전기와 당기 목표달성을 100%로 만점을 득점함. 당기에는 자체수입액 증가로 인하여 일반관리비충당률이 83%에서 91%로 증가하여 목표달성을 100%임
- 금융부채비율은 금융부채가 없어 100점임

○ 화성시인재육성재단

- 재무관리 정량지표의 경우 2018년 평점은 96점이고 2017년은 79점으로 17점이 상승함

지표명	2018년			2017년		
	배점	득점	평점	배점	득점	평점
자체수입률	1.00	0.87	87.00	1.4	1.2	86.00
일반관리비충당율	1.00	1.00	100.00	0.7	0.3	43.00
금융부채비율	1.00	1.00	100.00	0.7	0.7	100.00
소계	3.00	2.87	96.00	2.80	2.20	79.00

- 자체수입률은 평점이 86점에서 87점으로 1점이 상승함
- 일반관리비충당율은 93%에서 121%로 상승하여 평점이 43점에서 100점으로 57점이 상승함. 이는 자체수입액이 39% **상승하였기** 때문임
- 금융부채비율은 금융부채가 없어 100점임

○ 화성푸드통합지원센터

- 재무관리 정량지표의 경우 2018년 평점은 100점이고 2017년은 89점으로 11점이 상승함

지표명	2018년			2017년		
	배점	득점	평점	배점	득점	평점
자체수입률	1.00	1.00	100.00	1.40	1.10	79.00
일반관리비충당율	1.00	1.00	100.00	0.70	0.70	100.00
금융부채비율	1.00	1.00	100.00	0.70	0.70	100.00
소계	3.00	3.00	100.00	2.80	2.50	89.00

- 자체수입률은 평점이 79점에서 100점으로 21점이 상승하였는데 이는 자체수입액의 2017년 4,134백만 원에서 2018년 5,274 백만 원으로 28% 증가로 인하여 자체수입률이 45%에서 50%로 개선되었기 때문임
- 일반관리비충당율은 전기와 당기 목표달성을 100%로 평점이 100점임
- 금융부채비율은 금융부채가 없어 100점임

○ 화성시여성가족연구원

- 재무관리 정량지표의 경우 2018년 평점은 97점이고 2017년은 100점으로 3점이 하락함

지표명	2018년			2017년		
	배점	득점	평점	배점	득점	평점
자체수입률	1.00	0.98	98.00	1.40	1.40	100.00
일반관리비충당율	1.00	0.92	92.00	0.70	0.70	100.00
금융부채비율	1.00	1.00	100.00	0.70	0.70	100.00
소계	3.00	2.90	97.00	2.80	2.80	100.00

- 자체수입률은 평점이 100점에서 98점으로 2점이 하락하였는데 이는 전기 평가 첫해로 비교 평가하지 않아 만점을 부여받아 소폭 하락함
- 일반관리비충당률도 전기대비 증가하였으나 전기 평가 첫해로 비교 평가하지 않아 만점을 부여받아 평점 8점이 하락함
- 금융부채비율은 금융부채가 없어 100점임

(4) 예산관리(정량지표)

■ 화성시문화재단

- 조달계약비율의 목표달성을 100%로 투명한 계약을 위한 노력이 인정됨
- 복리후생비의 연간 실적 공개와 업무추진비의 월간 공개는 적정함
- 복리후생비의 집행률의 목표달성을 100%에 미달하는바, 집행률을 높이기 위하여 복리후생비의 예산편성을 보다 정확하게 편성하고, 복리후생비의 공개가 일부 지연 공시하고 있어 매월 익월에 이루어지도록 해야함
- 업무추진비의 집행률의 목표달성을 100%에 미달하는바, 집행률을 높이기 위하여 업무추진비의 예산편성을 보다 정확하게 편성하고, 업무추진비의 공개가 일부 지연 공시되고 있어 매월 공시되도록 해야함
- 조달계약 비율이 73%로 낮아 조달계약의 비율을 확대하여 계약의 투명성을 높이는 노력이 필요함

■ 화성시인재육성재단

- 조달계약을 2018년부터 시행하고 있어 계약의 투명성을 높이는 노력은 인정됨
- 업무추진비의 월간 공개는 적정함
- 복리후생비의 집행률이 2017년 67%에서 2018년 56%로 하락하고 최고목표 73%

에 미달하여 목표달성을 56%로 낮은바, 집행률을 높이기 위하여 복리후생비의 예산편성을 보다 정확하게 편성하여야 함

- 복리후생비는 공개하고 있지 않아 내부 방침으로 복리후생비 공개주기를 결정하고 그에 따라 사용액을 공시하도록 해야 함
- 업무추진비의 집행률이 2017년 93%에서 2018년 70%로 큰 폭으로 하락하여 최고 목표 100%에 미달하고 목표달성을 44%에 상당히 낮은바, 집행률을 높이기 위하여 업무추진비의 예산편성을 보다 정확하게 편성하여야 함
- 업무추진비의 공개가 일부 지연 공시되고 있어 매월 공시되도록 해야 함

■ 화성푸드통합지원센터

- 복리후생비 집행률이 98.23%로 비교적 높고 매월 공시를 하고 있어 적정함
- 업무추진비 집행률이 99.21%로 비교적 높고 매월 공시를 하고 있어 적정함
- 조달계약비율은 매년 상승하고 있고 2018년 82%로 비교적 양호한 실적임
- 복리후생비 집행률과 업무추진비 집행률의 목표달성을 100%에 미달하는바, 집행률을 높이기 위하여 복리후생비와 업무추진비의 예산편성을 보다 정확하게 편성해야 함
- 조달계약 비율이 92%이고 목표달성을 91%로 낮아 조달계약 비율을 확대하여 계약의 투명성을 높이는 노력이 필요함

■ 화성시여성가족재단

- 복리후생비 집행률은 2017년 71.6%에서 2018년 복리후생비의 예산편성액은 218 백만 원이고 집행액은 187 백만 원으로 집행률이 85%로 최고목표 78%를 초과 달성을하여 목표달성을 100%로 우수하고, 복리후생비도 연간 1회 공시를 하고 있어 적정함
- 업무추진비의 집행률이 2017년 99.88%에서 2018년 100%로 목표달성을 100%로 우수하고, 업무추진비의 공개는 매월 공시를 하고 적정함
- 조달계약비율이 2017년 79%에서 2018년 92%로 큰 폭으로 증가하고 있고 목표달성이 100% 조달계약비율은 우수함
- 복리후생비의 집행률은 높아지고 있으나 집행률이 85%로 비교적 낮아, 집행률을 높이기 위하여 정확한 예산을 편성하는 것이 필요함

※ 전년도와 비교 분석

○ 화성시문화재단

- 예산관리 정량지표의 경우 2018년 평점 87점이고 2017년은 83점으로 4점이 상승함

지표명	2018년			2017년		
	배점	득점	평점	배점	득점	평점
복리후생비집행율 및 공개	1.00	0.84	84.00	1.40	1.11	79.00
업무추진비집행율 및 공개	1.00	0.77	77.00	1.40	1.11	79.00
조달계약실적	1.00	1.00	100.00	0.70	0.70	100.00
합계	3.00	2.61	87.00	3.50	2.92	83.00

- 복리후생비집행률 및 공개 여부는 평점이 전기 79점에서 84점으로 5점이 상승하고 있는데 이는 복리후생비 집행률이 소폭 증가에 기인함
- 업무추진비 집행률 및 공개 여부는 평점이 전기 79점에서 77점으로 2점 하락하고 있는데 이는 업무추진비 집행률이 93%에서 86%로 하락하였기 때문으로 업무추진비의 정확한 예산편성으로 집행률을 개선해야 함
- 조달계약은 평점이 전기와 당기 100점임

○ 화성시인재육성재단

- 예산관리 정량지표의 경우 2018년 평점 60점이고 2017년은 54점으로 6점이 상승함

지표명	2018년			2017년		
	배점	득점	평점	배점	득점	평점
복리후생비집행율 및 공개	1.00	0.28	28.00	1.4	0.6	43.00
업무추진비집행율 및 공개	1.00	0.62	62.00	1.4	0.6	43.00
조달계약실적	1.00	0.91	91.00	0.7	0.7	100.00
합계	3.00	1.81	60.00	3.50	1.90	54.00

- 복리후생비집행률 및 공개 여부는 평점이 전기 43점에서 28점으로 15점이 하락하고 있는데 이는 복리후생비 집행률이 67%에서 56%로 하락하였고, 비공개에 기인함
- 업무추진비 집행률 및 공개 여부는 평점이 전기 43점에서 62점으로 21점 상승하고 있는데 이는 업무추진비 집행률이 93%에서 70%로 하락하였으나 매월 공개하여 소폭 상승함
- 조달계약은 평점이 전기 100점에서 당기 91점으로 9점이 하락하였는데 이는 조달계약비율이 전기 100%에서 92%로 하락하였기 때문임

○ 화성푸드통합지원센터

- 예산관리 정량지표의 경우 2018년 평점 96점이고 2017년은 43점으로 53점이 상승함

지표명	2018년			2017년		
	배점	득점	평점	배점	득점	평점
복리후생비집행율 및 공개	1.00	0.98	98.00	1.40	0.50	36.00
업무추진비집행율 및 공개	1.00	0.99	99.00	1.40	0.40	29.00
조달계약실적	1.00	0.91	91.00	0.70	0.60	86.00
합계	3.00	2.88	96.00	3.50	1.50	43.00

- 복리후생비집행률 및 공개 여부는 평점이 전기 36점에서 98점으로 62점이 상승하고 있는데 이는 복리후생비 집행률이 97%에서 98%로 소폭 상승하였고 적절한 공시에 기인함
- 업무추진비 집행률 및 공개 여부는 평점이 전기 29점에서 99점으로 70점 상승하고 있는데 이는 업무추진비 집행률이 84%에서 99%로 큰 폭으로 상승하고 적절한 공시를 하였기 때문임
- 조달계약은 평점이 전기 86점에서 당기 91점으로 5점이 상승하였는데 이는 조달계약비율이 90%에서 92%로 상승하였기 때문임

○ 화성시여성가족재단

- 예산관리 정량지표의 경우 2018년 평점 100점이고 2017년은 90점으로 10점이 개선됨

지표명	2018년			2017년		
	배점	득점	평점	배점	득점	평점
복리후생비집행율 및 공개	1.00	1.00	100.00	1.40	1.20	86.00
업무추진비집행율 및 공개	1.00	1.00	100.00	1.40	1.40	100.00
조달계약실적	1.00	1.00	100.00	0.70	0.55	79.00
합계	3.00	3.00	100.00	3.50	3.15	90.00

- 복리후생비집행률 및 공개 여부는 평점이 전기 86점에서 100점으로 14점이 상승하고 있는데 이는 복리후생비 집행률의 71%에서 85%로 상승하였고 적절한 공시 때문임
- 업무추진비 집행률 및 공개 여부는 평점이 전기와 당기 100점으로 업무추진비의 집행률은 양호함
- 조달계약비율은 평점이 전기 79점에서 당기 100점으로 상승하고 있는데 이는 조달계약비율이 증가하였기 때문임

3. 사회적 가치

(1) 일자리 확대(혼합지표)

■ 화성시문화재단

- 만 15세 이상 34세 이하 청년 의무 고용율 3%를 상회하는 3.85%의 실적을 나타냄
- 자체 및 위탁 교육 프로그램 약 300개 과정을 개설하여 취업 및 창업에 동기부여 역할을 하였음
- 주52시간제 준수와 일 가정양립을 위한 노력의 일환으로 관련 제반 규정을 개정하는 등 노력을 하였음
- 일자리창출이 국가정책이라는 측면에서 볼 때 직원 충원율을 보다 높일 필요가 있음
- 결원 발생 시 신속하게 충원을 함으로써 일자리 창출 노력에 기여를 하고는 있으나 충원율은 56.3% 수준이므로 보다 높은 충원이 요구 됨
- 신규사업이나 새로운 프로그램 개발 등을 통해 일자리 창출 노력을 더욱 더 확대할 필요가 있음
- 매주 특정 요일 지정하여 가족과 함께 하도록 하는 정시 퇴근제도 등 다양한 방법을 시행할 필요가 있음

■ 화성시인재육성재단

- 청년 의무 고용율은 3%이고 실적은 26.9%이므로 달성을 89.7%임
- 신규 사업 확장 또는 결원 충원으로 매년 신규직원 채용을 2016년 36명, 2017년 11명, 2018년 27명 등 일자리 창출 노력은 기여도가 큼
- 유연근무제 도입을 2018년 12월에 계획수립을 하였고 2019년 1월부터 시행하기로 함
- 정원 충족률을 높이는 것도 일자리창출의 한 방법이므로 충족률을 높일 필요가 있음
- 교육 훈련 프로그램을 수행하는 기관이므로 교육 훈련 이수자들을 대상으로 창업과 취업을 위한 프로그램 운영으로 일자리 창출 노력을 할 필요가 있음
- 일/가정 양립을 위한 다양한 제도를 도입 시행하고 여성가족부의 가정친화인증을 취득하여 일/가정 양립을 위한 노력을 하였음을 객관적으로 입증할 필요가 있음

■ 화성푸드통합지원센터

- 청년고용 달성을 266% 임 (청년고용비율 8% / 청년의무고용율 3%)
- 신규채용 인원은 2017년도에 20명(정규직 9명, 기간제 11명), 2018년도에 11명(정규직 5명, 기간제 6명)을 채용 하는 등 신규 채용을 통해 일자리 창출 노력을 하였음
- 유연근무제 도입으로 17명의 직원이 시차제 출퇴근형 제도를 적용받고 있음
- 정원 충원율을 보다 더 높여 일자리 창출 노력을 지속적으로 추진할 필요가 있음
- 일/가정 양립을 위한 제도를 다양하게 도입하여 직원들에게 일/가정 양립이 보다 많은 실적으로 나타날 수 있도록 할 필요가 있음

■ 화성시여성가족재단

- 청년고용비율은 5.36%로서 달성을 178.7% 임
- 정원 충원율이 98.9%로 일자리창출 노력으로 인정이 될 수 있음
- 구직자와 구인 기업 간 직접 소통의 장을 마련하여 일자리 창출 및 인력난 해소 노력을 함
- 향후에도 청년 고용비율을 3% 이상으로 유지할 필요가 있음
- 정원 충원률이 98.9%로서 자체 일자리 창출에는 한계가 있으므로 재단 사업 중 평생학습관 등 교육프로그램을 창업과 취업을 위한 대상자 중심의 교육훈련 과정을 활용한 일자리창출 노력이 필요할 것으로 보임
- 일/가정 양립을 위한 노력을 객관적으로 인정받기 위해 여성가족부의 일/가정양립 우수기관 인증을 받을 필요가 있음

(2) 사회적 책임(정성/혼합지표)

■ 화성시문화재단

- 정규직 전환심의위원회 심의 · 의결을 통한 정규직 전환 대상자 및 전환 예외 대상자를 선정하여 직접 고용을 원칙으로 하며, 최소한의 평가를 거쳐 전환을 추진하는 등의 노력을 함
- 비정규직 94명 전원을 대상으로 공무직을 신설하여 재단소속으로 함
- 2차에 걸친 전직원 대상 정규직 전환 설명회를 개최하여 노사갈등을 사전에 예

방하는 노력을 함

- 직무공모제 등을 도입하여 공무직 또는 계약직이라도 희망하는 직무에 응모할 수 있는 기회를 부여할 필요가 있음

■ 화성시인재육성재단

- 비정규직의 정규직 전환심의위원회 구성을 2018. 8. 30에 하였으므로 3분기에 해당되어 조기 구성으로 인정됨
- 비정규직의 정규직 전환을 위한 노력을 총 5단계로 나누어 추진을 하였으며 전환에 따른 제반 규정과 절차를 준수하였음
- 비정규직의 정규직 전환 관련하여 노사갈등을 사전 예방하는 활동으로 전 직원에게 공지를 하여 의견을 진술할 수 있는 기회를 부여하였으며, 설명회도 실시를 하였음
- 정원외 인력인 이음터 안내직은 공무직군을 신설하여 전환을 실시하기로 결정 함
- 공무직군은 정규직으로 전환되더라도 승진의 기회가 없는 직군으로서 이들에게도 직위공모제 또는 직무공모제에 자유롭게 응모를 할 수 있는 기회 부여가 필요함
- 2019년 1분기 내에 정규직 전환 발령자 실적이 없으므로 조속한 시기에 정규직 전환 실적이 있도록 노력할 필요가 있음

■ 화성푸드통합지원센터

- 비정규직의 정규직 전환 심의위원회 구성은 2018.8.20일에 시행하여 9. 30일 이전이므로 1.0점에 해당됨
- 전환 대상자 전원에게 그룹웨어 및 서면으로 전환 과정을 공유하였으며, 서면으로 동의서 의견을 수렴하였음
- 전환 심의 위원회 구성은 총 4명의 위원과 1명의 간사로 구성되었으며, 위원 4명 중 2명은 외부 전문가로 구성하였음
- 비정규직의 정규직 전환 대상자 전원 인사발령을 2019. 1. 18 심의위원회에서 의결되어 결정되었음
- 파견용역근로자 정규직 전환을 위해 2019. 1. 24. 노사 및 전문가협의회를 개최하여 전환키로 의결을 함

■ 화성시여성가족재단

- 비정규직의 정규직 전환 심의위원회를 2018. 8. 30 구성을 하였음
- 전환 심의위원 구성은 총 6명이며 내부위원 2명, 외부 위원 4명으로 외부 전문가 위원이 66.7%로 구성되어 있음
- 정규직 전환 설명회를 2018.7.4일에 개최를 하였으며, 전환제외 대상자에게 이의신청 안내, 의견수렴을 하는 등 노사갈등을 예방하였음
- 2018. 8. 27. 전환심의위원회에서 총 52명 정규직 전환 결정하였으므로 2018. 3/4 분기에 해당되어 2.0점을 득점함
- 노사전문가 협의회 구성을 노사협의회 구성으로 가름하고 있으나 외부전문가 비중이 50% 이상이 되도록 할 필요가 있음

4. 정책준수

(1) 공공기관 정책준수(정량지표)

■ 화성시문화재단

- 임금피크제운영, 인건비 인상률 준수, 경영평가 성과급 지급, 외부감사 지적사항 이행, 경영공시 및 통합공시 준수, 블라인드 채용제도의 도입 및 운영, 근로시간 단축 준수 등 7개 정부 정책에 대하여 적극 준수, 노력하고 있음
- 2018년 인건비 인상률(3.97%)은 정부정책 범위(4.00%)내에서 인상하긴 하였으나 인상률 가이드라인에 거의 육박(차이: 0.03%)한 것으로 나타났으므로 향후에는 인건비 인상률을 위해 보다 많은 노력을 기울어야 할 것임

■ 화성시인재육성재단

- 임금피크제 연동 신규 채용목표인원 1명이 발생하였고 실제로 1명 채용
- 2018년도의 직원 채용은 5회에 걸쳐 실시하였는데 블라인드 채용을 실시하였고 입사지원서의 인적사항 요구를 하지 않았으며, 면접위원에게 응시자의 인적사항 정보를 제공하지 않았고 면접위원에게 사전 교육을 실시하는 등 블라인드 채용을 실시하였음
- 근로기준법 위반사실이 적발된 적이 없으며, 고용노동부장관의 시정명령을 받지 않는 등 근로 시간 단축을 준수하였음
- 총인건비의 인상률이 정부의 가이드라인에 부합되는가 여부를 판단하는 인건비 인상을 준수는 2017년 한해에만 인건비인상률이 정부가이드라인에 적합한 것으로 판단되었고, 2016년과 2018년에는 인건비인상률이 정부가이드라인을 준수하지 않았음
- 「지방출자·출연법」 제32조 개별공시 및 제 33조 통합공시기준에 따른 공시 여부를 검토한 결과 공시항목을 모두 공시하였으나 공시항목 전체가 자료입력 기간을 준수하지 않은 것으로 나타났음

■ 화성푸드통합지원센터

- 임금피크제 연동 신규 채용목표인원 1명이 발생하였고 실제로 1명 채용

- 2017년부터 2018년까지의 2년간 외부감사결과 지적사항 건수는 총 19건이며 지적사항 이행완료는 19건으로 미 이행 건수는 없음
- 「지방출자·출연법」 제32조 개별공시 및 제 33조 통합공시기준에 따른 공시여부를 검토한 결과 모든 공시항목을 자료입력기간을 준수하여 공시하였음
- 2018년도의 직원 채용은 3회에 걸쳐 실시하였는데 블라인드 채용을 실시하였고 입사지원서의 인적사항 요구를 하지 않았으며, 면접위원에게 응시자의 인적사항 정보를 제공하지 않았고 면접위원에게 사전 교육을 실시하는 등 블라인드 채용을 실시하였음
- 근로기준법 위반사실이 적발된 적이 없으며, 고용노동부 장관의 시정명령을 받지 않는 등 근로 시간 단축을 준수하였음
- 총인건비의 인상률이 정부의 가이드라인에 부합되는가 여부를 판단하는 인건비 인상률 준수 항목에서 2016년, 2017년 그리고 2018년 3개년 모두 실제의 인건비 인상률이 정부 가이드라인을 초과하였음

■ 화성시여성가족재단

- 인건비 인상을 준수, 경영평가 성과급 지급, 외부감사 지적사항 이행, 블라인드 채용제도의 도입 및 운영, 근로시간 단축 준수 등 5개 정부 정책에 대해서는 적극 준수, 노력하고 있음
- 임금피크제 연동 신규채용 목표 인원 1명이 발생하였으나 현재 채용하지 않은 상태에 있음
- 「지방출자·출연법」 제32조 개별공시 및 제 33조 통합공시기준에 따른 공시여부를 검토한 결과 공시항목을 모두 공시하였으나 공시항목 중 3개 항목에 대해서는 자료입력 기간을 준수하지 않은 것으로 나타났음

※ 전년도와 비교 분석

공공기관 정책준수 비교

구 분	임금피크제 운영의 적정성		인건비 인상률 준 수		경영평가 성과급 지급		외부감사 지적사항 이행		경영공시 및 통합공시 준수		블라인드 채용 도입 여부		근로시간 단축준수	
	2017 년	2018 년	2017 년	2018 년	2017 년	2018 년	2017 년	2018 년	2017 년	2018 년	2017 년	2018 년	-	2018 년
화성시 문화재단	준 수	준 수	준 수	준 수	준 수	준 수	준 수	준 수	준 수	준 수	준 수	준 수	-	준 수
화성시인재육 성재단	준 수	준 수	미 준 수	미 준 수	-	-	미 준 수	준 수	미 준 수	미 준 수	준 수	준 수	-	준 수
화성푸드 통합지원 센터	-	준 수	미 준 수	미 준 수	준 수	-	준 수	준 수	준 수	준 수	준 수	준 수	-	준 수
화성시여성가 족재단	-	미 준 수	-	준 수	-	준 수	준 수	준 수	미 준 수	미 준 수	준 수	준 수	-	준 수

※ 근로시간 단축 준수 지표는 신설된 지표임

(2) 자치단체 정책준수(정성지표)

■ 화성시문화재단

- 음주운전 경력 조회 결과 음주운전 행위자는 없는 것으로 나타났음
- 직원 채용 시 북한 이탈주민 대상자가 응시할 수 있도록 북한이탈주민 관련기관에게 직원 채용 공고를 홍보 요청하였음
- 음주운전 균절교육은 년 1회에서 상반기, 하반기 1회씩 년 2회로 늘리는 것이 필요함

■ 화성시인재육성재단

- 음주운전 경력 조회 결과 음주운전 행위자는 없는 것으로 나타났음
- 음주운전 균절교육을 정기적으로 실시할 필요가 있다고 판단됨

■ 화성푸드통합지원센터

- 임직원 음주운전 근절 예방교육을 실시하였음
- 임직원 음주운전자 1명이 적발(면허취소)되어 감봉조치를 취하였음
- 음주운전 등 도덕적 해이 범죄 근절을 위한 고강도 대책 수립이 필요함

■ 화성시여성가족재단

- 음주운전 경력 조회 결과 음주운전 행위자는 없는 것으로 나타났음
- 음주운전 근절 대책 계획을 수립·이행하여 음주운전을 근절시키려고 한 점은 높이 평가할만함
- 직원 채용 시 북한 이탈주민 대상자가 응시할 수 있도록 북한이탈주민 정착 지원 기관에게 직원 채용 공고를 홍보 요청하였음

※ 전년도와 비교 분석

지방자치단체 정책준수 비교

구 분	음주운전 근절대책 실천		북한이탈주민 고용수준	
	2017년	2018년	2017년	2018년
화성시문화재단	준수	준수	준수	준수
화성시인재육성재단	미준수	준수	미준수	준수
화성푸드통합지원센터	미준수	미준수	준수	준수
화성시여성가족재단	미준수	준수	준수	준수

제 3 절 기관별 경영성과 평가결과

1. 기관유형별 지표

(1) 화성시문화재단

① 공연 및 전시실적

- 공연 및 전시실적 중 공연 관람객수는 기준치 94,468명이나 2018년 실적은 103,989명으로 목표달성을 100%로 양호함
- 공연 및 전시실적 중 기획공연의 관람객 수는 전년 대비 소폭 감소하고 있어 기획공연의 관람객수 증가를 위한 프로그램의 기획이 필요함
- 공연 및 전시실적 중 전시 관람객수는 기준치 32,018명이나 2018년 실적이 25,880명으로 목표달성이 51%로 저조하므로 다양한 홍보와 기획으로 전시 관람객수 증가를 도모해야 함
- 공연 및 전시실적 개선 노력은 대내외 환경 분석하여 개선사항을 도출하고 모니터링을 통하여 환류하고 있고 대표사업의 성과도 우수하고 예산 절감 노력은 인정됨

② 대표축제실적

- 대표축제 관람객수 증가율을 보면 기준치가 343,993명이나 2018년 실적이 686,397명으로 크게 개선되고 있고, 전국 축제 순위증가율도 기준치 18.10%이나 실적은 52.65%로 우수한 실적임
- 축제실적 개선 노력도를 보면 대내외 환경 분석하여 개선사항을 도출하고 모니터링을 통하여 환류하고 있고 대표사업인 화성뱃놀이축제가 문체부 선정 축제로 진입하여 성과도 우수함
- 축제실적 개선 노력도 중 사업별 예산의 효율적인 배분은 하고 있으나 구체적이고 실질적인 운영예산 절감 노력의 제시는 미흡함

③ 문화·예술 교육실적

- 문화예술 교육생수 증가율을 보면 기준치가 117,359명이나 실적이 146,890명으로

목표달성을률이 100%로 우수하고 계층별 맞춤형 교육이수 실적도 기준치가 117,551명이나 실적이 146,890명으로 우수한 실적임

- 문화예술교육실적 개선 노력은 대내외 환경 분석하여 개선사항을 도출하고 모니터링을 통하여 환류하고 있고 대표사업인 화성시생활문화센터가 우수생활문화센터로 문체부 장관상을 수상하여 우수함
- 생활문화교육실적 개선 노력도 중 사업별 예산의 효율적인 배분은 하고 있으나 구체적이고 실질적인 운영예산 절감 노력의 제시는 미흡함

④ 도서사업실적

- 도서사업실적을 보면 이용자수는 기준치가 4,546,519명이나 실적은 5,389,854명으로 목표달성을률이 100%로 우수하고, 대출건수도 목표달성을률이 100%로 우수함
- 도서사업실적의 개선 노력은 대내외 환경 분석하여 개선사항을 도출하고 모니터링을 통하여 환류하고 있고 대표사업의 성과도 우수하고 예산 절감 노력은 인정됨

⑤ 생활체육실적

- 생활체육 시설의 정원대비 등록률을 보면 기준치가 96.64%이고 실적은 95.71%로 목표달성을률이 100%에 미달하고 있어 프로그램의 다양성과 전문성을 확보하여 이용객을 증대하는 노력이 필요함
- 생활체육 시설의 개선 노력은 대내외 환경 분석하여 개선사항을 도출하고 모니터링을 통하여 환류하고 있고 대표사업의 성과도 우수하고 예산 절감 노력은 인정됨

※ 전년도와 비교 분석

○ 전체 사업성과 비교

- 화성시문화재단의 전체 사업성과를 보면 2018년 평점은 93점이고 2017년은 95점으로 2점이 하락함

지표명	2018년			2017년		
	배점	득점	평점	배점	득점	평점
공연및전시실적	8.00	6.87	86.00	7	6.7	96.00
대표축제실적	5.00	4.9	98.00	3.5	3.36	96.00
교육실적	4.00	3.9	98.00	3.5	3.36	96.00
도서사업실적	5.00	4.85	97.00	3.5	3.43	98.00
생활체육실적	3.00	2.73	91.00	2.1	1.85	88.00
합계	25.00	23.25	93.00	19.6	18.7	95.00

○ 공연 및 전시실적

- 공연 및 전시실적의 평점은 2018년 86점이고 2017년 96점으로 10점이 하락함

지표명	세부지표명	2018년			2017년		
		배점	득점	평점	배점	득점	평점
공연 및 전시실적	공연관람객수 증가율	2.00	2.00	100	4.20	4.20	100
	유료공연 전체관람객수 대비 사회적 취약계층 관람객수 비율	1.00	1.00	100			
	전시관람객수 증가율	2.00	1.03	52			
	가동률	2.00	1.94	97	1.40	1.40	100
	공연 및 전시실적 개선노력(비계량)	1.00	0.90	90	1.40	1.10	79
	합계	8.00	6.87	86	7.00	6.70	96

- 공연 관람객수 증가율과 사회적 취약계층 관람객수비율은 전기와 당기 목표달성을 100%로 만점을 득점함. 반면, 전시 관람객수 증가율은 전기에는 만점을 득점하였으나 당기에는 전시 관람객수가 전기대비 감소하여 평점 52점을 득점함
- 또한, 시설 가동률도 2018년 평점이 97점이고 2017년 100점으로 가동률이 하락하여 3점이 하락함
- 반면, 공연 및 전시 개선노력은 전기에는 평점이 79점이나 당기에는 90점으로 11점이 상승함.

○ 대표축제 실적

- 대표축제 실적의 평점은 2018년 98점이고 2017년 96점으로 2점이 상승함

지표명	세부지표명	2018년			2017년		
		배점	득점	평점	배점	득점	평점
대표축제 실적	축제관람객수증가율	2.00	2.00	100	1.40	1.40	100
	전국축제순위 증가율	2.00	2.00	100	1.40	1.40	100
	축제실적 개선노력(비계량)	1.00	0.90	90	0.70	0.56	80
	합계	5.00	4.90	98	3.50	3.36	96

- 축제 관람객수와 전국 축제 순위증가율의 목표달성을률이 전기와 당기 100%로 만점을을 득점함
- 반면, 축제실적 개선노력은 전기에는 평점이 80점이나 당기에는 90점으로 10점이 상승함

○ 교육실적

- 교육실적의 평점은 2018년 98점이고 2017년 96점으로 2점이 상승함

지표명	세부지표명	2018년			2017년		
		배점	득점	평점	배점	득점	평점
교육 실적	교육생수증가율	2.00	2.00	100	1.40	1.40	100
	계층(아동에서 사회취약계층)별교육이수실적	1.00	1.00	100	1.40	1.40	100
	교육실적 개선노력(비계량)	1.00	0.90	90	0.70	0.56	80
	합계	4.00	3.90	98	3.50	3.36	96

- 교육생수 증가율과 계층별 교육 이수실적은 목표달성을률이 전기와 당기 100%로 만점을을 득점함
- 반면, 교육실적 개선노력은 전기에는 평점이 80점이나 당기에는 90점으로 10점이 상승함

○ 도서사업 실적

- 도서사업 실적의 평점은 2018년 97점이고 2017년 98점으로 1점이 하락함

지표명	세부지표명	2018년			2017년		
		배점	득점	평점	배점	득점	평점
도서사업 실적	도서대출건수	2.00	2.00	100	2.80	2.80	100
	도서관별 이용자수	2.00	2.00	100			
	도서사업실적개선노력	1.00	0.85	85	0.70	0.63	90
	합계	5.00	4.85	97	3.50	3.43	98

- 도서관별 이용자수와 대출건수는 전기와 당기 목표달성을 100%로 만점을 득점함
- 반면, 도서사업 실적 개선노력은 전기에는 평점이 90점이나 당기에는 85점으로 5점이 하락함

○ 생활체육 실적

- 생활체육 실적의 평점은 2018년 91점이고 2017년 88점으로 3점이 상승함

지표명	세부지표명	2018년			2017년		
		배점	득점	평점	배점	득점	평점
생활체육 실적	정원대비 등록률(%)	2.00	1.83	92	1.40	1.29	92
	생활체육실적 개선노력(비계량)	1.00	0.90	90	0.70	0.56	80
	합계	3.00	2.73	91	2.10	1.85	88

- 정원대비 등록률은 전기와 당기 평점이 92점으로 동일함
- 반면, 생활체육실적 개선노력은 전기에는 평점이 80점이나 당기에는 90점으로 10점이 상승함

(2) 화성시인재육성재단

① 장학사업실적

- 장학사업의 장학생 선발기준으로 성적과 생활정도를 고려하고 거주기간과 봉사시간을 고려하여 가산점을 부여하여 장학생을 선발하고 있어 장학생 선발기준은 적정하고, 나래장학생의 경우 시와 연계하여 서류를 심사하여 장학생을 선발하고 있고 나래장학생의 집행률은 100%로 우수함. 또한, 장학생 선발의 공정성을 위하여 한국장학재단 중복지원방지 시스템에 등록하여 업무 효율성을 강화함
- 장학사업의 멘토링 드림스쿨 지원금액은 2017년 23 백만 원에서 2018년 42 백만 원으로 83% 증가하였고 최고목표를 초과 달성하여 목표달성을 100%로 우수한 실적임
- 장학사업의 운영체계 개선을 위하여 장학생 선발 규정을 일부 개정하고 장학제도 개편과 관련하여 시 의회 간담회를 추진하여 장학기금 확충에 노력하였고, 장학생 중복지급을 방지하기 위하여 한국장학재단에 사전등록을 하고, 나래장학

생의 경우 재산세 등 불필요한 서류제출을 방지하여 업무를 효율화한 노력은 인정되고 핵심사업으로 저소득계층의 장학금 지급을 확대하여 공평한 교육기회를 제공한 점은 인정됨

- 장학사업의 장학금 확보 실적을 보면 2017년 260 백만 원에서 2018년 48 백만 원으로 82% 감소하여 최고목표 154 백만 원과 최저목표 70 백만 원에 미달하여 목표달성을 0%로 낮아 장학금을 확보하기 위한 기업 홍보 및 외부행사를 통하여 장학금 유치에 노력해야 하고, 기금 및 후원금의 확보를 보면 기본재산 운용 수익률이 2017년 1.64%에서 2018년 1.77%로 최고목표 2.06%에 미달하여 목표 달성을 74%로 기본재산의 운용 수익률을 높이는 방안의 강구가 필요함
- 장학금 집행률이 전기 72.82%에서 2018년 83.70%로 소폭 상승하고 있으나 최고 목표 91.37%에 미달하고 목표달성을 85%로 장학금 집행률을 개선하기 위한 노력이 필요함
- 장학사업의 멘토링 드림스쿨 지원 인원수는 2017년 38명에서 2018년 45명으로 소폭 증가하였으나 최고목표 64명에 미달하고 목표달성을 46%로 상당히 저조 하여 멘토링 드림스쿨 지원 인원수 확대를 위한 노력이 필요함
- 장학사업의 개선을 위하여 전년도 실적을 분석하여 문제점 및 개선사항을 도출하고, 그에 따른 사업을 계획하고 사업추진에 대한 모니터링 및 성과분석을 통해 차년도 환류를 하는 프로세스는 미흡하여 이의 개선이 필요함

② 장학관사업실적

- 장학관 사업의 입사생자치회 활동실적과 입사생 활동 지원프로그램 실적은 목표 달성이 100%로 우수하고, 장학관의 안전사고는 0건으로 우수함
- 장학관 사업의 개선 노력도를 보면 운영체계 개선을 위하여 장학관의 단순한 기숙사 이미지를 탈피하여 다양한 프로그램을 통하여 민주시민, 애향심, 감사, 보은의 선순환 구조를 구축하고 신규사업으로 제1장학관의 확장 이전을 준비하고 입사생 선발기준을 학업성적 위주에서 생활 정도에 가중치를 더 부여하여 취약 계층의 참여기회를 확대함. 또한, 장학관 식당의 효율적인 운영을 통해 쓰레기 발생량을 줄여 처리비용을 절감하고 장학관 교통유발 부담금의 면제신청으로 예산을 절감하고 입사생의 만족도 조사를 통하여 귀가 및 외박제도, 상점프로그램을 다양화함

- 장학관 사업의 입사생 만족도 점수는 82점으로 85점에 미치지 못하고 있어 입사생의 만족도 제고를 위하여 문제점을 분석하여 만족도를 높이는 노력을 해야 함
- 장학관 사업의 개선을 위하여 전년도 실적을 분석하여 문제점 및 개선사항을 도출하고, 그에 따른 사업을 계획하고 사업추진에 대한 모니터링 및 성과분석을 통해 다음연도 환류를 하는 프로세스는 미흡하여 이의 개선이 필요함

③ 창의 지성 교육사업 실적

- 창의 지성 교육사업의 창의 지성 교육 신청 학급수와 이용 시간수는 목표달성을 이 100%로 우수하고, 창의 지성 교육 이용자율도 24%에서 40%로 큰 폭으로 증가하고 목표달성을 100%로 우수한 실적임
- 창의 지성 교육사업 사업성과를 보면 교수양성실적, 학부모지원실적, 진로체험 참여실적, 교육 재능 기부자수, 전문교육자원 활용실적의 목표달성을 100%로 우수함
- 창의지성 교육사업 개선 노력도와 관련하여 지역사회특성과 대상자, 예산운영방식, 프로그램운영방식에 대한 문제점을 파악하고 개선사항을 도출하여 개선하는 노력은 우수하고, 화성교육협력지원센터로 명칭을 변경하고 조직을 개편하였으며 참여 학년별 프로그램을 체계화하였고 참여 방식별 학교로 찾아가는 활동과 지역사회 체험활동, 학부모 역량 강화 활동으로 체계화를 실시한 점은 인정됨. 또한, 창의지성 교육사업의 핵심사업으로 찾아가는 진로탐색활동 ‘잡다’, 직업 전문가 ‘잡고’, 자유 학년제 연계 직업 체험활동인 DJ톡, DJ톡 ‘하루’를 운영함
- 창의지성 교육사업의 진로체험 참여실적을 보면 전기 13,809명에 비해 2018년 10,895명으로 감소하고 있어 진로체험의 지속적인 교육 확대가 필요하고, 전문교육자원 활용 정도를 보면 기준치가 41%이고 2018년 실적이 39.89%로 소폭 미달하고 있고 목표달성을 78%로 낮은바, 전문 교육자원 활용률을 높이는 방안의 강구가 필요함
- 창의지성 교육사업 개선 노력도는 우수하나 예산을 절감하는 구체적인 사례 제시가 없어 예산 절감 노력이 필요함

④ 이음터 사업 실적

- 이음터 사업의 마을 학교 참가자수는 전기 1,164명이나 2018년은 3,851명으로 큰

폭으로 증가하여 목표를 초과 달성하여 우수하고, 이음터 학교연계 참가자수도 전기실적이 1,873명이나 2018년은 22,116명으로 목표를 초과 달성하였고 학교연계사업이 본궤도에 올라 우수한 실적임

- 이음터의 메이커 스페이스 상시이용자는 전기실적이 10,579명이나 2018년은 43,638명으로 목표를 초과 달성하여 우수한 실적이고, 대실 이용자 수도 전기실적이 50,668명이나 2018년은 70,242명으로 목표를 초과 달성하여 우수한 실적임
- 이음터 사업의 개선 노력을 보면 시정방침을 반영하고 이음터 활성화를 위하여 관계자와 실무회의를 통하여 개선사항을 도출하여 사업계획에 반영한 점은 인정되고, 이음터 사업 프로세스 개선실적으로 시민이 함께 참여하는 시민제안사업과 사업별 추진기획단을 운영하였고 신규사업으로 one-day 클래스를 운영하였고, 찾아가는 드론스쿨사업을 운영하여 사업 프로세스를 다양화하였고 다양한 매체를 통하여 홍보 프로세스를 개선하였고 메이커 스페이스 장비와 시설을 증설함
- 이음터 사업의 개선 노력도는 인정되나 예산을 절감하는 구체적인 사례 제시가 없어 예산 절감 노력이 필요함

※ 전년도와 비교 분석

○ 전체 사업성과 비교

- 화성시인재육성재산의 전체 사업성과를 보면 2018년 평점은 90점이고 2017년은 85점으로 5점이 상승함

지표명	2018년			2017년		
	배점	득점	평점	배점	득점	평점
장학사업실적	5.00	3.70	74.00	7.70	4.81	62.00
장학관사업실적	5.00	4.40	88.00	3.50	3.50	100.00
창의지성교육사업실적	8.00	7.69	96.00	4.90	4.55	93.00
이음터사업실적	7.00	6.80	97.00	4.90	4.90	100.00
합계	25.00	22.59	90.00	21.00	17.76	85.00

○ 장학사업 실적

- 장학사업 실적의 평점은 2018년 74점이고 2017년 62점으로 12점이 상승함

지표명	세부지표명	2018년			2017년		
		배점	득점	평점	배점	득점	평점
장학사업실적	장학금 확보 (시 출연금 제외)	1.00	0.37	37.00	2.80	2.10	75.00
	장학생 선발의 적정성	1.00	0.90	90.00	1.40	0.66	47.14
	장학금 집행률	1.00	0.85	85.00	0.70	0.30	42.86
	멘토링 드림스쿨 이행실적	1.00	0.73	73.00	1.40	0.70	50.00
	장학사업실적 개선노력(비계량)	1.00	0.85	85.00	1.40	1.05	75.00
	합계	5.00	3.70	74.00	7.70	4.81	62.47

- 장학금 확보는 평점이 전기에는 75점에서 당기 37점으로 38점이 하락함. 이는 당기의 장학금 확보가 전기 261 백만 원에서 당기 48 백만 원으로 82% 감소에 기인함
- 장학생 선발의 적정성을 보면 평점이 전기 47점에서 당기 90점으로 43점이 상승함. 이는 전기에는 장학생 사후관리 지표의 평점이 14점으로 낮은 득점을 하였으나 당기에는 동 지표가 없기 때문임
- 장학금 집행률을 보면 전기에는 43점이나 당기에는 85점으로 42점이 상승하였는데 이는 전기 장학금 집행률이 73%에서 당기에 84%로 상승하였기 때문임
- 멘토링 드림스쿨 이행실적을 보면 평점이 전기 50점에서 당기 73점으로 23점이 상승하였는데 이는 멘토링 드림스쿨 지원금액은 23 백만 원에서 42 백만 원으로, 지원 인원수는 38명에서 45명으로 상승에 기인함
- 장학사업의 실적개선 노력은 평점이 전기 75점에서 당기 85점으로 10점이 상승함

○ 장학관 사업실적

- 장학관 사업실적의 평점은 2018년 88점이고 2017년 100점으로 12점이 하락함

지표명	세부지표명	2018년			2017년		
		배점	득점	평점	배점	득점	평점
장학관 사업실적	장학관 운영성과	2.00	2.00	100.00	1.40	1.40	100.00
	입사생 만족도 점수	1.00	0.60	60.00	1.40	1.40	100.00
	안전사고발생건수(감점-2)	0.00	0.00	100.00	0.00	0.00	100.00
	장학관사업제고노력(비계량)	2.00	1.80	90.00	0.70	0.70	100.00
	합계	5.00	4.40	88.00	3.50	3.50	100.00

- 장학관 운영성과는 전기와 당기 목표달성을이 100%로 평점 100점을 득점함

- 입사생 만족도 점수의 경우 전기에는 평점이 100점이나 당기에는 60점이 하락하고 있는데 이는 당기 만족도 점수가 82점으로 낮은 점수를 득점하였기 때문임
- 안전사고 발생 건수는 당기와 전기 안전사고 발생 건수가 0건으로 만점을 득점함
- 반면, 장학관 사업 제고 노력은 전기에는 평점이 100점이나 당기에는 90점으로 10점이 하락함

○ 창의지성 교육사업실적

- 창의 지성 교육사업실적의 평점은 2018년 96점이고 2017년 93점으로 3점이 상승함

지표명	세부지표명	2018년			2017년		
		배점	득점	평점	배점	득점	평점
창의지성 교육사업 실적	학급수 및 실시시간 증가율	2.00	2.00	100.00	1.40	1.40	100.00
	창의지성 교육 이용자율	2.00	2.00	100.00	1.40	1.40	100.00
	창의지성 교육사업 성과	2.00	2.00	100.00	1.40	1.40	100.00
	창의지성 교육 전문 인적·물적 자원 활용률	1.00	0.79	79.00	-	-	-
	창의지성 교육사업 개선노력(비례량)	1.00	0.90	90.00	0.70	0.35	50.00
	합계	8.00	7.69	96.13	4.90	4.55	92.86

- 창의지성 교육 학급수와 실시시간 증가율과 창의지성 교육 이용자율 및 창의지성 교육사업성과는 목표달성을 100%로 전기와 당기 만점을 득점함
- 창의지성 교육 전문 인적 물적 자원활용률은 당기에 신규지표로 평점 78점을 득점함
- 반면, 창의지성 교육사업 개선 노력은 전기에는 평점이 50점이나 당기에는 90점으로 40점이 상승함

○ 이음터 사업실적

- 이음터 사업실적의 평점은 2018년 97점이고 2017년 100점으로 3점이 하락함

지표명	세부지표명	2018년			2017년		
		배점	득점	평점	배점	득점	평점
이음터 사업실적	이음터 마을학교 참가자 수	1.00	1.00	100.00	3.50	3.50	100.00
	학교연계사업 참가 학생수	2.00	2.00	100.00			
	메이커 스페이스 상시 이용자수	1.00	1.00	100.00			
	대실 이용자수	1.00	1.00	100.00			
	이음터사업 개선노력(비례량)	2.00	1.80	90.00	1.40	1.40	100.00
	합계	7.00	6.80	97.14	4.90	4.90	100.00

- 이음터 마을학교 참가자수, 학교연계사업 참가자 학생수, 메이커 스페이스 상시 이용자수 및 대실 이용자수의 목표달성을 100%로 당기와 전기 만점을 득점함
- 반면, 이음터 사업 개선노력은 전기에는 평점이 100점이나 당기에는 90점으로 10점이 하락함

(3) 화성푸드통합지원센터

① 로컬푸드직매사업 실적

- 로컬푸드 직매장 사업의 직매장 단위 면적당 매출액을 보면 2017년 6.01 백만 원에서 2018년 7.48 백만 원으로 증가하였으나 최고목표인 7.73 백만 원에 미달하고 있어 다양한 홍보와 상품구성을 다양화하여 직매장 매출액 증대를 도모해야 함
- 직매장 사업의 수질검사 실적을 보면 2017년 54건에서 2018년 62건으로 증가하고 있으나 최고목표 68건에 미달하여 목표달성을 84%로 낮고, 미질 DNA 검사도 2017년 27건에서 2018년 27건으로 변동이 없어 최고목표 29건에 미달하여 목표달성을 85%로 낮으며, 업체 위생점검 실적도 2017년 4건에서 2018년 4건으로 변동이 없어 최고목표 4건에 미달하여 목표달성을 83%로 낮아 관련 검사를 확대하여야 함
- 직매장의 매출액을 보면 6호점 개설로 인하여 2017년 9,618 백만 원에서 2018년 14,613 백만 원으로 큰 폭으로 증가하여 목표달성이 100%이고, 직매장의 참여 농가수도 2017년 683명에서 2018년 749명으로 큰 폭으로 증가하였고, 참여 농가 수 매출액도 2017년 14.08 백만 원에서 2018년 18.91 백만 원으로 증가하여 목표 달성이 100%로 참여 농가의 혜택은 증가하고 있음

- 직매장 점포 이용자수는 2017년 431,027명에서 2018년 708,500명으로 큰 폭으로 증가하여 최고목표 342,337명을 초과 달성하여 우수한 실적임
- 직매장사업의 잔류농약 정밀검사 실적을 보면 2017년 1,877건에서 2018년 2,515건으로 큰 폭으로 증가하고 있고 최고목표를 초과하여 달성하여 우수한 실적임
- 로컬푸드직매장의 매출 확대를 위하여 신규 입점코너를 확대하여 상품 구색을 확대하였고, 토종 종자 심포지엄을 개최하여 화성지역의 토종 종자 보급을 확대하고, 홍보를 위하여 눈, 맘카페, 블로그마케팅을 진행하고김장담그기 소비자 체험활동을 통해 취약계층에 기증하여 나눔 활동을 하고 고객서비스 마인드 강화를 위하여 직원의 C/S 교육을 통하여 시민에게 안전한 먹거리 제공에 노력한 실적은 우수함
- 한편, 전년도 사업실적을 분석하여 문제점 및 개선사항을 파악하고 차년도의 사업계획에 반영하는 환류를 하여야 하나 이에 대한 분석 및 환류 절차는 미흡함

② 학교급식 사업실적

- 학교급식사업의 공급 학교수를 보면 2017년 122개에서 2018년 134개로 증가하여 최고목표 117개를 초과 달성하여 우수하고, 학교급식 매출액도 2017년 15,465 백만 원에서 2018년 23,538 백만 원으로 큰 폭으로 증가하여 목표달성을 100%로 우수한 실적임
- 또한, 학교급식의 관내농산물 공급량을 보면 2017년 563톤에서 2018년 693톤으로 23%가 증가하여 목표달성을 100%로 우수하고, 학교급식의 클레임 건수도 2017년 1,216건에서 2018년 1,020건으로 감소하고 학교수는 2017년 122개에서 2018년 134개로 증가하여 학교수당 클레임 건수는 2017년 9.97건에서 2018년 7.61건으로 감소하여 목표달성을 100%로 우수한 실적임
- 학교급식 사업확대를 위하여 화성, 오산지역 초·중·유치원의 관내·외 가공품 공동구매를 통해 양질의 학교급식을 제공하였고, 화성시 공공급식 현황조사 및 공급시스템 구축을 위하여 연구용역을 추진함. 또한, 식생활교육 강사를 양성하고 지역 유관기관과 네트워크를 활성화하고, 국내외 급식 선진지 견학과 영양 교사와 출하 농가 워크샵을 운영하여 공공급식의 운영을 활성화하고 올바른 식생활 문화확립을 통한 로컬푸드의 가치확산과 지역농산물 이미지 제고 향상에 기여함

- 학교급식과 관련하여 전년도 사업실적을 분석하여 문제점 및 개선사항을 파악하고 차년도의 사업계획에 반영하는 환류를 하여야 하나 이에 대한 분석 및 환류 절차는 미흡함

③ 전자상거래 사업실적

- 전자상거래 사업의 매출액을 보면 2017년 627 백만 원에서 2018년 652 백만 원으로 증가하여 최고목표 635 백만 원을 초과 달성하였고, 전자상거래의 출하 농가수도 2017년 32명에서 2018년 33명으로 소폭 증가하여 최고목표 32명을 초과 달성하여 우수함
- 전자상거래 사업확대를 위하여 라디오, SNS, 인스타그램, 엘리베이터 홍보를 통하여 화성팜 신규회원을 475명 확보하고 다양한 이벤트를 진행하여 211 백만 원의 매출액을 달성하였고, 기획생산으로 절임 배추를 판매하여 매출액을 확대하였고 제품 상세페이지 제작을 지원하여 홈페이지 이미지를 개선함
- 전자상거래 사업의 매출액이 전기대비 4% 상승하고 있고, 전자상거래 출하 농가수 증가율도 전기대비 3% 상승하여 상승률이 미미하므로 출하 농가수를 확대하고 매출액을 증대하기 위한 회원 모집을 확대하고 홍보 활동을 강화해야 함
- 전자상거래 사업과 관련하여 전년도 사업실적을 분석하여 문제점 및 개선사항을 파악하고 다음연도의 사업계획에 반영하는 환류를 해야 하나 이에 대한 분석 및 환류 절차는 미흡함

※ 전년도와 비교 분석

○ 전체 사업성과 비교

- 화성푸드통합지원센터의 전체 사업성과를 보면 2018년 평점은 93점이고 2017년은 87점으로 6점이 상승함

지표명	2018년			2017년		
	배점	득점	평점	배점	득점	평점
로컬푸드직매사업실적	10.00	9.26	93.00	11.20	10.07	90.00
학교급식사업실적	10.00	9.50	95.00	7.00	6.02	86.00
전자상거래사업실적	5.00	4.50	90.00	2.80	2.24	80.00
합계	25.00	23.26	93.00	21.00	18.33	87.00

○ 로컬푸드 직매사업 실적

- 로컬푸드직매사업 실적의 평점은 2018년 93점이고 2017년 90점으로 3점이 상승함

지표명	세부지표명	2018년			2017년		
		배점	득점	평점	배점	득점	평점
로컬푸드 직매사업 실적	로컬푸드 직매사업 운영성과	4.00	3.88	97.00	4.20	4.20	100.00
	참여농가 혜택증가	1.00	1.00	100.00	1.40	1.40	100.00
	직매장이용자수 증가율	2.00	2.00	100.00	1.40	1.40	100.00
	농산물 생산 검수	1.00	0.88	88.00	1.40	0.90	64.29
	직매사업개선노력(비계량)	2.00	1.50	75.00	2.80	2.17	77.50
합계		10.00	9.26	92.60	11.20	10.07	89.91

- 로컬푸드 직매사업 운영성과를 보면 전기는 목표달성을률이 100%로 평점 만점을 득점하였으나 당기에는 직매장매출액 증가율은 목표달성을률이 100%로 만점이나 단위당 직매장 매출액의 목표달성을률은 94%로 97점으로 3점이 하락함
- 참여 농가 혜택증가와 직매장 이용자수 증가율은 전기와 당기 목표달성을률이 100%로 만점을 득점함
- 농산물 생산 검수의 경우 전기에는 평점이 64점이나 당기에는 88점으로 24점이 상승함. 이는 위생점검과 미질 DNA 검사 실적은 당기와 전기 동일한 반면, 수질 검사와 잔류농약 정밀검사는 전기대비 소폭 상승에 기인함
- 직매 사업 개선노력은 전기에는 평점이 78점이나 당기에는 75점으로 3점이 하락 함

○ 학교급식 사업실적

- 학교급식 사업실적의 평점은 2018년 95점이고 2017년 86점으로 9점이 상승함

지표명	세부지표명	2018년			2017년		
		배점	득점	평점	배점	득점	평점
학교급식 사업실적	학교급식 운영성과	4.00	4.00	100.00	2.80	2.80	100.00
	관내농산물 공급량	2.00	2.00	100.00	1.40	1.40	100.00
	클레임 감소율	2.00	2.00	100.00	1.40	0.70	50.00
	학교급식사업 개선노력(비계량)	2.00	1.50	75.00	1.40	1.12	80.00
	합계	10.00	9.50	95.00	7.00	6.02	86.00

- 학교급식 운영성과와 관내농산물 공급량의 경우 당기와 전기 목표달성을률이 100%로 만점을 득점함

- 클레임 감소율의 경우 전기에는 평점이 50점이나 당기에는 100점으로 50점이 상승하였는데, 이는 전기 클레임 건수가 1,216건이나 당기에는 1,020건으로 감소하였고 학교당 9.97건에서 7.61건으로 감소에 기인함
- 학교급식사업 개선노력은 전기 평점이 80점이나 당기 75점으로 5점이 하락함

○ 전자상거래 사업실적

- 전자상거래 사업실적의 평점은 2018년 90점이고 2017년 80점으로 10점이 상승함

지표명	세부지표명	2018년			2017년		
		배점	득점	평점	배점	득점	평점
전자상거래사업실적	전자상거래 매출액증가율	1.00	1.00	100.00	0.70	0.70	100.00
	입점 농가수 증가율	2.00	2.00	100.00	0.70	0.70	100.00
	전자상거래사업개선노력 (비계량)	2.00	1.50	75.00	1.40	0.84	60.00
	합계	5.00	4.50	90.00	2.80	2.24	80.00

- 전자상거래 매출액증가율과 입점 농가수 증가율은 전기와 당기 목표달성을 100%로 만점을 득점함
- 반면, 전자상거래 사업개선 노력은 전기에는 평점이 60점이나 당기에는 75점으로 15점이 상승함

(4) 화성시여성가족재단

① 인당 교육실적

- 평생교육 교육생수를 보면 2017년 6,736명에서 2018년 7,360명으로 9%로 증가하여 최고목표 5,513명을 초과 달성하여 우수하고, 직업교육 교육생수도 2017년 2,099명에서 2018년 3,351명으로 59% 큰 폭으로 증가하여 최고목표 2,095명을 초과 달성하여 우수한 실적임. 이처럼 교육실적이 양호한 이유는 평생교육 2017년 12월에 서부권 모두누림센터가 오픈되어 운영함에 따라 증가함
- 교육실적의 개선 노력도를 보면 평생교육사업의 SWOT 분석을 통하여 사업별 문제점을 도출하고 개선사항을 파악하고 다음연도 사업계획에 반영하고, 주요 개선실적으로 평생 교육사업은 모두 누림 센터에 서부권 평생교육 기반을 조성하고, 야간, 주말강좌를 개설하고 직업능력개발 강좌를 개발하였고, 화성아카데미의 경우 인문학 특강을 확대하여 운영하고, 학습동아리의 경우 재능기부 및 자원봉사 활동을 강화함

- 또한, 주요 핵심사업으로 여성 가족 분야 종합발전계획을 수립하여 시의 정책과 연계하여 여성 가족 분야 전략사업을 발굴하고, 예산 절감 노력으로 적정함

② 인당 일자리 지원실적

- 일자리 지원실적을 보면 인당 여성 구직자 등록수는 2017년 4,347명에서 2018년 4,728명으로 8% 증가하여 최고목표 3,972명을 초과 달성하여 우수하고, 여성 취업자 수도 2017년 1,629명에서 2018년 1,600명으로 1.8% 감소하였으나 기준치가 1,435명이고 최고목표 1,579명을 초과 달성하여 우수한 실적임
- 일자리 지원사업의 개선 노력을 보면 SWOT 분석을 통하여 취업상담사의 전문성부족 등 문제점을 도출하여 개선사항을 파악하고 다음연도 사업계획에 반영하고, “2017년 전국여성새로일하기센터” 평가에서 A등급을 획득하여 우수센터로 선정되고 “2017년 경력단절 여성 취업 지원” 기여로 여성가족부 표창을 받았고, 주요 핵심사업으로 기업체 중간관리자 워크숍을 진행하여 구인 업체와 지속적인 협업과 정보를 공유하였고, 사후관리사업을 확대 운영함
- 한편, 일자리 지원실적 중 여성 취업자 수가 2016년 26%, 2017년 9% 증가하였으나 2018년 1.8% 감소하고 있어 구직자와 구인 업체 간의 매칭을 중대하여 여성 취업자를 증가하는 방안의 강구가 필요하고, 일자리 지원사업의 개선 노력을 인정되나 운영비를 절감하는 방안을 강구하여 예산 절감 노력을 해야 함

③ 인당 청소년활동 지원실적

- 청소년 활동 지원실적 중 인당 프로그램 참여자 수는 2017년 4,546명에서 2018년 6,775명으로 49% 증가하였고 최고목표 4,021명을 초과 달성하여 우수하고, 진로활동 참여자 수도 2017년 6,390명에서 2018년 4,821명으로 25% 감소하였으나 기준치가 3,149명이고 최고목표가 3,464명으로 초과 달성하여 우수한 실적임
- 청소년 활동 지원사업의 개선 노력을 보면 SWOT 분석을 통하여 청소년 전용공간 부족과 재단 정체성 모호 등 문제점을 도출하여 개선사항을 파악하고 다음연도 사업계획에 반영하고 있고, 주요 핵심사업으로 화성시 청소년진로적성체험실을 본격 확대 운영하고 문화 소외지역 청소년 대상 찾아가는 방과 후 프로그램을 운영하였고, 청소년지도사의 채용으로 직원의 전문성을 확보하였고 다양한 홍보프로그램을 직접 자체 제작하여 홍보비를 절감함

- 한편, 청소년 활동 지원실적 중 인당 진로 활동 참여자 수가 전기대비 1,569명이 감소하여 25% 하락하고 있어 다양한 청소년 진로 체험활동 방안의 강구가 필요함

④ 인당 생활체육운영 실적

- 생활체육 운영실적 중 인당 스포츠프로그램 참여자 수는 2017년 781,092명에서 2018년 857,850명으로 10% 증가하여 최고목표 647,163명을 초과 달성하여 우수하고, 인당 맞춤형 건강프로그램 참여자 수를 보면 2017년 4,494명에서 2018년 5,170명으로 15% 증가하여 최고목표 4,493명을 초과 달성하여 우수하며, 인당 여가활동프로그램 참여자 수도 2017년 16,521명에서 2018년 19,039명으로 15% 증가하여 최고목표 18,173명을 초과 달성하여 우수한 실적임
- 생활체육사업의 개선 노력을 보면 SWOT 분석을 통하여 노후화된 시설과 접금 성 취약 등 문제점을 도출하여 개선사항을 파악하고 다음연도 사업계획에 반영하고 있고, 주요 핵심사업으로 스포츠과학연구소 취약계층 맞춤형 건강관리서비스를 제공하였고 여름철에 아이스링크 야간개장을 통하여 문화 바캉스를 시민들에게 제공하고, 직원 재능기부에 의한 시민에게 차별화된 프로그램을 제공하여 예산 절감 노력도 우수함

* 전년도와 비교 분석

○ 전체 사업성과 비교

- 화성시여성가족재단의 전체 사업성과를 보면 평점이 2018년 99점이고 2017년 98점으로 1점이 상승함

지표명	2018년			2017년		
	배점	득점	평점	배점	득점	평점
인당교육실적	7.00	6.95	99.00	4.9	4.9	100.00
인당일자리지원실적	6.00	5.90	98.00	4.9	4.76	97.00
인당청소년활동지원실적	5.00	4.90	98.00	3.5	3.35	96.00
인당생활체육지원실적	7.00	6.95	99.00	4.9	4.88	100.00
합계	25.00	24.7	99.00	18.2	17.89	98.00

○ 인당교육실적

- 인당교육실적의 평점은 2018년 99점이고 2017년 100점으로 1점이 하락함

지표명	세부지표명	2018년			2017년		
		배점	득점	평점	배점	득점	평점
인당교육실적	평생교육 교육생수 증가율	3	3.00	100	2.1	2.1	100
	직업교육 교육생수 증가율	3	3.00	100	2.1	2.1	100
	교육성과 제고노력 (비계량)	1	0.95	95	0.7	0.7	100
	합계	7	6.95	99	4.9	4.9	100

- 평생 교육생수와 직업 교육생수 목표달성을 전기와 당기 100%로 만점을 득점 함
- 반면, 교육성과 제고 노력은 전기에는 평점이 100점이나 당기에는 95점으로 5점 이 하락함

○ 인당 일자리 지원실적

- 인당 일자리 지원실적의 평점은 2018년 98점이고 2017년 97점으로 1점이 상승함

지표명	세부지표명	2018년			2017년		
		배점	득점	평점	배점	득점	평점
인당 일자리 지원실적	여성구직자 등록수 증가율	3	3.00	100	2.1	2.1	100
	여성취업자 증가율	2	2.00	100	2.1	2.1	100
	일자리 창출노력(비계량)	1	0.90	90	0.7	0.56	80
	합계	6	5.9	98	4.9	4.76	97

- 인당 여성 구직자 등록수와 여성 취업자 증가율은 목표달성을 전기와 당기 100%로 만점을 득점함
- 반면, 일자리 창출노력은 전기에는 평점이 80점이나 당기에는 90점으로 10점이 상승함

○ 인당 청소년 활동 지원실적

- 인당 청소년 활동 지원실적의 평점은 2018년 98이고 2017년 96점으로 2점이 상승함

지표명	세부지표명	2018년			2017년		
		배점	득점	평점	배점	득점	평점
인당청소년 활동지원실적	프로그램 참여자 증가율	2	2.00	100	1.4	1.4	100
	진로활동 참여자 증가율	2	2.00	100	1.4	1.4	100
	청소년활동개선노력 (비계량)	1	0.90	90	0.7	0.55	79
	합계	5	4.9	98	3.5	3.35	96

- 인당 청소년프로그램 참여자수와 진로 활동 참여자 증가율은 목표달성을률이 전기와 당기 100%로 만점을 득점함
- 반면, 청소년 활동 개선 노력은 전기에는 평점이 79점이나 당기에는 90점으로 11점이 상승함

○ 인당 생활체육 지원실적

- 인당 생활체육 지원실적의 평점은 2018년 99.30이고 2017년 99.6점으로 0.3점이 상승함

지표명	세부지표명	2018년			2017년		
		배점	득점	평점	배점	득점	평점
인당생활체육 지원실적	스포츠프로그램 참여자 증가율	2	2.00	100	1.4	1.4	100
	건강프로그램 참여자 증가율	2	2.00	100	1.4	1.4	100
	여가활동 프로그램 참여자 증가율	2	2.00	100	1.4	1.4	100
	생활체육 개선노력(비계량)	1	0.95	95	0.7	0.68	97
	합계	7	6.95	99.3	4.9	4.88	99.6

- 인당 스포츠프로그램 참여자와 건강프로그램 참여자, 여가활동 프로그램 참여자 증가율은 목표달성을률이 전기와 당기 100%로 만점을 득점함
- 반면, 생활체육 개선 노력은 전기에는 평점이 97점이나 당기에는 95점으로 2점이 하락함

2. 사업성과 적절성

(1) 화성시 문화재단

- 주요사업(고유사업)별로 핵심성과지표를 발굴하였고 핵심성과지표별로 도전적 목표를 설정하여 목표달성을 위해 노력하였으며 이행실적 점검 및 모니터링을 통해 추진과정상의 문제점, 환경변화 등에 대한 적절한 대응이 있었음
- 경영환경분석을 실시하여 미래지향점을 명확히 제시하였고 미래지향점을 고려한 신규사업을 발굴·운영하였음
- 화성시뱃놀이축제, 정조효문화제 등은 화성시의 정책추진방향과 연계되어 있다고 판단됨
- 부서별 KPI 뿐만 아니라 개인 KPI를 개발하여 성과관리를 한 점은 높이 평가할 만함
- 고유사업별 이행실적 점검 및 모니터링을 통해 문제점 및 개선사항을 제시 하였으나 사업별 고객만족도 설문조사, 홈페이지 등을 통하여 분석된 고객이 요구하는 개선사항도 성과분석에 포함시키는 것이 필요하다고 판단됨

(2) 화성시 인재육성재단

- 2018년에 추진한 주요사업(장학생 선발 및 장학금 지급, 화성시 관내 공교육 지원 사업 수행, 학교연계 프로그램을 통한 미래형 공교육 모델 강화 등)은 재단의 설립목적에 근거한 고유사업이라고 판단됨
- 고유사업별로 경영목표에 부합되는 사업목표를 제시하였으며 성과 분석을 위한 팀별 목표지표를 설정하였음
- 민선 7기 시정방향에 부합한 신규사업(저소득층 장학금지원 사업, 시민이 제안하고 주도하는 이음터 추가 설치·운영 등)을 발굴·추진하였음
- 시민 주도적 참여사업 확대 노력은 민선 7기 화성시 운영방향과 부합된다고 판단됨
- 민선 7기 화성시의 정책운영방향 중의 하나인 사회적 약자 배려에 부응하기 위해 장학제도를 개편하여 나래 장학금 저소득층 우대에서 저소득층만 지원할 수 있도록 변경하였으며 장학기금을 확대 추진(장학기금 기본재산 400억원 추가 출연)하였음
- 평가의 객관성·공정성 확보를 위해 다면평가를 실시하였으며 개인별 평정점수를 공개하였고 근무성적평가위원회를 운영하여 직원의 서열 결정, 평가등급 및 평점 을 결정하였음

- 개인별 평가결과에 따라 연봉 인상률을 차등 적용하였음
- 추진사업의 변화가 있을 시 해당 사업에 대한 다양한 방법의 수요조사가 실시되어야 할 것임
- 신규사업에 대한 홍보 노력은 다소 미흡하다고 판단됨
- 화성시가 추진하는 문화예술섬 제부도 관광 육성 및 화성 독립운동 성지조성에 재단도 적극 참여하여 화성시가 문화·관광 도시가 될 수 있도록 노력할 필요가 있다고 판단됨
- 팀별 목표지표는 개발·운영 중에 있으나 개인별 성과평가를 위해 개인별 목표지표도 개발할 필요가 있다고 판단됨

(3) 화성푸드통합지원센터

- 화성시 정책사업목표에 부합하는 사업들을 수행하기 때문에 사업별 목표는 타당하게 설정되어 있다고 판단됨
- 사업별 실적관리 및 점검을 위한 내부관리시스템을 구축하였음
- 민선 7기 출범에 따른 농정분야 5대 과제 중의 하나인 로컬푸드 온라인사업을 추진 중에 있음
- 화성시 정책사업 목표에 맞춘 신규사업을 발굴 및 수행하고 있음
- 공모사업(농림축산식품부 푸드플랜 패키지 지원사업)을 추진하고 있음
- 민선 7기 5대 핵심과제 연계분야 사업을 추진하고 있음
- 국가단위 푸드플랜과 연계한 화성 푸드플랜 2030실행계획에 맞는 사업을 수행하기 위해 시설 확충 및 조직 개편을 추진하고 있음
- 직원별 근무평정을 연 2회에 걸쳐 실시하였고 평정결과를 인사배치 및 승진에 반영하였음
- 직원 업무활동성과를 계량화하여 성과 평정을 실시하였고 평가결과에 따른 자체 보상을 실시하였음
- 정관에 제시된 사업 중의 하나인 『농업 6차 산업육성』에 대한 구체적인 대책 강구가 필요함
- 신규사업 추진 시 해당사업에 대한 타당성 검토가 필요하다고 판단됨
- 로컬푸드 온라인 사업에 대한 효과 분석을 면밀히 할 필요가 있음
- 성과평가에서 개인평가를 좀 더 세밀히 하기 위한 핵심성과 지표 개발이 필요함

(4) 화성시여성가족재단

- 연 2회에 걸쳐 주요사업 경영실적에 대한 정기적 모니터링을 실시하였음
- 여성교육분야 신규사업(야간 및 휴일강좌 확대 운영, 평생교육 강화, 화성여성 아카데미 운영, 평생학습관 공모사업 운영 등)은 자치단체 운영방향에 부응하는 신규사업이라고 판단됨
- 화성시 전략목표에 부응하는 재단의 정책목표를 설정하였으며 정책목표에 부합하는 전략과제 및 세부실행과제를 수립·이행하였음
- 민선 7기 공약사항인 『공공시설 개방시간 연장』에 부응하여 재단이 운영·관리하는 공공시설에 대해 개방시간을 연장 운영하고 있음
- 상시 성과관리 체계가 구축·운영되고 있다고 판단됨
- 성과관리를 통하여 주기적인 점검을 실시하였음
- 화성시여성가족재단의 가장 주요사업 중의 하나로 볼 수 있는 『여성·가족·청소년정책 연구 및 개발』 사업의 활성화가 필요함
- 서부권에 거주하는 여성 중 농촌에서 일하는 농업종사자를 대상으로 스마트팜 설치 및 운영 교육을 실시하는 것도 필요하다고 판단됨
- 성과평가 결과를 보상·승진·전보 등에 적절히 활용하기 위해서는 개인별 KPI를 개발해야 할 것임

3. 고객만족

(1) 화성시 문화재단

- 종합만족도 점수가 91.63점으로 높은 만족도를 보였음
- 해당 기관에서 받은 서비스가 이용 목적에 부합하였는지를 묻는 본원적 문제해결 항목에서 상대적으로 만족도가 가장 높게 나타났음
- 전년도 만족도 점수에 비해 0.6점 하락하였으나 당해연도 고객만족도 점수가 90점 이상 이므로 개선도 평점 40점을 획득함
- 정보 및 홈페이지 정보제공 등의 서비스 환경 만족도를 묻는 정보제공 항목에서 상대적으로 만족도가 가장 낮게 나타났으므로 만족도를 제고시킬 수 있는 방안을 마련할 필요가 있음

(2) 화성시인재육성재단

- 종합만족도 점수가 91.98점으로 높은 만족도를 보였음
- 전년도 만족도 점수는 88.76점임에 비해 당해년도 만족도 점수는 91.83점으로 전년도에 비해 3.07점(3.46%) 증가함
- 정보 및 홈페이지 정보제공 등의 서비스 환경 만족도를 묻는 정보제공 항목에서 상대적으로 만족도가 가장 낮게 나타났으므로 홈페이지 활성화방안을 마련할 필요가 있음

(3) 화성푸드통합지원센터

- 종합만족도 점수가 88.93점으로 높은 만족도를 보였음
- 고객 친절도 항목에서 상대적으로 만족도가 가장 높게 나타났음
- 정보 및 홈페이지 정보제공 등의 서비스 환경 만족도를 묻는 정보제공 항목에서 상대적으로 만족도가 가장 낮게 나타났으므로 만족도를 제고시킬 수 있는 방안을 마련할 필요가 있음

(4) 화성시여성가족재단

- 종합만족도 점수가 91.83점으로 높은 만족도를 보였음
- 기관의 담당자는 친절하게 응대하였는지를 묻는 고객 친절도 항목에서 상대적으로 만족도가 가장 높게 나타났음
- 기대하였던 것과 비교할 때, 기관의 서비스는 어떠했는지를 묻는 기대 대비 항목에서 상대적으로 만족도가 가장 낮게 나타났으므로 기대에 부응할 수 있는 서비스를 제공하도록 노력해야 할 것임

※ 전년도와 비교 분석

- 2017년에는 화성시문화재단의 만족도가 가장 높았고 화성푸드통합지원센터의 만족도가 가장 낮았음
- 2018년에는 화성시인재육성재단의 만족도가 가장 높았고 화성푸드통합지원센터의 만족도가 가장 낮았음
- 전년에 비해 화성시문화재단 만이 만족도가 하락하였음
- 화성시문화재단과 화성시여성가족재단은 2017년과 2018년 만족도 점수가 90점대

를 기록하였음

구 분	2017년 종합만족도	2018년 종합만족도
화성시문화재단	92.23	91.63
화성푸드통합지원센터	88.38	88.93
화성시여성가족재단	90.55	91.83
화성시인재육성재단	88.76	91.98

제 4 절 화성도시공사 기관장 평가 결과

① 차질없는 공공 서비스 제공

1. 시설관리의 안전성 제고 노력

○ 안전사고 감소율

- 공공서비스제공 중 안전사고감소율을 보면 2017년 21건에서 2018년 23건으로 9.5% 증가하여 최고목표 19건에 미달하고 목표달성을 67.46%이므로 안전사고 감소에 노력해야 함

2. 민원발생 최소화를 위한 노력

○ 민원 감소율

- 당해연도 민원발생건수는 211건으로 최고목표인 215.1건보다 1.9%가 적으며 목표 달성도는 102.9%의 양호한 수준으로 평가되었음
- 전체적으로 민원이 11.7% 감소하였지만 민원이 크게 감소한 사업1팀과 체육시설 팀을 제외하면 전반적으로 민원이 증가 추세에 있음
- 사업1팀과 체육시설팀을 제외한 다른 부서에서는 민원이 증가추세에 있으므로 민원 증가 원인을 철저히 분석하여 민원감소 방안을 마련해야 할 것임

② 고객만족 증진

3. 외부고객만족도 제고

○ 고객만족도 점수

○ 고객만족도 개선 노력

- 만족도 점수가 91.26점으로 높은 만족도를 보였음
- 해당 기관에서 받은 서비스가 이용 목적에 부합하였는지를 묻는 본원적 문제해 결 항목에서 상대적으로 만족도가 가장 높게 나타났음
- 고객ニ즈 변화를 직시하고 고객 및 직원의 의견을 수렴하여 고객서비스 현장을 개정하였고 서비스이행기준 평가를 통해 평가결과에 대한 개선조치를 취하였음

- CS관련 KPI 운영으로 실행역량을 강화하였음
- 현장 접점 고객간담회를 추진하여 주민 우려사항 의견을 수렴하였음
- 전화친절도 조사, 서비스이행기준 조사, 사업장별 고객만족도 조사 등 다각도로 평가를 시행하였음
- 정보 및 홈페이지 정보제공 등의 서비스 환경 만족도를 묻는 정보제공 항목에서 상대적으로 만족도가 가장 낮게 나타났으므로 만족도를 제고시킬 수 있는 방안을 마련할 필요가 있음
- 고객만족도 조사결과 분석 시 포트폴리오 분석을 통하여 중점개선사항을 찾아내어 보완 및 개선대책을 수립해야 할 것임
- 현재 기획예산팀에서 고객만족 분야를 담당하고 경영지원팀에서 민원업무를 담당하고 있는 바 고객만족 업무와 민원업무를 통합하여 관리·운영하는 것이 타당하다고 판단됨

③ 경영층의 책임경영 강화

4. CEO의 경영혁신 노력

○ 경영층 리더십

- 공사의 비전 및 전략의 공유를 위하여 대내·외 이해관계자(고객지역주민, 정부 및 시·의회, 협력 유관기관, 직원 및 노동조합)의 협력체계를 구축하고 이해관계자별 주요쟁점과 소통채널을 마련하여 다양한 노력을 하였음
- 장기적인 로드맵을 바탕으로 한 인적자원 교육프로그램 개발이 필요하며, 선진지 BENCHMARKING의 해외연수프로그램을 강화할 필요가 있음

5. 책임경영 실천 노력

○ 시 권장정책 이행도

- 59건의 정책(지시)내용에 대해 59건을 이행 완료하였음
- 2018년 화성시 역점시책 중의 하나인 『나눔과 배려 소외가 없는 도시』로 가기 위해 재단은 아르דים 복지관(장애인어린이집) 증축공사, 아름드림센터 장애인 직업재활센터) 건립, 동탄 청소년 문화의집 건립 등을 시행하였음

- 지역주민(공동체) 발전을 위해 드림파크 내 조경 및 야구장관리를 위한 매향리 지역주민 우선 채용, 드림파크 농가레스토랑 운영, 행사를 통한 지역상권 활성화, 사랑의 집수리 봉사 등을 시행하였음
- 『나눔과 봉사로 지역사회에 꿈과 희망의 화성도시공사』라는 사회공헌 미션 하에 사회공헌 활동을 유관기관과 협업을 통하여 지속적으로 추진하고 있음
- 장애인 생산품을 적극적으로 구매하려는 노력이 필요하다고 판단됨
- 도시재생사업을 좀 더 활성화시킬 필요가 있다고 판단됨

6. 지역사회 공공성 증진노력

○ 지역사회 공헌성 증진 노력

- 지역경제활성화, 지역숙원사업 해결, 지자체 특수시책 참여, 특성화된 사회공헌 활동 및 프로그램 등에 적극적으로 참여 및 주도적인 역할을 담당함으로써 지방공기업의 공익성과 지역성에 충실하고자 노력 하였음

7. 음주운전 등 도덕적 해이 범죄 근절 노력

○ 음주운전 근절노력

○ 채용비리 방지

- 임직원 음주운전 경력(이력) 조회를 실시하면서 개인정보 동의서를 작성 후 조회요청 절차를 준수하였음
- 2018년 음주운전 경력 조회결과 적발자가 없었음
- 음주운전 근절을 위해 문자메세지를 인사철, 명절, 연말연시 등에 발송하는 등 노력을 하였음
- 음주운전자 동승자 및 부서 회식 후 음주운전 발생 시 부서장에 대한 징계 처분으로 연대 책임을 강화하여 음주운전 근절 노력을 하였음
- 음주운전 관련 규정을 정비하여 일반징계양정과 구분되는 징계양정 신설함
- 채용비리관련 점검 및 감사 등에서 지적사항이 발생되지 않도록 노력을 할 필요가 있음
- 음주운전 예방 및 근절을 위해 지속적인 예방 및 근절대책을 강구할 필요가 있음

④ 경영시스템 효율화

8. 상생의 노사문화 구축

○ 노사화합 프로그램 실천노력

- 2018년에는 화성시로부터 노사상생우수기업으로 인증을 받는 등 노사화합 실천 사업장임
- 노사관계 자체평가 점수가 93.4점으로 매우 우수한 점수임
- 공정한 인사관리로 승진시스템을 활용하였음. 인사위원회 결과를 전 직원에게 사전예고를 한 이후에 인사발령을 하는 절차적 시스템임
- 노조와의 단체협약은 법과 원칙에 기반하여 합리적인 수준에서 체결을 하였음

9. 직원 역량강화 및 업무방식 개선

○ 전문성 강화를 위한 교육기회 제공

○ 사업운영 및 업무프로세스 개선

- 실무자들의 교육 이수시간이 2017년도에 비해 모두 2시간씩 증가하였음
- 학습왕 선발제도를 운영하여 연간 교육이수 시간 고득점자 순으로 선발을 하여 포상을 시행하였음
- 의사결정 결재 전결권을 조정하여 신속한 업무처리가 이루어지도록 노력하였음
- 재정건전성 강화를 위한 부채비율 감축노력으로 2018. 6. 29. 금융부채 제로화를 달성하였음
- 기존 사장의 결재 비율을 7.6%에서 4.1%로 낮추었으며, 상임이사는 7.8%에서 11.4%로, 실.처장은 24.8%에서 25.1%로 각각 높였으며 팀장급은 59.7%에서 59.5%로 약간 조정을 하였음
- 교육시간 목표는 과거 3개년 평균이수시간을 기준으로 110%를 상향목표로서 설정 할 필요가 있음. 단 최고 한계를 미리 설정(경영평가 지표기준)하여 이를 초과하는 상향목표는 미리 설정한 시간을 목표로 할 필요가 있음
- 교육이수 실적관리를 목표 시간과 의무이수시간으로 이중으로 실적관리를 하는 것은 현실적으로 의미가 없으므로 의무이수시간으로 단일화로 할 필요가 있음

- 교육이수 인원이 전년대비 8.47% 감소하였으나 교육시간은 4.60% 증가하는 결과로 나타남. 향후 교육인원이 감소하지 않도록 지속 관리가 요구 됨
- 전년대비 당기순이익이 31.7% 축소되었으나 향후 전년대비 당기순이익을 증대시키는 노력이 필요함

⑤ 경영성과 창출

10. 사업확대 및 다각화노력

○ 신규 사업 발굴 및 사업 다각화

- 신규사업은 우선적으로 상위개발계획을 수립한 '경기비전(2040)'에 의한 경기권 역내 관련 시·군의 장기발전계획 등을 고려함이 바람직 할 것임. 아울러 서해안권역에 대한 현황 및 장래여건 변화, 성장축별 개발전략 등의 상위계획을 고려하고, 화성시의 동부 개발권역과 서부 자연환경보호 권역 등에 적합한 사업구상을 하는 것이 필요할 것으로 보임
- 해외 연수 등을 통한 벤치마킹으로 좋은 수익성과 공공성을 확보할 수 있는 사업구상을 얻을 수도 있으나, 핵심은 화성시와 유사한 규모 및 여건을 갖춘 대상도시를 탐색하기란 용이하지 않을 것으로 보임. 따라서 다양한 선진지 벤치마킹을 할 수 있도록 예산과 체계적인 인적역량개발 프로그램이 필요할 것으로 보임

11. 사업운영 활성화 및 경영성과

○ 사업수입

○ 1인당 시설관리실적

○ 대행사업비절감률

○ 사업수지비율

- 경영성과 중 사업수입을 보면 2017년 6,788 백만 원에서 2018년 7,957 백만 원으로 17% 증가하여 최고목표 7,467 백만 원을 초과 달성하여 우수하고, 1인당 관리실적도 2017년 87.43에서 2018년 95.01로 13% 증가하여 최고목표 92.87을 초과 달성하였으며, 사업 수지 비율도 2017년 65.07%에서 2018년 76.91%로 18% 증가하여 최고목표 71.58%를 초과 달성하여 실적이 우수함

- 경영성과 중 대행사업비 절감률을 보면 2017년 대행사업비는 16,879 백만 원에서 2018년 17,413 백만 원으로 3.16% 증가하여 최고목표 15,191 백만 원에 미달하고 목표달성을 높아 대행사업비를 절감하는 방안의 강구가 필요함

※ 전년도와 비교 분석

○ 차질없는 공공서비스제공

- 안전사고감소율을 보면 전기 평점은 100점이나 당기 평점은 94점으로 6점이 하락함

지표명	2018년			2017년		
	배점	득점	평점	배점	득점	평점
안전사고감소율	5	4.72	94.4	5	5	100

- 안전사고 건수를 보면 전기 21건에서 당기 23건으로 증가하여 최고목표 19건을 초과하여 목표달성을 높은 득점을 함

○ 경영성과창출

- 경영성과의 평점을 보면 2018년 95점에서 2017년 92점으로 3점이 상승함

2018년				2017년			
지표명	배점	득점	평점	지표명	배점	득점	평점
사업수입	8.00	8.00	100.00	매각실적	8.00	7.00	87.50
1인당 시설관리실적	8.00	8.00	100.00	1인당 영업수익	7.00	7.00	100.00
대행사업비절감률	7.00	5.46	78.00	1인당 당기순이익	5.00	5.00	100.00
사업수지비율	7.00	7.00	100.00	1인당 시설관리실적	5.00	5.00	100.00
				대행사업비절감률	5.00	3.70	74.00
합계	30.00	28.46	94.87		30.00	27.70	92.33

- 1인당 시설관리실적의 경우 전기와 당기 목표달성을 높은 득점을 함
- 대행사업비 절감률의 경우 전기 평점은 74점이나 당기 78점으로 4점이 상승함
- 당기 사업수입과 사업 수지 비율은 목표달성을 높은 득점을 하였고, 전기 1인당 영업수익과 1인당 당기순이익도 목표달성을 높은 득점을 하였으나, 매각 실적은 평점 87.5점으로 낮은 득점을 함

제 3 장

화성시문화재단 경영평가결과

- 제 1 절 경영평가 점수종합
- 제 2 절 공통영역 평가결과
- 제 3 절 기관별 경영성과 평가결과

제 1 절 경영평가 종합점수

○ 화성시문화재단

평가영역	평가부문	평가지표	배점	득점	비고	
리더십·전략(10)	리더십(5)	경영층 리더십·전문성	5	4.40	정성	
	전략(5)	중장기 및 주요사업 계획	5	4.25	〃	
경영 시스템 (15)	운영 적절성(5)	인사·조직, 재무·예산관리 적정성	5	4.12	정성	
	인사·조직(4)	지원기능인력 비율	1	1.00	정량	
		관리직 비율	1	1.00	〃	
		외부전문가 구성 및 참여율	1	0.75	〃	
	재무 관리(3)	임·직원 교육실적	1	0.90	〃	
		자체수입률	1	0.99	〃	
		일반관리비충당율	1	1.00	〃	
	예산관리(3)	금융부채비율	1	1.00	〃	
		복리후생비 집행 및 공개	1	0.91	〃	
		업무추진비 집행 및 공개	1	0.77	〃	
		조달계약 실적	1	1.00	〃	
사회적 가치 (25)	일자리 확대(10)	일자리 창출(정량 2, 정성 3)	5	4.58	혼합	
		일자리 질 개선(정성 2, 정량 3) (가점 +0.2점, 감점-0.1점)	5	3.94 +0.10	〃	
	사회적 책임 (15)	고객 및 주민참여	3	2.79	정성	
		윤리경영	2	2.00	〃	
		노사상생	2	1.70	〃	
		시설 · 안전관리	2	1.90	〃	
		지역사회 공헌	2	1.78	〃	
		사회적 약자 배려	2	1.80	혼합	
		친환경 경영	2	0.00	정성	
		채용비리 방지	(-3.0)	-0.12	정량	
정책준수 (10)	공공기관정책 준수(5)	임금피크제 운영의 적정성	1	1.00	정량	
		인건비인상을 준수	1	1.00	〃	
		경영평가 성과급 지급	1	1.00	〃	
		외부감사 지적사항 이행	1	1.00	〃	
		경영공시 및 통합공시 준수	1	1.00	〃	
		블라인드 채용 도입 여부	(-1)	(-0)	〃	
		근로시간 단축 준수 여부	(-1)	(-0)	〃	
	자치단체정책 준수(5)	음주운전 균절대책 실천	3	2.75	혼합	
		북한이탈주민 고용수준	2	1.94	혼합	
소계(60) (가점 +0.2점, 감점 -5.1점)			15	14.20	정량	
			28	22.94	정성	
			17	15.11	혼합	
			60	52.25	소계	

평가영역	평가항목	평가지표	세부 평가내용	배점	득점	비고	
경영 성과 (40점)	고유 사업 성과 (25점)	공연 및 전시실적 (8점)	공연관람객수 증가율	2	2.00	정량	
			유료공연 전체관람객수 대비 사회적 취약계층 관람객수 비율	1	1.00	정량	
			전시관람객수 증가율	2	1.03	정량	
			가동률	2	1.94	정량	
			공연 및 전시실적 개선노력(비계량)	1	0.90	정성	
		대표축제 실적(5점)	축제관람객수증가율	2	2.00	정량	
			전국축제순위 증가율	2	2.00	정량	
			축제실적 개선노력(비계량)	1	0.90	정성	
	비계량 5 22.98 18.53 4.45	교육실적 (4점)	교육생수증가율	2	2.00	정량	
			계층(아동에서 사회취약계층)별교육이수실적	1	1.00	정량	
			교육실적 개선노력(비계량)	1	0.90	정성	
		도서사업 실적(5점)	도서대출건수	2	2.00	정량	
			도서관별 이용자수	2	2.00	정량	
			도서사업실적개선노력	1	0.85	정성	
	생활체육 실적(3점)	생활체육 실적(3점)	정원대비 등록률(%)	2	1.83	정량	
			생활체육실적 개선노력(비계량)	1	0.90	정성	
	사업성과 적절성 (10점)	고유사업목표 적정성 및 달성을 정도			10	8.97	정성
	고객만족 (5점)	고객만족도 조사결과			5	4.75	정량
소 계				40	36.97	소계	
평가점수 합계 (가점 +0.2점, 감점 -5.1점)				40	37.75	정량	
				43	36.36	정성	
				17	15.11	혼합	
				100	89.22	총계	

제 2 절 공통영역 평가결과(60점)

□ 리더십/전략(10점)

1. 리더십(5점)

평가부문	평가항목	평 가 지 표	가중치	득점	등급	지표
리더십/ 전략	리더십(5)	소 계	5.00	4.40	2	정성
		① 기관의 사명과 사회적 역할 파악	2.00	1.80	1	정성
		② 경영목표달성을 위한 노력과 성과	1.50	1.20	2	정성
		③ 대내·외 이해관계자와의 협력증진을 위한 노력과 성과	1.50	1.40	1	정성

〈경영층 리더십/전문성〉

가. 지표정의

- 기관의 사명과 사회적 역할 파악 및 경영목표를 달성하기 위한 노력과 성과를 평가한다.
- 자치단체, 지방의회, 지역주민 등 대내·외 이해관계자와의 협력증진을 위한 노력과 성과를 평가한다.

나. 평가결과

① 기관의 사명과 사회적 역할 파악

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 90.00점
- 득 점(등급) : 1.80점 (1등급)
- 평가의견

- 2018년에 4월-11월에 수립된 중장기경영전략은 민선 7기의 시정방향 및 정책을

반영하여 수립되었으며, 5대 경영목표, 전략목표 14개, 성과목표 50개, 단위사업 103개, 실행과제 110개, 성과지표 174개로 설정되었음

- 미션(문화예술로 연결되는 도시 화성)과 비전(지속 가능한 화성 지역문화예술 생태계 조성)으로 설정하여, 5대 경영목표와 관련한 현안과제를 추진하였음. 즉, 동서문화격차 해소 노력, 화성시 문화예술인 활동지원 강화, 화성다운 콘텐츠 발굴 등의 6개의 현안과제를 도출하여 추진하였음
- 경영목표달성을 관리하여서는 핵심전략 영역별(사업영역 · 조직영역 · 정책영역)로 대분하고, 각 영역별로 세부추진방안을 설정으로 추진하였음은 바람직함
- 전반적으로 경영목표달성 체계가 바람직하며 전략-목표-실행계획 간의 상관관계도 긍정적으로 보임
- 그러나 과다한 성과목표, 단위사업, 실행과제, 핵심성과지표의 설정은 조직의 제자원(예산 및 인력 등)의 한계역량을 넘어 역효과가 나타날 수 있으므로, 세부추진과제의 실행계획간의 상호시너지 효과 점검도 필요할 것으로 보임
- 기관의 미션과 경영목표를 효율적으로 달성하고 성과분석을 효율적으로 수행하기 위한 체계적인 순환과정이 보다 강화될 필요가 있음. 즉, 추진 전략과제별로 내·외부 환경분석을 통하여 SWOT분석→계획수립→사업실행→점검·평가·환류의 추진활동 로드맵의 순환과정이 체계적으로 설정됨이 바람직할 것임

② 경영목표달성을 위한 노력과 성과

- 가중치 : 1.50점
- 평 점 : 80.00점
- 득 점(등급) : 1.20점 (2 등급)
- 평가의견

- 경영목표달성을 위해 부서별 성과관리 점검을 반기별 1회씩 실시하였으며, 성과 관리 추진체계를 구축 운영하였음. 즉, 경영목표별 전략목표 및 핵심성과지표 설정(KPI)-부서별 핵심성과지표에 의한 달성노력-부서별 성과평가-경영평가 성과급 차등지급 기준 적용의 프로세스를 통해 성과를 관리하였음
- 부서별 업적평가는 목표관리제도에 의하여 평가하도록 되어 있으나, 개인별 핵심 성과지표(KPI) 구축에 의한 구체적인 경영성과 평가시스템의 설정이 필요함
- 팀별 연간 사업실행계획서, 팀목표 실행계획서, 개인목표 실행계획서를 작성하고 주간·월간회의, 임직원 워크숍, 심사분석 등을 통하여 성과점검을 정례화함

이 바람직할 것으로 보임

- 직원 동기부여와 관련하여, 기본적인 인사관리에 의한 무기계약자 정규직화·포상·복지제도·성과급 등, 인재양성 교육프로그램 운영, 교육훈련 제도 개선 수요조사, 역량강화 교육프로그램 등의 다양한 동기부여 프로그램을 운영하였음
- 다만 직원들의 잠재적인 인적역량과 창의력을 배양시키기 위해서는 선진지 견학의 기회를 확대함이 바람직할 것임

③ 대내·외 이해관계자와의 협력증진을 위한 노력과 성과

- 가중치 : 1.50점
- 평 점 : 93.00점
- 특 점(등급) : 1.40점 (1등급)
- 평가의견
 - 문화예술 분야의 시정목표인 ‘삶의 품격과 여유가 있는 문화예술도시’ 와의 연계성 강화로 협력시스템을 구축하였으며, 시의회와의 양방향 소통 및 공감대 형성, 시정 발전을 위한 공동대응(기역간 문화불균형 해소, 권역별 콘서트 개최 등) 등을 적극 추진하였음
 - 지역사회와의 소통과 협력강화 차원에서, 시민의 니즈를 반영한 VOC채널 강화, 지역주민과의 협력 유대관계 형성 노력(시민참여 서포티즈 운영을 통한 소통경영 추진, 축제추진계획 공유 등), 시민단체 및 유관기관과의 협력 유대 관계 강화, 기타 경영자 협의체 적극적 참여를 통한 협력 강화 노력을 하였음

다. 잘된 점

- 해당사항 없음

라. 미흡한 점 및 개선방안

- 과다한 성과목표, 단위사업, 실행과제, 핵심성과지표의 설정은 조직의 제자원(예산 및 인력 등)의 한계역량을 넘어 역효과가 나타날 수 있으므로, 세부추진과제의 실행계획간의 상호시너지 효과 점검도 필요할 것으로 보임

- 기관의 미션과 경영목표를 효율적으로 달성하고 성과분석을 효율적으로 수행하기 위한 체계적인 순환과정이 보다 강화될 필요가 있음. 즉, 추진 전략과제별로 내·외부 환경분석을 통하여 SWOT분석→계획수립→사업실행→점검·평가·환류의 추진 활동 로드맵의 순환과정이 체계적으로 설정됨이 바람직할 것임
- 팀별 연간 사업실행계획서, 팀목표 실행계획서, 개인목표 실행계획서를 작성하고 주간·월간회의, 임직원 워크숍, 심사분석 등을 통하여 성과점검을 정례화함이 바람직할 것으로 보임
- 직원들의 잠재적인 인적역량과 창의력을 배양시키기 위해서는 선진지 견학의 기회를 확대함이 바람직할 것임

2. 전략(5점)

평가부문	평가항목	평 가지 표	가중치	득점	등급	지표
리더십/ 전략	전략 (5)	소 계	5.00	4.25	2	정성
		① 중장기전략 수립의 타당성	3.00	2.55	2	정성
		② 조직자원 배분·관리 및 사업추진과정 점검	2.00	1.70	2	정성

〈중장기 및 주요사업 계획〉

가. 지표정의

- 당해 기관의 중장기전략이 경영환경 변화에 적절히 대응하고, 설립목적과 지방 자치단체의 정책방향에 부응한 비전과 미션으로부터 도출되었으며, 사업별·부서별 목표와 연계되어 타당하게 수립되고 운영되고 있는지를 평가한다.
- 주요사업별로 인력·예산 등 조직자원이 적절하게 배분되어 체계적으로 관리되고 있으며, 사업추진과정에 대한 점검과 환류가 적절히 작동하고 있는지를 평가한다.

나. 평가결과

① 중장기전략 수립의 타당성

- 가중치 : 3.00점

- 평 점 : 85.00점
- 득 점(등급) : 2.55점 (2등급)
- 평가의견
 - 기 수립된 중장기경영전략은 민선 7기의 시정방향 및 정책을 반영하여 수립되었으며, 2019년 2월 신임 대표이사가 취임함에 따라 새로운 비전체계를 설정하였음
 - 전략수립과정에서 대내외 환경변화 관련의 SWOT분석, 조직구성원 및 이해관계자의 의견수렴, 화성시의 문화예술 시책방향 등을 반영하였으며, 경영목표 및 다수의 성과목표 · 실행과제 · 성과지표 등을 도출하였음. 미션, 비전, 전략, 실행과제 등의 가치사슬체계는 대체로 상호연관성이 있는 것으로 보여 바람직함
 - 다만, 경영목표달성을 위한 주요 사업별 실행계획이 측정가능하도록 제시되어 있지 못함. 즉, 추진사업별 성과측정 지표 및 계획 등이 필요하고 재단이 나아가야할 방향과 이에 따른 추진 전략 등을 보다 체계적이고 계량적으로 제시함이 바람직할 것으로 사료됨
 - 전략과제별로 조직의 제한된 인력 및 예산 등의 제 자원을 효율적으로 활용하는 차원에서 혁신적인 사업위주로 추진하고, 구체적인 사업추진 로드맵과 측정 가능한 계량화된 핵심성과지표(KPI) 구축이 요망됨

② 조직자원 배분 · 관리 및 사업추진과정 점검

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 85.00점
- 득 점(등급) : 1.70점 (2등급)
- 평가의견
 - 경영목표별 중요도와 과제 특성에 따라 예산 배분 계획을 수립하고 있으며, 경영목표 증가율을 수행 조직에 반영하여 인력을 배분하는 추정 계획도 대체로 잘 수립된 것으로 보임
 - 주요 사업별 실행계획을 체계적으로 점검하기 위하여 추진체계 구축-이행 모니터링-환류 및 피드백의 일련의 프로세스를 설정 운영하고 있음은 바람직함
 - 각 세부추진사업별로 주관부서의 목표에 대한 평가지표(KPI)가 설정되어 체계적인 목표관리가 가능할 것으로 보이나, 과다한 양의 추진사업인 점을 감안하면

조직역량의 집중화를 고려하여 선후완급에 따라 세부추진과제를 선택과 집중의 원리에 따라 단계적으로 추진함이 바람직할 것으로 보임

다. 잘된 점

- 해당사항 없음

라. 미흡한 점 및 개선방안

- 전략과제별로 조직의 제한된 인력 및 예산 등의 제 자원을 효율적으로 활용하는 차원에서 혁신적인 사업위주로 추진하고, 구체적인 사업추진 로드맵과 측정 가능한 계량화된 핵심성과지표(KPI) 구축이 요망됨
- 각 세부추진사업별로 주관부서의 목표에 대한 평가지표(KPI)가 설정되어 체계적인 목표관리가 가능할 것으로 보이나, 조직역량의 집중화를 고려하여 선후완급에 따라 세부추진과제를 선택과 집중의 원리에 따라 단계적으로 추진함이 바람직할 것으로 보임

경영시스템(15점)

1. 운영 적절성(5점)

평가부문	평가항목	평 가 지 표	가중치	득점	등급	지표
경영시스템	운영 적절성 (5)	소 계	5	4.12	2	정성
		① 조직관리의 적절성	1.5	1.35	1	정성
		② 인사관리의 적절성	1.0	0.89	2	정성
		③ 재정계획의 적정성	1.5	1.13	3	정성
		④ 예산운용 및 집행의 적정성	1.0	0.75	3	정성

〈인사·조직, 재무·예산관리의 적정성〉

가. 지표정의

- 조직구조 및 운영의 적절성, 인사관리의 적절성, 재정계획의 적정성, 예산운영 및 집행의 적정성 등을 평가한다.

나. 평가결과

① 조직관리의 적절성

- 가중치 : 1.50점
- 평 점 : 90.00점
- 득 점(등급) : 1.35점 (1등급)
- 평가의견

- 자체 중장기 발전계획과 조직인력 진단을 실시하였으며, 이를 기반으로 인사운영 기본계획을 수립하였다
- 조직구성이 재단 설립목적에 부합한 형태를 갖추고 있으며 사업의 성격을 중심으로 편제를 이루어지기는 하였으나 문화공연사업국의 업무와 경영지원업무의 구분을 보다 분명히 하여야 할 필요가 있음

- 경영환경의 변화에 탄력적으로 대처하기 위한 조직으로 정조효문화제 공공능행 차 TF팀을 신설하여 운영을 하였으나 보다 더 다양한 TF팀을 활용하여 조직운영을 탄력적으로 할 필요가 있음
- 노사관계 자체평가 진단점수가 85.0점이므로 우수한 수준으로 나타났으므로 고용노동부의 노사문화우수기업인증 또는 MK노사관계우수기업인증 등을 취득할 필요가 있음

조직/인력진단 실시여부			TF팀 운영 실적		
17년 실시	18년 실시	노사 점수	17년 실시	18년 실시	평가
X	자체/미흡	85.0	○	○	우수

② 인사관리의 적정성

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 89.00점
- 득 점(등급) : 0.89점 (2등급)
- 평가의견

- 직원 충원율은 95.5%(현원 190명/ 정원 199명)로 적정한 수준이라고 보이나 일자리창출이 국가정책이라는 측면에서 볼 때 직원 충원율을 보다 높일 필요가 있음
- 무기계약직을 일반직으로 전환을 하였으며, 업무공백을 최소화하기 위해 수시채용을 시행하였음
- 기간제근로자들은 공무직으로 전환을 하였으며 위탁사업 추진을 위한 일반직 정원을 확대하였음

정원 (A)	현원 (명)			충족률 (%)		비정규직 운용수준 (C/A) (%)
	정규직 (B)	비정규직 (C)	소계 (D=B+C)	B/A	D/A	
199	190	-	190	95.5	-	0.00

- 직급별 정원대비 현원율을 살펴보면 2급은 33.3%(정원 3명/현원 1명)이며, 3급은 100%(정원 20명/현원 30명), 4급은 60.0%(정원 30명/현원 18명), 5급은 91.0%(정원 57명/현원 52명), 6급은 120%(정원 55명/현원 66명), 무기직/공무직은 96.8%(정원 31명/현원 30명)으로 운영하고 있음

- 직급별 정원관리를 보면 6급의 경우에는 정원을 초과하여 정원대비 120%의 현원으로 운영을 하고 있으므로 정원을 조정하거나 현원을 조정할 필요가 있음

1급	2급	3급	4급	5급	6급	7급	8급	9급	무기직 사무원
-	33.3%	100%	60%	91%	120%	-	-	-	96.8%
정원	3	20	30	57	55				31
현원	1	20	18	52	66				30

- 직원의 급여제도는 호봉제를 운영하고 있으며, 공무원보수표를 인용하고 있음
- 성과평가제도를 도입운영하고 있으나 BSC 또는 MBO(목표관리)제도가 아닌 성과계획서에 의한 평가제도를 운영하고 있으며, 재단과 각 사업부를 연계하는 평가체계를 구축하고 있음
- 성과계획서에 의한 평가 결과를 승진심사 및 성과급 지급에 반영을 하고 있음

2017년				2018년			
승진심사 연계	급여 (연봉) 차등연계	성과급 연계	기타	승진심사 연계	급여 (연봉) 차등연계	성과급 연계	기타
○	X	○	X	○	X	○	X

- 성과계획서에 의한 평가제도를 MBO(목표관리)제도로 변경을 하는 것이 평가에 대한 객관성과 공정성 등을 높일 수 있음
- 성과관리제도의 폐단은 이기주의와 부서할거주의라 할 수 있는데 이를 근절시키기 위해서는 재단 전체 목표와 부서(팀)단위 목표, 개인인사고과 간의 가중치를 50:30:20으로 하여 팀워크와 협동정신이 발휘되도록 설계를 할 필요가 있음
- 임직원 위임전결 규정에 따라 전결권 수행 실적을 보면 기관장은 3%, 임원(이사)은 31~32%, 팀장은 65~66%의 결재 비율로 2017년과 2018년 거의 유사한 결과를 보이고 있음

2017년 (단위 %)				2018년 (단위 %)			
기관장	이사 임원	센터장 부서장	팀장	기관장	이사 임원	센터장 부서장	팀장
3.0	31.0	-	66.0	3.0	32.0	-	65.0

③ 재정계획의 적정성

- 가중치 : 1.50점
- 평 점 : 75.00점

· 득 점(등급) : 1.13점 (3등급)

· 평가의견

- 중장기 발전전략을 수립하여 재단의 중장기 미션과 비전 및 경영목표를 수립하고 있으나 중장기 재정계획은 수립하고 있지 못함. 따라서 중장기 경영목표와 연계한 중장기 재정목표와 전략을 수립하고 향후 5년간 사업계획과 투자계획 및 인원계획을 반영하여 추정예산서와 추정재무제표를 포함한 구체적인 중장기 재정계획의 수립이 필요함. 또한, 기수립된 중장기 재정계획은 매년 경영실적을 분석하고 경영환경 변화를 반영하여 매년 수정하여 관리해야 함
- 2018년 재정계획은 중장기 핵심전략을 고려하고 화성시 정책사업목표를 반영하여 5가지 경영목표를 설정하고 그에 따른 주요사업별로 예산을 편성하여 운용하여 단기적인 재정계획은 적정함
- 매년 예산 편성시 중장기 발전전략의 경영목표와 연계하여 예산을 편성하고 있으나 중장기재정계획이 없어 이와 연계성을 미흡함
- 주요사업별 수익과 비용을 분석하여 문제점을 파악하고 개선사항을 도출하고 있고 재무구조의 개선을 위하여 국고보조금의 조달 노력과 유휴자금을 활용한 이자수익의 증대 노력은 인정되나 중장기재정계획의 수립이 없어 매년 경영환경 변화에 대한 체계적인 관리는 미흡함

④ 예산운용 및 집행의 적정성

· 가중치 : 1.00점

· 평 점 : 75.00점

· 득 점(등급) : 0.75점 (3등급)

· 평가의견

- 지방출자·출연기관 예산편성지침에 의하여 예산을 편성하고 월별, 분기별로 예산집행 실적을 분석하고 월간 사업실적 보고 회의를 개최하여 주요사업실적을 관리하고 있음. 예산편성 시 사업예산과 자본예산을 구분하여 편성해야 하나 자산취득비를 사업예산에 편성하고 있어 자본예산으로 구분하여 편성하는 것이 필요함
- 투명한 예산의 집행을 위하여 월별 분기별로 예산집행률을 분석하여 관리하고 예산집행 내역을 홈페이지에 공개하고, 공정한 계약을 위하여 조달계약을 활성

화하고 있는 점은 양호함. 다만, 예산결산서는 사업예산결산, 자본예산결산, 자금 결산으로 구분하여 형식에 맞는 예산결산서의 작성이 필요하고 예산대비 집행액에 대한 차이 분석을 하고 있으나 예산집행률 분석 시 절감액과 집행 잔액을 구분하여 분석하여 문제점 및 개선사항을 도출하여 차기 예산편성에 반영하는 것이 필요함

- 예산의 전용과 예비비의 사용은 적법하게 이루어지고 있으나 예산 전용과 예비비의 사용이 과다하여 예산 편성시 정확한 예측을 통한 예산편성이 필요함
- 또한, 대행사업비 미반납액과 선수출연금으로 인하여 예산의 집행률이 저조하게 나타나고 불필요한 부채로 계상되어 부채비율이 높아지고 있어 대행사업비와 출연금의 정확한 예산편성이 필요함
- 결산 및 회계 관리의 적정성을 위하여 외부회계감사인을 지정하여 회계감사를 수행하고 있고 회계시스템을 통하여 결산을 수행하고 회계 장부를 비치하고 있으며 고정자산은 전산화하여 재물조사를 하고 있음. 다만, 재물조사의 경우는 연도 말을 기준으로 연초에 실시하여 동 실사 결과가 재무제표에 반영이 되도록 해야 하나 연중에 실시하고 있어 이의 개선이 필요함
- 또한, 위탁시설의 모든 비용은 대행사업비로, 목적사업 비용에 대해서는 출연금 수익으로 비용과 자산취득비를 수령 하여 집행하고, 집행 후 잔액은 전액 정산 반환하고 있어 당기손익이 발생하지 않아야 하나 손익이 발생하고 있어 회계 처리의 면밀한 검토가 필요함. 예시로 재무결산 시 자본예산으로 취득한 자산에 대해서는 수탁자산으로 계상하고 동 금액은 수탁자산취득보조금으로 회계 처리하여 감가상각비가 계상되지 않도록 해야 하고 출연금수익 중 퇴직금 추계 액보다 더 수령한 퇴직연금은 선수금으로 대체하여 수익이 발생하지 않도록 해야 함(회계전문가와 면밀한 검토가 필요)
- 회계의 투명성을 위하여 회계, 계약 관련 매뉴얼을 개발하여 자체교육을 한 점은 우수함

다. 잘된 점

- 자체 중장기 발전계획과 조직인력 진단을 실시하였으며, 이를 기반으로 인사운영 기본계획을 수립하였음
- 노사관계 자체평가 진단점수가 85.0점이므로 우수한 수준으로 나타났음

- 무기계약직을 일반직으로 전환을 하였으며, 업무공백을 최소화하기 위해 수시 채용을 시행하였음
- 기간제근로자들은 공무직으로 전환을 하였으며 위탁사업 추진을 위한 일반직 정원을 확대하였음
- 성과계획서에 의한 평가 결과를 승진심사 및 성과급 지급에 반영을 하고 있음
- 2018년 재정계획은 중장기 핵심전략을 고려하고 화성시 정책사업목표를 반영하여 5가지 경영목표를 설정하고 그에 따른 주요사업별로 예산을 편성하여 운용하여 단기적인 재정계획은 적정함
- 지방출자·출연기관 예산편성지침에 의하여 예산을 편성하고 월별, 분기별로 예산집행 실적을 분석하고 월간 사업실적 보고 회의를 개최하여 주요사업실적을 관리한 점은 우수함
- 회계의 투명성을 위하여 회계, 계약 관련 매뉴얼을 개발하여 자체교육을 한 점은 우수함
- 투명한 예산의 집행을 위하여 예산집행 내역을 홈페이지에 공개하고, 공정한 계약을 위하여 조달계약을 활성화하고 있는 점은 양호함

라. 미흡한 점 및 개선방안

- 문화공연사업국의 업무와 경영지원업무의 구분을 보다 분명히 하여야 할 필요가 있음
- TF팀을 신설하여 운영을 하였으나 보다 더 다양한 TF팀을 활용하여 조직운영을 탄력적으로 할 필요가 있음
- 일자리창출이 국가정책이라는 측면에서 볼 때 직원 충원율을 보다 높일 필요가 있음
- 직급별 정원관리를 보면 6급의 경우에는 정원을 초과하여 정원대비 120%의 현원으로 운영을 하고 있으므로 정원을 조정하거나 현원을 조정할 필요가 있음
- 성과계획서에 의한 평가제도를 MBO(목표관리)제도로 변경을 하는 것이 평가에 대한 객관성과 공정성 등을 높일 수 있음
- 중장기 재정계획은 수립하고 있지 않아 중장기 재정목표와 전략을 수립하고 향후 5년간 사업계획과 투자계획 및 인원계획을 반영하여 추정예산서와 추정재무제표를 포함한 구체적인 중장기 재정계획의 수립이 필요함. 또한, 기수립된 중

장기 재정계획은 매년 경영실적을 분석하고 경영환경 변화를 반영하여 매년 수정하여 관리해야 함

- 예산편성 시 사업예산과 자본예산을 구분하여 편성해야 하나 자산취득비를 사업예산에 편성하고 있어 자본예산으로 구분하여 편성하는 것이 필요함
- 예산의 전용과 예비비의 사용은 적법하게 이루어지고 있으나 예산 전용과 예비비의 사용이 과다한바, 정확한 예산편성이 필요함
- 대행사업비와 출연금의 정확한 예산편성으로 예산집행률을 높이고 불필요한 부채계상을 억제해야 함
- 재물조사의 경우는 연도 말을 기준으로 연초에 실시하여 동 실사 결과가 재무제표에 반영이 되도록 해야 하나 연중에 실시하고 있어 이의 개선이 필요함
- 위탁시설의 모든 비용은 대행사업비로, 목적사업 비용에 대해서는 출연금수익으로 비용과 자산취득비를 수령 하여 집행하고, 집행 후 잔액은 전액 반환하고 있어 당기손익이 발생하지 않아야 하나 손익이 발생하고 있어 회계 처리의 면밀한 검토가 필요함 (회계전문가와의 면밀한 검토가 필요함)

2. 인사 · 조직(4점)

평가부문	평가항목	평 가 지 표	가중치	득점	지표
경영시스템	인사조직 (4)	소 계	4	3.65	정량
		1. 지원 기능 인력 비율	1	1.00	정량
		2. 관리직 비율	1	1.00	정량
		3. 외부전문가 구성 및 참여율	1	0.75	정량
		4. 임·직원 교육 실적	1	0.90	정량

가. 지표정의

- 지원기능인력 비율 : 당해기관의 정원 대비 관리직 비율이 효율적으로 구성되어 있는지를 평가한다.
- 관리직 비율(팀장급 이상) : 당해 기관의 정원 대비 지원기능을 담당하는 인력 비율이 효율적으로 구성되어 있는지를 평가한다.

- 외부전문가 구성 및 참여율 ; 당해 기관의 시험위원회 및 인사위원회의 외부 전문가 구성비율 및 참여현황을 측정하여 위원회의 전문성과 공정성을 확보하고 있는지를 평가한다.
- 임·직원 교육실적 : 인력의 전문성을 확보하기 위한 외·내부 교육실적을 평가 한다.

나. 평가결과

① 지원기능인력 비율

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 100.00점
- 득 점 : 1.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적				
<p>○ 지원기능인력비율 [(②/①)×100]</p> <ul style="list-style-type: none"> - ① 정원 - ② 지원기능인력 	<p>○ 단계별 평가</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <tr> <td style="width: 50%;">30% 이하</td> <td style="width: 50%;">30% 초과</td> </tr> <tr> <td>1.0</td> <td>0</td> </tr> </table> <p>- 지원기능 인력비율 = 22.61%</p> <ul style="list-style-type: none"> · 지원기능인력 비율(%) = 지원기능인력 / 정원*100 · 정원 199명, 지원기능인력 45명 - 30% 이내로 운영 되고 있으므로 1.0점 임 	30% 이하	30% 초과	1.0	0
30% 이하	30% 초과				
1.0	0				

- 정원 199명, 지원기능인력 45명이므로 22.61%에 해당이 됨
- 향후에도 지원기능인력 비율이 30% 이내에서 운영되도록 할 필요가 있음

구 분	2018년	평가결과	
지원기능인력 비율	22.61%	평 점	100
정원	199명	가중치	1
지원기능인력	45명	득 점	1.00

② 관리직 비율(팀장급 이상)

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 100.00점

· 득 점 : 1.00점

· 평가의견

측정산식	추 진 실 적				
<input type="radio"/> 관리직 비율 $[(\textcircled{2}) / \textcircled{1}] \times 100$ - ① 정원 - ② 관리직(팀장급 이상)	<input type="radio"/> 단계별 평가 <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td style="background-color: #d3d3d3;">25% 이하</td> <td style="background-color: #d3d3d3;">25% 초과</td> </tr> <tr> <td style="background-color: #90EE90;">1.0</td> <td style="background-color: #d3d3d3;">0</td> </tr> </table> <ul style="list-style-type: none"> - 관리직 비율 $[(\textcircled{2}) / \textcircled{1}] \times 100$ ① 정원 199명 ② 관리직(팀장급 이상) 25명 · $(25명 / 199명) \times 100 = 12.56\%$ - 25% 이내에서 운영 되므로 1.0점에 해당 됨 	25% 이하	25% 초과	1.0	0
25% 이하	25% 초과				
1.0	0				

- 팀장급 이상 인력이 25명으로서 정원 199명 대비 12.56%에 해당이 됨
- 향후에도 지속적으로 25% 이내에서 운영이 되도록 노력이 필요함

구 분	2018년	평가결과	
관리직(팀장급 이상) 비율	12.56%	평 점	100
정원	199명	가중치	1
관리직(팀장급 이상)	25명	득 점	1.00

③ 외부전문가 구성 및 참여율

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 75.00점
- 득 점 : 0.75점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적
<input type="radio"/> 시험위원회 및 인사위원회 구성 및 참여율 (1.0점)	<ul style="list-style-type: none"> - 시험위원회 (구성비율 0.25점 + 참여율 0.25점) + 인사위원회 (구성비율 0.25점 + 참여율 0.25점) · 시험위원회 <ul style="list-style-type: none"> ○ 외부전문가 구성비율 : 83.33% ○ 외부전문가 참여율 : 100% · 인사위원회 <ul style="list-style-type: none"> ○ 외부전문가 구성비율 : 60% ○ 외부전문가 참여율 : 41.67%

- 시험위원회 외부전문가 구성비율은 시험위원회 외부위원수 합계/시험위원회 전체 위원수 합계 *100
- 전체 시험위원 합계 30명, 외부 전문가 위원 수 25명으로 83.33%에 해당이 됨

구 분	2018년	평가결과	
시험위원회 외부전문가 구성비율	83.33%	평 점	100
시험위원회 외부위원수 합계	25명	가중치	0.25
시험위원회 전체 위원수 합계	30명	득 점	0.25

- 시험위원회 외부전문가 참여율 = 개최회별 참석 외부위원수 합계/(개최횟수*총 외부위원 수)*100
- 전체 개최횟수 11회자 외부위원 3명 위촉 횟수 5회 (5회X3명) + 2명 위촉 횟수 4회(4회X2명) + 1명 위촉횟수 2회 (2회 X 1명) = 25명참여

구 분	2018년	평가결과	
시험위원회 외부전문가 참여율	100%	평 점	100
개최회별 참석 외부위원수 합계	25명	가중치	0.25
개최횟수*총 외부위원수	25명	득 점	0.25

- 인사위원회 외부전문가 구성비율 = 인사위원회 외부위원수 합계/인사위원회 전체 위원 수 합계*100
- 전체 인사위원회 인원은 15명이며, 외부 전문가 위원은 9명임
- (9명 / 15명)X100 = 60%임, 50%이상이므로 0.25점 해당 됨

구 分	2018년	평가결과	
인사위원회 외부전문가 구성비율	60%	평 점	100
인사위원회 외부위원수 합계	9명	가중치	0.25
인사위원회 전체 위원수 합계	15명	득 점	0.25

- 인사위원회 개최횟수는 총 4회이며, 외부전문가의 참여율은 41.67%로 나타남
- 외부전문가 총 참석자는 5명이며 총 외부 인원수는 12명이므로 참여율이 41.67%이며 득점은 0.00점임

구 分	2018년	평가결과	
인사위원회 외부전문가 참여율	41.67%	평 점	41.67
개최회별 참석 외부위원수 합계	5명	가중치	0.25
개최횟수*총 외부위원수	12명	득 점	0.00

④ 임·직원 교육실적

- 가중치 : 1.00점
- 평점 : 90.00점
- 득점 : 0.90점
- 평가의견

측정산식	추진실적																								
	<p>○ 달성도 평가</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="background-color: #d3d3d3;">외부교육 총 시간</th> <th style="background-color: #d3d3d3;">직원수</th> <th style="background-color: #d3d3d3;">기준시간</th> <th colspan="2" style="background-color: #d3d3d3;">실적</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>3,181</td> <td>181</td> <td>3,620</td> <td colspan="2">87.9%</td> </tr> </tbody> </table> <p>- 직원수는 중도입사자를 일할 계산한 것임 - 1인당 외부교육 이수 시간 3,181시간 / 181명 = 17.6시간 - (17.6시간 / 20시간)X100 = 87.9%로서 0.4점에 해당이 됨</p>					외부교육 총 시간	직원수	기준시간	실적		3,181	181	3,620	87.9%											
외부교육 총 시간	직원수	기준시간	실적																						
3,181	181	3,620	87.9%																						
○ 외부교육 실적 (0.5점) = 직원별 외부교육이수시간 합계/직원수×20시간 ※ 개인의 외부교육이수 시간이 20시간을 초과하는 경우 20시간으로 봄	<p>○ 단계별 평가(외부교육실적)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="background-color: #d3d3d3;">90%이상</th> <th style="background-color: #d3d3d3;">80%이상</th> <th style="background-color: #d3d3d3;">70%이상</th> <th style="background-color: #d3d3d3;">60%이상</th> <th style="background-color: #d3d3d3;">60%미만</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>0.50</td> <td>0.40</td> <td>0.30</td> <td>0.20</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>					90%이상	80%이상	70%이상	60%이상	60%미만	0.50	0.40	0.30	0.20	0										
90%이상	80%이상	70%이상	60%이상	60%미만																					
0.50	0.40	0.30	0.20	0																					
○ 내부교육 실적 (0.5점) = 직원별 내부교육이수시간 합계/직원수×30시간 ※ 개인의 내부교육이수시간이 30시간을 초과하는 경우 30시간으로 봄	<p>○ 달성도 평가</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="background-color: #d3d3d3;">내부교육 총 시간</th> <th style="background-color: #d3d3d3;">직원수</th> <th style="background-color: #d3d3d3;">기준시간</th> <th colspan="2" style="background-color: #d3d3d3;">실적</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5,367.5</td> <td>181</td> <td>5,430</td> <td colspan="2">98.8</td> </tr> </tbody> </table> <p>- 직원수는 중도입사자를 일할 계산한 것임 - 1인당 내부교육 이수 시간 5,367시간 / 181명 = 29.7시간 - (29.7시간 / 30시간)X100 = 98.8%로서 0.5점에 해당이 됨</p> <p>○ 단계별 평가(내부교육실적)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="background-color: #d3d3d3;">90%이상</th> <th style="background-color: #d3d3d3;">80%이상</th> <th style="background-color: #d3d3d3;">70%이상</th> <th style="background-color: #d3d3d3;">60%이상</th> <th style="background-color: #d3d3d3;">60%미만</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>0.50</td> <td>0.40</td> <td>0.30</td> <td>0.20</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>					내부교육 총 시간	직원수	기준시간	실적		5,367.5	181	5,430	98.8		90%이상	80%이상	70%이상	60%이상	60%미만	0.50	0.40	0.30	0.20	0
내부교육 총 시간	직원수	기준시간	실적																						
5,367.5	181	5,430	98.8																						
90%이상	80%이상	70%이상	60%이상	60%미만																					
0.50	0.40	0.30	0.20	0																					

- 1인당 외부교육 이수시간 17.6시간 / 20시간 = 87.9%

구분	2018년	평가결과	
외부교육실적	87.79%	평점	87.9
직원별 외부교육이수시간 합계	3181	가중치	0.5
직원수*20시간	3623.3	득점	0.4

- 1인당 내부교육 이수시간 29.7시간 / 30시간 = 98.8%

구 분	2018년	평가결과	
내부교육실적	98.73%	평 점	98.80
직원별 내부교육이수시간 합계	5367.55	가중치	0.5
직원수*30시간	5436.35	득 점	0.5

- 외부교육 실적 관리를 보다 더 충실하게 하여 90% 이상의 실적을 유지할 필요가 있음

다. 잘된 점

- 지원기능 인력 비중이 22.61%로서 30%이내에서 운영되고 있음
- 팀장급 이상 인력이 25명으로서 정원 199명 대비 12.56%에 해당이 되어 25%이내에서 운영됨
- 시험위원회 외부전문가 구성비율은 83.3%로서 50% 이상에 해당이 됨
- 시험위원회 외부전문가 참여비율은 100.0%로서 90% 이상에 해당이 됨
- 인사위원회 외부전문가 구성비율은 60.0%로서 50% 이상에 해당이 됨
- 1인당 내부교육 이수시간 29.7시간 / 30시간 = 98.8%의 달성을 보임

라. 미흡한 점 및 개선방안

- 인사위원회 외부전문가 참여비율은 41.7%로서 60% 미만에 해당이 됨. 향후 90%이상이 되도록 관리를 할 필요가 있음
- 1인당 외부교육 이수시간 17.6시간 / 20시간 = 87.9%이므로 90% 이상이 되도록 관리를 할 필요가 있음

3. 재무관리(3점)

평가부문	평가항목	평 가 지 표	가중치	득점	지표
경영시스템	재무관리(3)	소 계	3	2.99	정량
		1. 자체수입률	1	0.99	정량
		2. 일반관리비충당율	1	1.00	정량
		3. 금융부채비율	1	1.00	정량

가. 지표정의

- 자체수입률 : 기관이 건전한 재무구조를 유지하고, 재정자립 수준을 높이기 위하여 당해 기관의 총수입액 중에서 자체수입이 차지하는 비중은 적정한지를 평가한다.
- 일반관리비 충당률 : 건전한 재무구조를 유지하는 차원에서 기관의 자체수입이 행정운영 경비를 충당하는 일반관리비충당율이 합리적으로 운영되는지를 평가한다.
- 금융부채비율 : 기관의 재무구조의 안정성을 제고하기 위한 관리의 적정성을 자 기자본 대비 타인자본의 비율로 평가한다. 단, 금융부채가 아닌 분양선수금이나 퇴직충당부채 등은 제외한다.

나. 평가결과

① 자체수입률

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 99.06점
- 득 점 : 0.99점
- 평가의견

측정 산식	추 진 실 적				
	○ 달성도 평가 (단위: %)				
자체수입률 [(①/②)×100] - ① 자체수입액 - ② 총수입액	기준치	최고목표	최저목표	'18 실적	달성도
	75.63	83.19	37.82	82.76	99.06
	- 자체수입액 (단위: 백만원)				
	구분	2015년	2016년	2017년	3개년 평균
	자체수입(①) /(②)*100]	76.18%	72.90%	77.82%	75.63%
	총 수 입 액 (②)	21,372	24,590	34,591	37,388
자체수입률 [(①/②)×100] - ① 자체수입액 - ② 총수입액	출연금	5,090	6,664	7,672	6,476
	자체수입액 (①=A+B+C)	16,281	17,925	26,918	30,943
	- 자체수입률 (단위: 백만원)				
	구분	2015년	2016년	2017년	2018년
	자체수입액(a)	16,281	17,925	26,918	30,943
	총수입액(b)	21,372	24,590	34,591	37,388
	자체수입률 (a/b*100)	76.18%	72.90%	77.82%	82.76%

- 목표부여방식에 의한 자체수입률을 평가하면 목표달성을률이 99.47%이고 평점이 99점으로 0.99점을 득점함

기준치	2015년	2016년	2017년	기준치
	76.18%	72.90%	77.82%	75.63%
달성을률	최고목표	최저목표	실적	달성을률
	83.19%	37.82%	82.76%	99.06%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	1.00		0.99	0.99

- 자체수입액은 2017년 26,918 백만 원에서 2018년 30,943 백만 원으로 15% 증가하고, 출연금수익은 감소하여 자체수입률이 77.82%에서 82.76%로 개선되어 목표달성을률이 99%로 우수한 실적임

② 일반관리비충당률

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 100점
- 득 점 : 1.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적																														
○ 일반관리비충당율 $[(\textcircled{1}/\textcircled{2}) \times 100]$ - ① 자체수입액 - ② 행정운영경비 (인건비+경비)	○ 달성도 평가 (단위: %) <table border="1"> <thead> <tr> <th>기준치</th> <th>최고목표</th> <th>최저목표</th> <th>'18 실적</th> <th>달성도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>65.83</td> <td>72.41</td> <td>32.92</td> <td>91.80</td> <td>100</td> </tr> </tbody> </table> - 일반관리비충당율 (단위: 백만원) <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>2015년</th> <th>2016년</th> <th>2017년</th> <th>2018년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>자체수입액(a)</td> <td>16,281</td> <td>17,925</td> <td>26,918</td> <td>30,943</td> </tr> <tr> <td>행정운영경비(b)</td> <td>27,893</td> <td>32,008</td> <td>32,384</td> <td>33,708</td> </tr> <tr> <td>일반관리비충당율 (a/b*100)</td> <td>58.37%</td> <td>56.00%</td> <td>83.12%</td> <td>91.80%</td> </tr> </tbody> </table>	기준치	최고목표	최저목표	'18 실적	달성도	65.83	72.41	32.92	91.80	100	구분	2015년	2016년	2017년	2018년	자체수입액(a)	16,281	17,925	26,918	30,943	행정운영경비(b)	27,893	32,008	32,384	33,708	일반관리비충당율 (a/b*100)	58.37%	56.00%	83.12%	91.80%
기준치	최고목표	최저목표	'18 실적	달성도																											
65.83	72.41	32.92	91.80	100																											
구분	2015년	2016년	2017년	2018년																											
자체수입액(a)	16,281	17,925	26,918	30,943																											
행정운영경비(b)	27,893	32,008	32,384	33,708																											
일반관리비충당율 (a/b*100)	58.37%	56.00%	83.12%	91.80%																											

- 목표부여방식에 의한 일반관리비충당율을 평가하면 목표달성을률이 100%이고 평점이 100점으로 1.00점을 득점함

기준치	2015년	2016년	2017년	기준치
	58.37%	56.00%	83.12%	65.83%
달성률	최고목표	최저목표	실적	달성률
	72.41%	32.92%	91.80%	100.00%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	1.00		1.00	1.00

- 자체수입액은 15% 증가하고 행정운영경비는 2% 증가하여 일반관리비충당률이 2017년 83%에서 2018년 91.8%로 크게 개선되어 우수한 실적임

③ 금융부채비율

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 100점
- 득 점 : 1.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적																														
○금융부채비율 [(①/②)×100] - ① 금융부채 (=단기차입금+장기차입금) - ② 자기자본	<p>○ 달성도 평가 (단위: %)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>기준치</th> <th>최고목표</th> <th>최저목표</th> <th>‘18 실적</th> <th>달성도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>100</td> </tr> </tbody> </table> <p>- 부채비율 (단위: 백만원)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>2015년</th> <th>2016년</th> <th>2017년</th> <th>2018년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>부채(a)</td> <td>2,467</td> <td>2,558</td> <td>2,466</td> <td>3,042</td> </tr> <tr> <td>자기자본(b)</td> <td>314</td> <td>46</td> <td>130</td> <td>968</td> </tr> <tr> <td>부채비율 (a/b*100)</td> <td>785.67%</td> <td>5,560.87 %</td> <td>1,896.92 %</td> <td>314.26%</td> </tr> </tbody> </table> <p>- 금융부채는 없음</p>	기준치	최고목표	최저목표	‘18 실적	달성도	-	-	-	-	100	구분	2015년	2016년	2017년	2018년	부채(a)	2,467	2,558	2,466	3,042	자기자본(b)	314	46	130	968	부채비율 (a/b*100)	785.67%	5,560.87 %	1,896.92 %	314.26%
기준치	최고목표	최저목표	‘18 실적	달성도																											
-	-	-	-	100																											
구분	2015년	2016년	2017년	2018년																											
부채(a)	2,467	2,558	2,466	3,042																											
자기자본(b)	314	46	130	968																											
부채비율 (a/b*100)	785.67%	5,560.87 %	1,896.92 %	314.26%																											

- 목표부여방식에 의한 금융부채비율을 평가하면 목표달성률이 100%이고 평점이 100점으로 1.00점을 득점함

기준치	2015년	2016년	2017년	기준치
	-%	-%	-%	-%
달성률	최고목표	최저목표	실적	달성률
	-%	-%	-%	100.00%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	1.00		1.00	1.00

- 금융부채의 비율을 보면 금융기관의 차입금은 없어 금융부채비율은 0%이나 부채비율을 보면 미지급대행사업비와 선수출연금이 매년 거액이 계상되고 자기자본은 상대적으로 작아 부채비율이 2017년 1,896%에서 2018년 314%로 상당히 높게 나타나고 있음
- 따라서 부채비율을 낮추기 위하여 정확한 예산을 편성하여 미지급 대행사업비와 선수출연금이 계상되지 않도록 해야함

다. 잘된 점

- 자체수입액은 2017년 26,918 백만 원에서 2018년 30,943 백만 원으로 15% 증가하고, 출연금수익은 감소하여 자체수입률이 77.82%에서 82.76%로 개선되어 목표달성을 99%로 우수하고, 일반관리비충당률도 2017년 83%에서 2018년 91.8%로 크게 개선되어 우수한 실적임
- 금융부채비율은 금융부채가 없어 목표달성을 100%임

라. 미흡한 점 및 개선방안

- 부채비율의 경우 자기자본 대비 부채가 대행사업비 미반납으로 인하여 큰 폭으로 나타나고 있어 부채비율을 낮추기 위하여 출연금과 대행사업비의 정확한 예산을 편성이 필요함

4. 예산관리(3점)

평가부문	평가항목	평 가 지 표	가중치	득점	지표
경영시스템	예산관리(3)	소 계	3	2.68	정량
		1. 복리후생비 집행 및 공개	1	0.91	정량
		2. 업무추진비 집행 및 공개	1	0.77	정량
		3. 조달계획 실적	1	1.00	정량

가. 지표정의

- 복리후생비 집행 및 공개 : 복리후생비 집행실적 및 공개여부 등 복리후생을 위한 기관의 합리적이고 투명한 예산관리를 평가한다.

- 업무추진비 집행 및 공개 : 업무추진비 집행실적 및 공개 여부 등 기관의 업무추진비 관리수준을 평가한다.
- 조달계약 실적 : 기관의 전체 계약금액 중 조달청에서 계약한 금액(조달청을 통한 수의계약 포함)의 비중을 평가한다.

나. 평가결과

① 복리후생비 집행 및 공개

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 91.00점
- 득 점 : 0.91점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적																																		
<ul style="list-style-type: none"> ○ 복리후생비 집행률 [(②/①)×100] (0.5점) <ul style="list-style-type: none"> - ① 복리후생비 편성액 - ② 복리후생비 집행액 ○ 복리후생비 공개실적 (0.5점) <ul style="list-style-type: none"> - 평가 현재 시점까지 경영 공시를 통한 복리후생비 공개여부 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 달성도 평가 (단위: %) <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="background-color: #d3d3d3;">기준치</th> <th style="background-color: #d3d3d3;">최고목표</th> <th style="background-color: #d3d3d3;">최저목표</th> <th style="background-color: #d3d3d3;">'18 실적</th> <th style="background-color: #d3d3d3;">달성도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>86.80</td> <td>88.22</td> <td>86.02</td> <td>86.53</td> <td>82.82</td> </tr> </tbody> </table> - 복리후생비 집행률 (단위: 백만원) <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="background-color: #d3d3d3;">구분</th> <th style="background-color: #d3d3d3;">2015년</th> <th style="background-color: #d3d3d3;">2016년</th> <th style="background-color: #d3d3d3;">2017년</th> <th style="background-color: #d3d3d3;">2018년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>복리후생비 편성액(a)</td> <td>1,197</td> <td>1,352</td> <td>1,755</td> <td>2,005</td> </tr> <tr> <td>복리후생비 집행액(b)</td> <td>1,056</td> <td>1,163</td> <td>1,512</td> <td>1,735</td> </tr> <tr> <td>복리후생비집행율 (b/a*100)</td> <td>88.22%</td> <td>86.02%</td> <td>86.15%</td> <td>86.53%</td> </tr> </tbody> </table> ○ 단계별 평가(복리후생비 공개여부) <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="background-color: #d3d3d3;">공개</th> <th style="background-color: #d3d3d3;">비공개</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>0.5</td> <td>0.00</td> </tr> </tbody> </table> - 복리후생비는 매월 익월에 공시함 <ul style="list-style-type: none"> - 6월, 10월, 12월은 익익월에 공시함 	기준치	최고목표	최저목표	'18 실적	달성도	86.80	88.22	86.02	86.53	82.82	구분	2015년	2016년	2017년	2018년	복리후생비 편성액(a)	1,197	1,352	1,755	2,005	복리후생비 집행액(b)	1,056	1,163	1,512	1,735	복리후생비집행율 (b/a*100)	88.22%	86.02%	86.15%	86.53%	공개	비공개	0.5	0.00
기준치	최고목표	최저목표	'18 실적	달성도																															
86.80	88.22	86.02	86.53	82.82																															
구분	2015년	2016년	2017년	2018년																															
복리후생비 편성액(a)	1,197	1,352	1,755	2,005																															
복리후생비 집행액(b)	1,056	1,163	1,512	1,735																															
복리후생비집행율 (b/a*100)	88.22%	86.02%	86.15%	86.53%																															
공개	비공개																																		
0.5	0.00																																		

- 목표부여방식에 의한 복리후생비 집행률을 평가하면 목표달성을 82.82%이고 평점이 82.82점으로 0.41점을 득점함

기준치	2015년	2016년	2017년	기준치
	88.22%	86.02%	86.15%	86.80%
달성률	최고목표	최저목표	실적	달성률
	95.48%	43.40%	86.53%	82.82%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	0.5		0.41	0.41

- 복리후생비의 집행률을 보면 2017년 86.5%에서 2018년 86.53%로 큰 변화가 없고 최고목표 95.48%에 미달하고 있어, 집행률을 높이기 위하여 복리후생비의 예산편성을 보다 정확하게 편성하여야함
- 복리후생비 공개실적을 단계별로 평가하면 홈페이지에 익월에 대부분 공시를 하고 있으나 6월과 10월 및 12월은 지연 공시함. 다만 평가는 공시 여부를 평가하므로 평점 100점에 0.50점을 득점함
- 복리후생비의 공개가 일부 지연 공시하고 있어 매월 익월에 내부 방침에 의거 정기적으로 이루어지도록 해야함

② 업무추진비 집행 및 공개

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 77.00점
- 득 점 : 0.77점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적																														
	<p>○ 달성도 평가 (단위: %)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>기준치</th><th>최고목표</th><th>최저목표</th><th>'18 실적</th><th>달성도</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>94.24</td><td>100</td><td>47.12</td><td>86.11</td><td>73.74</td></tr> </tbody> </table>	기준치	최고목표	최저목표	'18 실적	달성도	94.24	100	47.12	86.11	73.74																				
기준치	최고목표	최저목표	'18 실적	달성도																											
94.24	100	47.12	86.11	73.74																											
<p>○ 업무추진비 집행률 [(②/①)×100] (0.5점)</p> <ul style="list-style-type: none"> - ① 업무추진비 편성액 - ② 업무추진비 집행액 <p>○ 업무추진비 공개실적 (0.5점)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 자체 경영공시를 통한 업무추진비 공개주기 	<p>- 업무추진비 집행률 (단위: 백만원)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th><th>2015년</th><th>2016년</th><th>2017년</th><th>2018년</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>업무추진비 편성액(a)</td><td>68</td><td>86</td><td>97</td><td>108</td></tr> <tr> <td>업무추진비 집행액(b)</td><td>66</td><td>79</td><td>91</td><td>93</td></tr> <tr> <td>업무추진비집행율 (b/a*100)</td><td>97.06%</td><td>91.86%</td><td>93.81%</td><td>86.11%</td></tr> </tbody> </table> <p>○ 단계별 평가(업무추진비 공개주기)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>월별</th><th>분기별</th><th>반기별</th><th>연1회</th><th>미공개</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>0.50</td><td>0.40</td><td>0.30</td><td>0.20</td><td>0.00</td></tr> </tbody> </table> <p>* 기관 홈페이지 공개를 기준으로 하되, 총액 공개가 아닌 세부내역 공개인 경우만 인정함.</p> <ul style="list-style-type: none"> - 업무추진비는 매월 익월에 공시하고 있음 - 6월, 10월, 12월은 2개월 후에 공시함 	구분	2015년	2016년	2017년	2018년	업무추진비 편성액(a)	68	86	97	108	업무추진비 집행액(b)	66	79	91	93	업무추진비집행율 (b/a*100)	97.06%	91.86%	93.81%	86.11%	월별	분기별	반기별	연1회	미공개	0.50	0.40	0.30	0.20	0.00
구분	2015년	2016년	2017년	2018년																											
업무추진비 편성액(a)	68	86	97	108																											
업무추진비 집행액(b)	66	79	91	93																											
업무추진비집행율 (b/a*100)	97.06%	91.86%	93.81%	86.11%																											
월별	분기별	반기별	연1회	미공개																											
0.50	0.40	0.30	0.20	0.00																											
	<ul style="list-style-type: none"> - 목표부여방식에 의한 업무추진비 집행률을 평가하면 목표달성을률이 73.74%이고 평점이 73.74점으로 0.37점을 득점함 																														

기준치	2015년	2016년	2017년	기준치
	97.06%	91.86%	93.81%	94.24%
달성률	최고목표	최저목표	실적	달성률
	100.00%	47.12%	86.11%	73.74%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	0.5		0.37	0.37

- 업무추진비의 집행률을 보면 2017년 93%에서 2018년 86%로 하락하고 있고 최고 목표 100%에 미달하는바, 집행률을 높이기 위하여 업무추진비의 예산편성을 보다 정확하게 편성하여야 함
- 업무추진비 공개실적에 대하여 단계별 평가를 하면 6, 10, 12월 업무추진비를 연 공시를 하고 있어 분기별 공개의 가중치를 적용하여 평점 80점에 0.40점을 득점함
- 업무추진비의 공개가 일부 지연 공시되고 있어 매월 공시되도록 해야함

③ 조달계약 실적

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 100점
- 득 점 : 1.00점
- 평가

측정산식	추 진 실 적																														
<input type="radio"/> 조달계약비율 $[(\textcircled{1})/(\textcircled{2}) \times 100]$ (1점) - ① 조달계약금액 - ② 총계약액	<p style="text-align: center;"><input type="radio"/> 달성도 평가 (단위: %)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <tr> <th style="background-color: #cccccc;">기준치</th> <th style="background-color: #cccccc;">최고목표</th> <th style="background-color: #cccccc;">최저목표</th> <th style="background-color: #cccccc;">'18 실적</th> <th style="background-color: #cccccc;">달성도</th> </tr> <tr> <td>49.65</td> <td>54.62</td> <td>24.83</td> <td>73.30</td> <td>100</td> </tr> </table> <p style="text-align: center;">- 조달계약비율 (단위: 백만원)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <tr> <th style="background-color: #cccccc;">구분</th> <th style="background-color: #cccccc;">2015년</th> <th style="background-color: #cccccc;">2016년</th> <th style="background-color: #cccccc;">2017년</th> <th style="background-color: #cccccc;">2018년</th> </tr> <tr> <td>조달계약금액(a)</td> <td>3,162</td> <td>4,287</td> <td>6,980</td> <td>8,039</td> </tr> <tr> <td>총계약액(b)</td> <td>6,999</td> <td>8,606</td> <td>12,935</td> <td>10,967</td> </tr> <tr> <td>조달계약비율 (a/b*100)</td> <td>45%</td> <td>50%</td> <td>54%</td> <td>73%</td> </tr> </table>	기준치	최고목표	최저목표	'18 실적	달성도	49.65	54.62	24.83	73.30	100	구분	2015년	2016년	2017년	2018년	조달계약금액(a)	3,162	4,287	6,980	8,039	총계약액(b)	6,999	8,606	12,935	10,967	조달계약비율 (a/b*100)	45%	50%	54%	73%
기준치	최고목표	최저목표	'18 실적	달성도																											
49.65	54.62	24.83	73.30	100																											
구분	2015년	2016년	2017년	2018년																											
조달계약금액(a)	3,162	4,287	6,980	8,039																											
총계약액(b)	6,999	8,606	12,935	10,967																											
조달계약비율 (a/b*100)	45%	50%	54%	73%																											

- 목표부여방식에 의한 조달계약비율을 평가하면 목표달성을 100%이고 평점이 100점으로 1.00점을 득점함

기준치	2015년	2016년	2017년	기준치
	45.18%	49.81%	53.96%	49.65%
달성을	최고목표	최저목표	실적	달성률
	54.62%	24.83%	73.30%	100.00%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	1.00		1.00	1.00

- 조달계약비율을 보면 2017년 53%에서 2018년 73%로 크게 개선되어 최고목표 54.62%를 초과 달성하여 그 실적은 우수함. 다만 조달계약비율은 매년 증가하고 있으나 73%로 낮은바, 조달계약을 확대하여 계약의 투명성을 높이는 노력이 필요함

다. 잘된 점

- 조달계약비율을 보면 2017년 53%에서 2018년 73%로 크게 개선되어 최고목표 54.62%를 초과 달성하여 그 실적은 우수함
- 복리후생비의 연간 실적 공개와 업무추진비의 월간 공개는 적정함

라. 미흡한 점 및 개선방안

- 복리후생비의 집행률을 보면 2017년 86.5%에서 2018년 86.53%로 큰 변화가 없고 최고목표 95.48%에 미달하고 있어, 집행률을 높이기 위하여 복리후생비의 예산편성을 보다 정확하게 편성하여야 함
- 복리후생비의 공개가 일부 지연 공시하고 있어 매월 익월에 이루어지도록 해야 함
- 업무추진비의 집행률을 보면 2017년 93%에서 2018년 86%로 하락하고 있고 최고목표 100%에 미달하는바, 집행률을 높이기 위하여 업무추진비의 예산편성을 보다 정확하게 편성하여야 함
- 업무추진비의 공개가 일부 지연 공시되고 있어 매월 공시되도록 해야 함
- 조달계약비율은 매년 증가하고 있으나 73%로 낮은바, 조달계약을 확대하여 계약의 투명성을 높이는 노력이 필요함

사회적 가치(25점)

1. 일자리 확대(10점)

(1) 일자리 창출

평가부문	평가항목	평 가 지 표	가중치	득점	지표
사회적 가치	일자리 확대 (10)	소 계 (일자리 창출)	5	4.58	혼합
		① 청년 의무고용비율 달성을 위한 노력	2	2.00	정량
		② 일자리 창출을 위한 노력	2	1.78	정성
		③ 일/가정 양립을 위한 노력	1	0.80	정성

가. 지표정의

- 청년 의무고용비율 달성을 등 당해 기관의 신규 일자리 창출을 위한 노력 및 실적을 평가한다.

나. 평가결과

① 청년 의무고용비율 달성도

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 100.00점
- 득 점 : 2.00점
- 평가의견

평 가 내 용	추 진 실 적
○ 청년 의무고용비율 달성도(2점)	<p>○ 청년고용비율 달성도 = $\frac{\text{청년고용비율}}{\text{청년의무고용비율}}$</p> <ul style="list-style-type: none"> - 청년 의무고용비율 = 3% - 청년 고용율 = 3.85% 임 - 정원 156명, 청년 고용인원 6명

- (만 15세 이상 34세 이하 청년 고용인원 / 일반정규직 인원)X100
- 의무 고용율 3%를 상회하는 3.85%의 실적을 나타냄

② 일자리 창출을 위한 노력

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 89.00점
- 득 점(등급) : 1.78점 (2등급)
- 평가의견

- 정원 충원율은 95.5%(현원 190명/ 정원 199명)로 적정한 수준이라고 보이나 일자리창출이 국가정책이라는 측면에서 볼 때 정원 충원율을 보다 높일 필요가 있음
- 결원 발생 시 신속하게 충원을 함으로써 일자리 창출 노력에 기여를 하고는 있으나 결원 충원율은 56.3% 수준이므로 보다 높은 결원 충원이 요구됨

구분	결원	충원
2회 직원 채용	5	2
3회 직원 채용	6	3
1회 무기계약 채용	3	2
2회 무기계약 채용	2	2
계	16	9

- 자체 및 위탁 교육 프로그램 약 300개 과정을 개설하여 취업 및 창업에 동기부여 역할을 하였음
- 관내 대학생을 대상으로 재단 운영사업 현장 경험을 제공하였으며 단기 일자리 창출을 하였음
- 취업 및 창업 동기부여 차원의 교육 프로그램(인큐베이팅 등)에 대하여 명확한 사후 실적관리가 필요하며 성공사례에 대한 홍보가 요구됨

③ 일/가정 양립을 위한 노력

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 80.00점
- 득 점(등급) : 0.80점 (2등급)
- 평가의견

- 유연근무제 시행을 통해 과도한 초과근무 근절과 근무 집중으로 업무효율성을 향상시키고자 노력을 하였음

- 주52시간제 준수와 일 가정양립을 위한 노력의 일환으로 관련 제반 규정을 개정하는 등 노력을 하였음
- 남녀 육아휴직 적극 장려 노력을 하여 남성 직원 2명 시행을 하였음
- 임신기간 근로시간 단축 제도 운영과 육아휴직, 출산휴가 등 여성 보호에 노력을 하였음
- 군입영 자녀 및 형제/자매를 둔 직원에게 입영 동행휴가 부여를 하였음
- 매주 특정 요일 지정하여 가족과 함께 하도록 하는 정시 퇴근제도 등 다양한 방법을 시행할 필요가 있음

다. 잘된 점

- 만 15세 이상 34세 이하 청년 의무 고용률 3%를 상회하는 3.85%의 실적을 나타냄
- 자체 및 위탁 교육 프로그램 약 300개 과정을 개설하여 취업 및 창업에 동기부여 역할을 하였음
- 주52시간제 준수와 일 가정양립을 위한 노력의 일환으로 관련 제반 규정을 개정하는 등 노력을 하였음

라. 미흡한 점 및 개선방안

- 일자리창출이 국가정책이라는 측면에서 볼 때 직원 충원율을 보다 높일 필요가 있음
- 결원 발생 시 신속하게 충원을 함으로써 일자리 창출 노력에 기여를 하고는 있으나 충원율은 56.3% 수준이므로 보다 높은 충원이 요구됨
- 매주 특정 요일 지정하여 가족과 함께 하도록 하는 정시 퇴근제도 등 다양한 방법을 시행할 필요가 있음

(2) 일자리 질 개선

평가부문	평가항목	평 가지 표	가중치	득점	지표
사회적 가치	일자리 확대 (10)	소 계 (일자리 질 개선)	5	3.94 (0.10)	혼합
		① 비정규직의 정규직 전환을 위한 기관의 노력	2	1.94	정성
		② 기간제근로자 정규직 전환 추진실적	3	2.00	정량
		③ 가점 : 정규직 전환대상자 인사발령 완료 여부	+0.1	0.10	
		④ 가점 : 파견용역근로자 정규직 전환의결	+0.1	-	
		⑤ 가점 : 기간제근로자 정규직 전환대상 결정절차의 적절성	-0.1	-	

<일자리 질 개선>

가. 지표정의

- 비정규직의 정규직 전환 등 일자리 질 개선을 위한 노력 및 실적을 평가한다.

나. 평가결과

① 비정규직의 정규직 전환을 위한 기관의 노력

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 97.00점
- 득 점(등급) : 1.94점 (1등급)
- 평가의견

- 정규직 전환심의위원회 심의·의결을 통한 정규직 전환 대상자 및 전환 예외 대상자를 선정하여 직접 고용을 원칙으로 하며, 최소한의 평가를 거쳐 전환을 추진하는 등의 노력을 함
- 전환 이전보다 임금이 저하되지 않도록 하는 등 처우 개선을 모색함
- 비정규직 94명 전원을 대상으로 공무직을 신설하여 재단소속으로 함
- 2차에 걸친 전직원 대상 정규직 전환 설명회를 개최하여 노사갈등을 사전에 예

방하는 노력을 함

- 전환 후 임금체계를 직무급으로 함으로써 경영의 효율성을 고려하였음
- 직무공모제 등을 도입하여 공무직 또는 계약직이라도 희망하는 직무에 응모할 수 있는 기회를 부여할 필요가 있음

② 기간제근로자 정규직 전환 추진실적

- 가중치 : 3.00점
- 평 점 : 66.66점
- 득 점 : 2.00점 (가점 0.10점)
- 평가의견

- 전환심의위원회 구성을 2018. 08. 30에 조기 구성을 하였으므로 동년 09. 30 이전에 해당이 되어 1.0점 임
- 정규직 전환 의결을 2018. 12. 06에 하였으므로 4분기에 해당이 되어 1.0점 임
- 정규직 전환 대상자 발령을 2019. 01. 01.에 완료를 하였으므로 가점 0.1점을 부여 함

구분		‘18년 실적	성과진단
정량	계획된 인원 대비 정규직 전환비율	100%	계획된 인원 94명 전원 정규직 전환
정성	전환심의위원회 조기 구성	구성완료(2018.08.30.)	외부위원 3명, 내부위원 3명 (총6명)
	정규직전환심의위원회 조기 의결	의결완료(2018.12.06.)	
	전환 대상자 인사발령 완료	인사발령완료(2019.01.01.)	가점 0.1에 해당

다. 잘된 점

- 정규직 전환심의위원회 심의 · 의결을 통한 정규직 전환 대상자 및 전환 예외 대상자를 선정하여 직접 고용을 원칙으로 하며, 최소한의 평가를 거쳐 전환을 추진하는 등의 노력을 함
- 전환 이전보다 임금이 저하되지 않도록 하는 등 처우 개선을 모색함
- 비정규직 94명 전원을 대상으로 공무직을 신설하여 재단소속으로 함
- 2차에 걸친 전직원 대상 정규직 전환 설명회를 개최하여 노사갈등을 사전에 예방하는 노력을 함
- 전환 후 임금체계를 직무급으로 함으로써 경영의 효율성을 고려하였음
- 전환심의위원회 구성을 2018. 08. 30에 조기 구성을 하였으므로 동년 09. 30 이전에 해당이 되어 1.0점 임

전에 해당이 되어 1.0점 임

- 정규직 전환 의결을 2018. 12. 06에 하였으므로 4분기에 해당이 되어 1.0점 임
- 정규직 전환 대상자 발령을 2019. 01. 01.에 완료를 하였으므로 가점 0.1점을 부여 함

라. 미흡한 점 및 개선방안

- 직무공모제 등을 도입하여 공무직 또는 계약직이라도 희망하는 직무에 응모할 수 있는 기회를 부여할 필요가 있음

2. 사회적 책임(15점)

평가부문	평가항목	평 가지 표	가중치	득점	등급	지표
사회적 가치	사회적 책임 (15)	소 계 (사회적 책임)	15	11.97 (-0.12)	3	정성
		① 고객 및 주민참여	3	2.79	1	정성
		② 윤리경영	2	2.00	1	정성
		③ 노사상생	2	1.70	2	정성
		④ 시설 · 안전관리	2	1.90	1	정성
		⑤ 지역사회 공헌	2	1.78	2	정성
		⑥ 사회적 약자 배려	2	1.80	1	정성
		⑦ 친환경 경영	2	0.00	9	정성
		⑧ 채용비리 방지 (감점)	(-1.5)	-0.12		정량

가. 지표정의

- 고객 및 주민참여 : 고객만족을 위한 구체적인 실천방안 마련과 고객의견 반영을 통한 경영개선노력 및 성과를 평가한다.
- 윤리경영 : 각종 불공정 행위나 부정, 부패행위 근절 등 공정사회를 구현하기 위한 노력과 성과를 평가한다.
- 노사상생 : 조직구성원에 대한 적절한 동기 부여 및 노사 간의 신뢰를 구축하기 위한 노력과 성과를 평가한다.
- 시설 · 안전관리 : 안전관리를 위한 기관의 노력 정도를 평가한다.

- 지역사회 공헌 : 공공기관으로서 사회적 역할을 충실히 수행하기 위하여 추진한 지역 내의 다양한 공익적 활동과 기여도를 평가한다.
- 사회적 약자 배려 : 사회적 약자를 위한 기회 제공 및 서비스 제공활동을 평가한다.
- 친환경 경영 : 쾌적한 환경에서 생활할 권리를 보장하기 위하여 환경보전 및 환경오염을 축소하고 방지하기 위한 노력 및 성과를 평가한다.
- 채용비리 방지 : 채용비리 방지를 위한 노력과 후속조치의 적정성을 평가한다.

나. 평가결과

① 고객 및 주민참여

- 가중치 : 3.00점
- 평 점 : 93.00점
- 득 점(등급) : 2.79점 (1등급)
- 평가의견

- 외부고객 만족도 조사 점수가 2017년 92점이었으나 2018년에는 92.23점으로 향상이 되었음
- 민원 총괄부서 지정을 하여 고객지향적 내부 시스템을 구축하였으며, 고객접점 부서를 통해 현장 대응력을 강화하였음
- 고객 및 주민의견(VOC)통합관리 시스템 운영으로 반복적이고 부정적인 민원을 집중관리 하여 적기 해결을 하거나 사전 대응을 할 수 있는 시스템을 가동함
- 시민 모니터링단을 운영하여 모니터링 결과에 따른 피드백으로 개선에 노력을 하며, 참여자 만족도 조사를 실시하여 다양한 체험프로그램을 개설 또는 내용 보강에 노력을 함
- 민원창구 운영으로 532건 민원이 접수되었으며 부문별로 보면 도서관, 스포츠 부문의 순으로 나타남

구분	공연	문화	스포츠	미디어	생활문화	도서관	기타
홈페이지 고객의 소리함(건)	8	6	32	0	4	472	10
오프라인 고객의 소리함(건)	0	0	2	0	0	0	0
새올/국민신문고 민원창구(건)	2	8	13	0	2	23	11

- 민원처리 시간을 24시간 이내 처리비율이 49%이며, 48시간 이내가 18%로 신속한 민원 처리를 하려고 노력을 함

구분	24시간 이내	48시간 이내	72시간 이내	72시간 초과
홈페이지 고객의 소리함(건)	257	96	77	102
오프라인 고객의 소리함(건)	0	0	2	0
새월/국민신문고 민원창구(건)	32	10	5	12

- 민원 발생시 신속 처리를 하는 것도 중요하지만 민원발생률을 줄이는 노력을 병행하여 민원발생률을 관리할 필요가 있음

② 윤리경영

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 100.00점
- 득 점(등급) : 2.00점 (1등급)
- 평가의견

- 화성시 감사관 주관 공직유관단체 부패방지 시책평가로 대체

구 분	점수분포	환산 점수	비고
I 등급(최우수)	90점 이상	2.0점	
II 등급(우수)	89점 ~ 80점	1.5점	
III 등급(보통)	79점 ~ 70점	1.0점	
IV 등급(미흡)	69점 이하	0점	

- 시에서 시행한 공직유관단체 부패방지 시책평가 점수가 90점 이상의 평가를 받았음
- 채용비리나 기타 외부감사에서 지적된 사항이 없으며 내부 감사에서 지적한 사항을 100% 이행하였음
- 임직원 행동강령 교육 및 청탁금지법 간담회를 개최하여 청렴문화 우수사례를 공유하며 개선 노력을 하였음
- 환경변화에 따른 행동강령을 개정하였으며 행동강령 이행실태를 점검하고 강화 하였음
- 윤리경영 관련 제도화 정책에 따라 반부패 청렴활동의 자율적 참여가 확대될 필요가 있음

- 직원들에게 청렴문자 메시지를 발송함으로써 청렴인식을 공유하도록 하였음

구분	'17년 실적	'18년 실적
업무추진비 집행내역 공개 횟수	12회	12회
사규 홈페이지 공개 건수	-	22건
계약업무 홈페이지 공개 건수	12건	12건
청렴교육 참여 인원	100명	115명
내부감사 실시 횟수	5회	8회
내부감사 지적사항 이행률	100%	100%

③ 노사상생

- 가중치 : 2.00점
- 평점 : 85.00점
- 득점(등급) : 1.70점 (2등급)
- 평가의견

- 노사관계 자체평가 점수가 85.0점으로 우수한 수준으로 나타났으므로 고용노동부의 노사문화우수기업인증 또는 MK노사관계우수기업인증 등을 획득하여 객관성을 확보할 필요가 있음
- 노사협의회는 근로자참여및협력증진에 관한 법률 제12조에 따라 “매 3개월마다 회의를 개최하여야 한다.”에 의거 회의를 개최하여야 하나 연2회 개최하였음은 시정하여야 함
- 노사갈등을 최소화하기 위한 노력으로 무기계약직 일반직 전환, 비정규직의 정규직 전환의 노력을 하였으며 이를 시행하였음
- 근로자 처우개선을 위해 위험수당 및 기술수당 지급기준을 개선함

④ 시설·안전관리

- 가중치 : 2.00점
- 평점 : 95.00점
- 득점(등급) : 1.90점 (1등급)
- 평가의견

- 안전사고 발생이 2017년과 2018년에는 한건도 없었음

구분	'17년 실적	'18년 실적	성과진단
안전사고 발생 건수	0건	0건	경미피해, 중대피해안전사고 발생 없음

- 안전사고 사전 예방 활동을 철저히 이행하였으며, 직원 및 입주 기관들을 대상으로 소방대응 훈련을 실시하였음
- 재난안전사고 매뉴얼을 작성하여 이를 직원들에게 배포하고 대응력을 향상시키고자 노력을 하였음
- 혹한기, 해빙기, 장마철 등 취약지구 안전순찰 활동을 강화하였음
- 각종 시설(승강기, 냉난방기, 전기, 보일러, 소방설비 등) 안전 진단 및 예방정비 법정안전진단 등을 실시하였음
- 자체 및 유관기관과 합동훈련(소화, 화재통보, 피난, 대피훈련 등)을 2회 이상 실시하였음
- 재난안전 전담관리 조직체계를 구축하여 직원들의 역할 분담을 하여 훈련을 실시하였음
- 직원의 근무시설 또는 사무실 등에서의 재난안전사고 예방활동을 위해 확인 점검표를 비치하여 지정 담당자가 체크리스트에 명기된 시설 또는 장비에 이상없음을 확인하고 싸인을 하는 생활습관을 갖출 필요가 있음

⑤ 지역사회 공헌

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 89.00점
- 득 점(등급) : 1.78점 (2등급)
- 평가 의견

- 뱃놀이 축제에 참여한 선박의 89% 이상을 관내 선박으로 구성하여 약 1억5천6백만원의 수익을 지역에 환원하도록 하여 지역경제적인 파급효과를 높였음

구 분	세 부 프로그램
승선체험	선박 66척 중 59척 관내 선박
프로그램	맨손물고기잡기, 독살체험 2개 프로그램 지역 주민 운영
공 연	지역 주민 참여 버스킹 공연 43단체

- 지역 관내 기업 제품(상품) 구입으로 지역경제 활성에 기여 함
- 화성시서적협동조합 도서구입으로 지역서점 살리기운동에 동참을 하였음

- 사회적 책임 실현을 위해 ‘아름다운 가게’에 임직원이 자발적으로 기부를 하였음
- 관내 출자출연기관이 운영하는 시설이나 프로그램을 직원들이 이용토록 하여 지역사회에 공헌하는 모습을 솔선할 필요가 있음

⑥ 사회적 약자 배려

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 90.00점
- 득 점(등급) : 1.80점 (1등급)
- 평가의견

- 장애인 법정의무 고용률이 3.2%이므로 근로자 인원 상반기 하반기 합계 584명의 3.2%는 18명임
- 고용인원은 9명이나 상하반기 합계 18명을 고용하였으므로 장애인 의무고용률은 준수하였음

구분	2017년				2018년				전년대비 증감율(%)
	합계	공연	문예아카데미	스포츠	합계	공연	문예아카데미	스포츠	
수혜인원(명)	17,077	6,852	1,072	9,153	20,470	7,101	1,463	11,906	19.87%↑
수혜금액(천원)	227,038	73,238	21,840	131,960	296,046	99,818	32,902	163,326	30.40%↑

- 사회적기업 생산품 구매실적이 총구입액의 0.79%로서 87,438천원 규모임

총 구매액(a) *공사 제외	사회적기업 생산품 구매액(b)	사회적협동조합 생산품 구매액(c)	합계(d=b+c)	구매율(X=d/a*100)
11,044,699,983원	87,437,900원	-	87,437,900원	0.79%

- 중소기업 생산품 구매실적은 53.26%로 6,152백만원 규모임
- 중증장애인 생산품 구매실적은 5.38%로서 594백만원 규모임
- 사회적 약자를 위한 프로그램과 사업을 폭넓고 다양하게 개발하여 실천할 필요가 있음

⑦ 친환경 경영

- 가중치 : 2.00점

- 평 점 : 0.00점
- 득 점(등급) : 0.00점 (9등급)
- 평가의견
 - 친환경 녹색제품 우선 구매노력의 일환으로 교육 이수와 녹색제품 구매 독려를 하였으나 실제 구입한 실적은 없음
 - 친환경 녹색제품 구매 실적관리가 절실히 요구됨

⑧ 채용비리 방지

- 감 점 : (-3.0)점
- 평 점 : 점
- 득 점 : (-0.12)점
- 평가의견

		추 진 실 적																																							
		<ul style="list-style-type: none"> ○ 채용비리 발생 여부(-1.0점) : 외부기관 지적 건수로 평가 																																							
		<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>구분</th><th>미지적</th><th>지적 1건당</th><th>지적 5건 이상</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>점수</td><td>0</td><td>-0.1</td><td>-0.5</td></tr> </tbody> </table>				구분	미지적	지적 1건당	지적 5건 이상	점수	0	-0.1	-0.5																												
구분	미지적	지적 1건당	지적 5건 이상																																						
점수	0	-0.1	-0.5																																						
		<ul style="list-style-type: none"> ○ 채용비리 특별검증 지적사항 이행 여부(-0.5점) : 미이행 건수로 평가 																																							
		<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>구분</th><th>이행완료</th><th>미이행 1건당</th><th>미이행 5건 이상</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>점수</td><td>0</td><td>-0.1</td><td>-0.5</td></tr> </tbody> </table>				구분	이행완료	미이행 1건당	미이행 5건 이상	점수	0	-0.1	-0.5																												
구분	이행완료	미이행 1건당	미이행 5건 이상																																						
점수	0	-0.1	-0.5																																						
<ul style="list-style-type: none"> ○ 채용비리방지를 위한 노력과 후속조치의 적정성을 평가 		<ul style="list-style-type: none"> ○ 임직원 징계 등 자체 인사규정 정비 이행 여부(-0.5점) <ul style="list-style-type: none"> - 채용비리 적발 기관(-1.0점) 																																							
		<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>구 분</th><th>3월까지 정비</th><th>4월 정비</th><th>5월 정비</th><th>6월 정비</th><th>7월이후 정비</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>합계</td><td>0</td><td>-0.20</td><td>-0.40</td><td>-0.60</td><td>-1.00</td></tr> <tr> <td>징계</td><td>임원</td><td>0</td><td>-0.06</td><td>-0.12</td><td>-0.16</td></tr> <tr> <td>직원</td><td>0</td><td>-0.04</td><td>-0.08</td><td>-0.14</td><td>-0.24</td></tr> <tr> <td>직위</td><td>임원</td><td>0</td><td>-0.06</td><td>-0.12</td><td>-0.16</td></tr> <tr> <td>해제</td><td>직원</td><td>0</td><td>-0.04</td><td>-0.08</td><td>-0.14</td></tr> </tbody> </table>				구 분	3월까지 정비	4월 정비	5월 정비	6월 정비	7월이후 정비	합계	0	-0.20	-0.40	-0.60	-1.00	징계	임원	0	-0.06	-0.12	-0.16	직원	0	-0.04	-0.08	-0.14	-0.24	직위	임원	0	-0.06	-0.12	-0.16	해제	직원	0	-0.04	-0.08	-0.14
구 분	3월까지 정비	4월 정비	5월 정비	6월 정비	7월이후 정비																																				
합계	0	-0.20	-0.40	-0.60	-1.00																																				
징계	임원	0	-0.06	-0.12	-0.16																																				
직원	0	-0.04	-0.08	-0.14	-0.24																																				
직위	임원	0	-0.06	-0.12	-0.16																																				
해제	직원	0	-0.04	-0.08	-0.14																																				
		<ul style="list-style-type: none"> - 채용비리 미적발 기관(-1.0점) 																																							
		<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>구 분</th><th>4월까지 정비</th><th>5월 정비</th><th>6월 정비</th><th>7월이후 정비</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>합계</td><td>0</td><td>-0.20</td><td>-0.40</td><td>-1.00</td></tr> <tr> <td>징계</td><td>임원</td><td>0</td><td>-0.06</td><td>-0.12</td></tr> <tr> <td>직원</td><td>0</td><td>-0.04</td><td>-0.08</td><td>-0.24</td></tr> <tr> <td>직위</td><td>임원</td><td>0</td><td>-0.06</td><td>-0.12</td></tr> <tr> <td>해제</td><td>직원</td><td>0</td><td>-0.04</td><td>-0.08</td></tr> </tbody> </table>				구 분	4월까지 정비	5월 정비	6월 정비	7월이후 정비	합계	0	-0.20	-0.40	-1.00	징계	임원	0	-0.06	-0.12	직원	0	-0.04	-0.08	-0.24	직위	임원	0	-0.06	-0.12	해제	직원	0	-0.04	-0.08						
구 분	4월까지 정비	5월 정비	6월 정비	7월이후 정비																																					
합계	0	-0.20	-0.40	-1.00																																					
징계	임원	0	-0.06	-0.12																																					
직원	0	-0.04	-0.08	-0.24																																					
직위	임원	0	-0.06	-0.12																																					
해제	직원	0	-0.04	-0.08																																					
<p>* 이행완료 시점은 규정 시행일 또는 이사회 의결일로 한다.</p>																																									

- 외부기관의 채용비리관련 지적사항이 없음
- 지적사항 없으므로 미이행 건이 없음
- 임직원 징계 등 자체 인사규정을 2018. 05. 02에 개정(조항 신설) 함
- 채용비리 관련 지적사항이 발생되지 않도록 지속적인 관리와 노력이 필요함

다. 잘된 점

- 외부고객 만족도 조사 점수가 2017년 92점이었으나 2018년에는 92.23점으로 향상이 되었음
- 민원 총괄부서 지정을 하여 고객지향적 내부 시스템을 구축하였으며, 고객접점 부서를 통해 현장 대응력을 강화하였음
- 시에서 시행한 공직유관단체 부패방지 시책평가 점수가 90점 이상의 평가를 받았음

- 채용비리나 기타 외부감사에서 지적된 사항이 없으며 내부 감사에서 지적한 사항을 100% 이행하였음
- 임직원 행동강령 교육 및 청탁금지법 간담회를 개최하여 청렴문화 우수사례를 공유하며 개선 노력을 하였음
- 환경변화에 따른 행동강령을 개정하였으며 행동강령 이행실태를 점검하고 강화 하였음
- 직원들에게 청렴문자 메시지를 발송함으로써 청렴인식을 공유하도록 하였음
- 노사갈등을 최소화하기 위한 노력으로 무기계약직 일반직 전환, 비정규직의 정규직 전환의 노력을 하였으며 이를 시행하였음
- 근로자 처우개선을 위해 위험수당 및 기술수당 지급기준을 개선함
- 안전사고 발생이 2017년과 2018년에는 한건도 없었음
- 재난안전 전담관리 조직체계를 구축하여 직원들의 역할 분담을 하여 훈련을 실시하였음
- 지역 관내 기업 제품(상품) 구입으로 지역경제 활성에 기여함
- 화성시서적협동조합 도서구입으로 지역서점 살리기운동에 동참을 하였음
- 사회적 책임 실현을 위해 ‘아름다운 가게’에 임직원이 자발적으로 기부를 하였음

라. 미흡한 점 및 개선방안

- 민원 발생시 신속 처리를 하는 것도 중요하지만 민원발생률을 줄이는 노력을 병행하여 민원발생률을 관리할 필요가 있음
- 윤리경영 관련 제도화 정책에 따라 반부패 청렴활동의 자율적 참여가 확대될 필요가 있음
- 노사관계 자체평가 점수가 85.0점으로 우수한 수준으로 나타났으므로 고용노동부의 노사문화우수기업인증 또는 MK노사관계우수기업인증 등을 획득하여 객관성을 확보할 필요가 있음
- 노사협의회는 근로자참여및협력증진에 관한 법률 제12조에 따라 “매 3개월마다 회의를 개최하여야 한다.”에 의거 회의를 개최하여야 하나 연2회 개최하였음은 시정하여야 함

- 직원의 근무시설 또는 사무실 등에서의 재난안전사고 예방활동을 위해 확인 점검표를 비치하여 지정 담당자가 체크리스트에 명기된 시설 또는 장비에 이상없음을 확인하고 싸인을 하는 생활습관을 갖출 필요가 있음
- 관내 출자출연기관이 운영하는 시설이나 프로그램을 직원들이 이용도록 하여 지역사회에 공헌하는 모습을 솔선할 필요가 있음
- 사회적 약자를 위한 프로그램과 사업을 폭넓고 다양하게 개발하여 실천할 필요가 있음
- 친환경 녹색제품 구매 실적관리가 절실히 요구 됨
- 채용비리 관련 지적사항이 발생되지 않도록 지속적인 관리와 노력이 필요함

정책준수(10점)

평가부문	평가항목	평 가 지 표	가중치	득점	등급	지표
정책준수(10)		소 계	10	9.69		혼합
	1. 공공기관 정책 준수 (소계)	5	5.00			정량
	① 임금피크제 운영 적정성	1	1.00	-		
	② 인건비 인상률 준수	1	1.00			
	③ 경영평가 성과급 지급	1	1.00			
	④ 외부감사 지적사항 이행	1	1.00			
	⑤ 경영공시/통합공시 준수	1	1.00			
	⑥ 블라인드 채용 도입여부	(-1)	(-0)			
	⑦ 근로시간 단축 준수여부	(-1)	(-0)			
	2. 지자체 정책 준수 (소계)	5	4.69	1		정성

1. 공공기관 정책 준수

가. 지표정의

- 공공기관 정책 준수 여부를 파악한다.

나. 평가결과

① 임금피크제 운영의 적정성

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 100.00점
- 득 점 : 1.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적
○ 임금피크제 운영의 적정성	<ul style="list-style-type: none"> - 도입(시행) 시기 <ul style="list-style-type: none"> • 2017. 1. 1. 도입 및 시행 : 임금피크제 운영규칙 제정 - 적용 형태 <ul style="list-style-type: none"> • 정년보장 : 기 정년 60세 기관 - 적용 대상 <ul style="list-style-type: none"> • 정원에 포함되는 전 직원 : 일반직, 무기직 - 임금 조정기간 <ul style="list-style-type: none"> • 정년퇴직 3년 전 시점 : 2018년 정년퇴직 출생연도 1958년 - 임금 감액률 <ul style="list-style-type: none"> • 1차년도 5%, 2차년도 10%, 3차년도 15% : 피크시점 기준으로 단계적으로 감액 - 임금 감액 기준 <ul style="list-style-type: none"> • 임금피크제도 적용 직전 통상임금 : 임금이 최저임금 150% 수준 이하일 경우 별도 적용 - 신규채용 목표 설정 <ul style="list-style-type: none"> • 정년 도래 1년 전 인원의 증가분 : 2018년 신규채용 목표인원 0명 - 별도정원 관리 <ul style="list-style-type: none"> • 매년 설정되는 신규채용 직원 : 현 별도 정원 2명(2017년 채용) <p style="margin-left: 20px;">※ 임금피크제 연동 신규채용 목표인원 산출 내역</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2018년도 신규채용 목표 인원 산출 : 정년 도래 1년 전 인원의 증가분 • 2019년 퇴직예정자(1959년생 수) 1명 - 2018년 퇴직자(1958년생 수) 2명 = -1(음수) • 증가분이 없는 연도(감소 또는 동수인 경우)에는 신규채용 목표 인원 0명

- 지역 내 청년 일자리 창출을 위한 임금피크제를 2017년 1월 1일부터 시행, 운영 중임
- 증가분이 없는 연도임으로 신규채용목표인원이 없으므로 임금피크제 운영의 적정성은 ‘총점환산방식’에 따라 평가하였으며, 평점은 100.00점의 우수한 수준으로 평가되었음
- 총점환산방식에 의한 득점 = 해당지표를 제외한 나머지 4개지표의 평균평점
- 임금피크제의 도입 및 시행은 적정하게 운영되고 있음

② 인건비 인상을 준수

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 100.00점

- 득점 : 1.00점
 - 평가의견

연 도	전년도 인건비	당해연도 인건비	총 인상률 (자연증가분)	대상인원	기준 인상률 (자연증가분)
2018년도	1,981,434,649	2,060,152,400	3.97%(1.4%)	75명	4.0%(1.4%)
2017년도	1,868,627,774	1,943,187,800	3.99%(1.4%)	73명	4.9%(1.4%)
2016년도	1,354,650,000	1,394,126,192	2.91%(1.4%)	51명	4.4%(1.4%)

※ 2018년도 총이거비이상률은 2017년도 총이거비 예산의 2.6% 범위 내에서 이상(지역증기부 1.4%한 별도 인정)

2017년도 총인건비인상률은 2016년도 총인건비 예산의 3.5% 범위 내에서 인상(자연증가분 1.4%한 별도 인정)

2016년도 총이거비의 상률은 2015년도 총이거비 예산의 3.0% 범위 내에서 이상 (지역증가부 14%한 별도 인정)

- 총인건비의 인상률이 정부의 가이드라인에 부합되는가 여부를 판단하는 인건비 인상률 준수는 2016년, 2017년 그리고 2018년의 인건비인상률이 정부가이드라인에 적합한 것으로 판단되어, 평점은 100.00점이고 득점은 1.00점임

③ 경영평가 성과급 지급

- 가중치 : 1.00점
 - 평 점 : 100.00점
 - 득 점 : 1.00점
 - 평가의견

측정 산식	추 진 실 적																												
<p>○ 성과급 지급기준 및 지급률 준수</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 지급근거 <ul style="list-style-type: none"> • 2018년도 「지방 출자·출연기관 예산편성지침」 • 화성시 예산법무과 - 「'18년도 출자·출연기관 등 경영실적평가 결과 보고」 • 기획홍보팀 - 「2018년 화성시 출자·출연기관 등 경영평가 및 기관장 성과계약 평가 결과 알림」 - 지급일자 : 2018.12.31 - 지급방법 : 성과급 한도(Ceiling) 내 개인별 차등 지급 - 지급대상 : 2017년 1개월 이상 근무한 정관 상 정원에 포함된 정규 직원 194명(무기계약직 이상) <ul style="list-style-type: none"> • 임원(대표이사) : 「기관장경영성과계약서」의거, 결과에 따른 해당 등급의 지급률 적용하여 지급 • 성과급 지급 총액(Ceiling) 결정 : 화성시가 결정한 지급률을 개인적으로 적용하여 합한 총액 범위 내에서 등급별 지급률 차등을 두어 개인별 해당 등급의 지급률을 적용하여 지급 - 성과급 지급률(%) <ul style="list-style-type: none"> • 임원(기관장) : 연봉(보수)월액의 200% • 직원 : 연봉(보수)월액의 80% - 개인별 성과급(평정) 등급 결정 방식 : 2017년 근무성적평정 등급별 배분을 통한 차등 결정 <ul style="list-style-type: none"> • 지방출자·출연기관 예산편성 지침 가이드라인 및 준수 여부 <table border="1" data-bbox="422 982 1350 1341"> <thead> <tr> <th>가이드라인</th> <th>적용 방법</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>근무실적평가 등 고려하여 차등 지급</td> <td>2017년 상·하반기 근무평정 점수 합산하여 순위대로 차등 지급</td> </tr> <tr> <td>개인 또는 부서 단위로 4등급 이상 산출</td> <td>S등급, A등급, B등급, C등급으로 차등 지급 총 4개 등급 산출</td> </tr> <tr> <td>최고-최저 등급 간 지급률 차이 50% 이상</td> <td>최고(지급률 100%)등급과 최저(지급률 50%)등급 간 50% 차이</td> </tr> <tr> <td>인원 비율 최고 20% 이내, 최저 10% 이상</td> <td>최고(S등급) 20%와 최저(C등급) 10% 인원 배분</td> </tr> <tr> <td>특정 등급의 인원 비율 50% 초과하지 아니함</td> <td>S등급 20%, A등급 40%, B등급 30%, C등급 10%</td> </tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> - 2018년 경영평가대상기간(2017년 근무성적 평정) 등급별 차등 지급률 <table border="1" data-bbox="422 1431 1350 1543"> <thead> <tr> <th>구 분</th> <th>S등급</th> <th>A등급</th> <th>B등급</th> <th>C등급</th> <th>비고</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2017년 근무성적 평정결과</td> <td>100%</td> <td>80%</td> <td>70%</td> <td>50%</td> <td>※ 조정지수로 조정가능</td> </tr> </tbody> </table> - 지급 결과 : 금 419,582,330원(금 사억일천구백오십팔만이천삼백삼십원) - 단계별 평가 <table border="1" data-bbox="517 1729 1302 1819"> <thead> <tr> <th>적 정</th> <th>부 적 정</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.0</td> <td>0.0</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 성과급 지급대장을 확인하고, 나눠먹기식 배분사실이 있는 경우 0점 처리 경영실적평가등급에 따른 성과급지급 여부는 지방자치단체의 기준을 따른다.</p>	가이드라인	적용 방법	근무실적평가 등 고려하여 차등 지급	2017년 상·하반기 근무평정 점수 합산하여 순위대로 차등 지급	개인 또는 부서 단위로 4등급 이상 산출	S등급, A등급, B등급, C등급으로 차등 지급 총 4개 등급 산출	최고-최저 등급 간 지급률 차이 50% 이상	최고(지급률 100%)등급과 최저(지급률 50%)등급 간 50% 차이	인원 비율 최고 20% 이내, 최저 10% 이상	최고(S등급) 20%와 최저(C등급) 10% 인원 배분	특정 등급의 인원 비율 50% 초과하지 아니함	S등급 20%, A등급 40%, B등급 30%, C등급 10%	구 분	S등급	A등급	B등급	C등급	비고	2017년 근무성적 평정결과	100%	80%	70%	50%	※ 조정지수로 조정가능	적 정	부 적 정	1.0	0.0
가이드라인	적용 방법																												
근무실적평가 등 고려하여 차등 지급	2017년 상·하반기 근무평정 점수 합산하여 순위대로 차등 지급																												
개인 또는 부서 단위로 4등급 이상 산출	S등급, A등급, B등급, C등급으로 차등 지급 총 4개 등급 산출																												
최고-최저 등급 간 지급률 차이 50% 이상	최고(지급률 100%)등급과 최저(지급률 50%)등급 간 50% 차이																												
인원 비율 최고 20% 이내, 최저 10% 이상	최고(S등급) 20%와 최저(C등급) 10% 인원 배분																												
특정 등급의 인원 비율 50% 초과하지 아니함	S등급 20%, A등급 40%, B등급 30%, C등급 10%																												
구 분	S등급	A등급	B등급	C등급	비고																								
2017년 근무성적 평정결과	100%	80%	70%	50%	※ 조정지수로 조정가능																								
적 정	부 적 정																												
1.0	0.0																												

- 경영평가 성과급의 운영이 정부기준에 적합한지 여부를 평가하는 경영평가 성과급의 적정 운영 여부 결과 정관상 정원인 정규직원 194명을 대상으로 하였으며, 기관장은 화성시장이 결정한 지급률(대표이사 200%, 직원 80%)을 개인별로 적용하여 합한 총액인 420백만원의 범위 내에서 성과급 지급총액을 결정하였음
- 또한 직원등급별 총액 420백만원을 4개 등급으로 차등화하고 최고와 최저 등급 간 지급율의 차이는 50%이상 격차를 유지도록 하여 지급하였음
- 등급별 인원비율도 최고등급은 20%이내, 최저는 10%이상, 특정등급의 인원배분 비율이 50%를 초과하지 않도록 배분하여 경영실적평가 성과급의 운영은 정부기준을 준수하였음
- 2017년 성과급의 2018년 지급에 대한 기준 및 지급률은 상기와 같이 정부의 기준을 준수 하였으며 평점은 100.00점의 우수한 수준으로 평가되었음

④ 외부감사 지적사항 이행

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 100.00점
- 득 점 : 1.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적
○ 외부감사 결과 지적사항 이행 여부(1점에서 미 이행건 수 및 적정성 검토 결과에 따른 감점방식 적용)	<p>○ 감사결과 지적사항은 최근 3년간 외부감사에서 도출된 지적사항을 의미한다.</p> <p>- 다만, 주의 등 기관에서 후속조치(추진)사항을 감사시행기관에 통보할 필요가 없는 지적사항은 건수에서 제외한다.</p>

○ 외부감사 결과 지적사항 적기 이행완료

순번	구분	지적사항	이행조치	이행상태	이행결과통보일
1	2017년 화성시 종합감사	직원채용업무 부당처리	징계의결(불문경고)	완료	2017.12.08.
2		단일용역 분할별주 부적정	징계의결(불문경고)	완료	2018.01.14.
3		선금지급 요건 미준수	ERP시스템 활용 일반교육 및 회계업무 처리 교육	완료	2018.01.14.
4		전문건설면허 미소유 업체와 계약 체결 부적정	지방계약법에 따른 교육 실시	완료	2018.01.14.
5		하자검사 미실시	2017년 하반기 하자검사 실시 공문 발송 및 교육 실시	완료	2018.01.14.
6		아동·청소년 대상 교육강좌 관련 종사자 성범죄 경력 조회 소홀	성범죄 경력조회를 실시하였으며, 신규강좌의 경우 실시 운영	완료	2018.01.14.
7		2015년 동탄예술시장 기부금 및 보조금 집행 절차 부적정	기부금 및 보조금 집행절차 관련 교육실시	완료	2018.01.14.
8		2017년 화성밸리어축제 프로그램 확대 운영 사업비 집행절차 부적정	예산편성 및 지출 업무 관련 교육실시	완료	2018.01.14.
9		스포츠시설 일일쿠폰 발급 부적정	스포츠시설운영관리지침 개정	완료	2018.01.14.
10		출장규정 미준수 및 공용차량 사용 부적정	2018. 1. 12. 환수 완료	완료	2018.01.14.
11		공연티켓 취소 변경 환불처리 부적정	소비자 분쟁해결 기준에 따라 환불금 처리를 하고 있음	완료	2018.01.14.
12		공인관리 업무 소홀	폐인대장 별도 관리	완료	2018.01.14.
13		선임직 임원에 대한 임원추천위원회 운영절차 부적정	차기 임원 선출 시 임원추천위원회 규칙을 준수하여 이행	완료	2018.01.14.
14		이사회 등 운영 관련 문서관리 소홀	기록물등록내장에 등록하고 생산등록번호 부여	완료	2018.01.14.
15		자체감사 활동 업무 소홀	감사팀 직원교육 실시	완료	2018.01.14.
16		재단 제규정 등 정비 업무 소홀	이사회 운영 시 규정 개정 실시	완료	2018.01.14.
17		시립도서관 특성화 사업 강사료 지급 및 정산관리 소홀	지급기준을 시립도서관 주무부서인 평생학습과 승인을 통해 11월 20일부터 적용 운영 중	완료	2018.01.14.
18		2015년 문화예술육성지원사업 지원금 예산편성 부적정	기부금 및 보조금 집행절차 관련 교육실시	완료	2018.01.14.
19		2015년 문화예술육성지원사업 지원금 집행 및 정산 부적정	2018. 1. 5. 환수 완료	완료	2018.01.14.
20	화성시 특정감사	채용시험 민간위탁 1개 업체 지속 선정 부적정	필기시험 및 인적성검사 대행 기관 변경	완료	2018.03.01.
21		직원채용 합격자 선정 업무처리 부적정	처분대상자 전보조치	완료	2018.03.01.

- 2016년부터 2018년까지의 3년간 외부감사결과 지적사항 건수는 총 21건이며 지적사항이행완료는 21건으로 미 이행 건수는 없음

⑤ 경영공시 및 통합공시 준수

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 100.00점
- 득 점 : 1.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적
○ 공시항목 및 자료입력기준 준수 여부	<ul style="list-style-type: none"> - 지방출자·출연법 제32조제1항제1호의 사항 : 해당연도 경영 목표와 예산 및 운영계획~ 매 회계연도 개시 후 1개월 이내 <ul style="list-style-type: none"> · 회계연도 개시일 : 2018.1.1., 경영공시 : 2018.1.29. - 법 제32조제1항2호부터 제4호까지의 사항 : 전년도 결산서, 전년도 임원 및 운영인력의 현황, 전년도 인건비예산과 집행현황 ~ 법 제28조제3항에 따라 전년도 결산서 제출 후 7일 이내 : <ul style="list-style-type: none"> · 결산 이사회 개최 : 2018.3.23. , 경영공시 : 2018.3.23 - 법 제32조 제1항 제5호의 사항 : 성과계약서 상의 계약의 달성을 ~ 평가 완료 후 7일 이내 <ul style="list-style-type: none"> · 경영평가 결과발표 : 2018.7.10., 경영공시 : 2018.7.16 - 법 제32조 제1항제6호의 사항 : 경영실적 평가결과 ~ 경영실적 평가결과 통보일부터 1개월 이내 : <ul style="list-style-type: none"> · 경영평가 결과발표 : 2018.7.10., 경영공시 : 2018.7.16. - 법 제32조 제1항제7호의 사항 : 외부기관의 감사결과·조치요구사항 및 이행결과 ~ 감사결과 또는 이행결과 통보일부터 1개월 이내 <ul style="list-style-type: none"> · 행정사무감사 처리결과공문 : 2018.11.9., 경영공시: 2018.11.12 → 위 각호에 대한 공시는 재단 홈페이지 및 지방재정365(지방출자출연기관 경영시스템)에 공시함

○ 법 제32조에 따른 개별공시 (0.5점 획득)

공시항목	공시기준시기	공시기한	공시일자	기한내 공시여부
경영 목표와 예산 및 운영 계획	매 회계연도 개시 후 1개월 이내	2018.01.31.	2018.01.24.	여
전년도 결산서	전년도 결산서 제출 후 7일 이내	2018.03.06.	2018.02.28.	여
전년도 임원 및 운영인력의 현황	매 회계연도 종료 후 3개월 이내	2018.03.31.	2018.03.05.	여
전년도 인건비 예산과 집행 현황	매 회계연도 종료 후 3개월 이내	2018.03.31.	2018.03.05.	여
제11조 제1항에 따른 성과계약서상의 계약의 달성을	성과계약 달성을 여부 등에 대한 평가 완료 후 7일 이내	2018.09.24.	2018.09.20.	여
제28조에 따른 경영실적 평가의 결과	경영실적 평가 결과 통보일부터 1개월 이내	2018.10.16.	2018.09.20.	여
외부기관의 감사 결과·조치요구사항 및 이행 결과	감사 결과 또는 이행결과 통보일부터 1개월 이내	2019.01.19.	2019.01.03.	여

○ 법 제33조에 따른 통합공시(0.5점 획득)

공시항목	공시기한	공시일자	기한내 공시여부
출자 출연 기관의 임원 및 운영인력 현황	매년 10월 31일까지	2018.09.28.	여
경영 성과와 재무 현황	매년 10월 31일까지	2018.09.28.	여
내·외부 기관의 감사 결과 및 이행 결과	매년 10월 31일까지	2018.09.28.	여
그 밖에 경영실적 평가 결과와 관련하여 행정자치부장관이 필요하다고 인정하는 사항	매년 10월 31일까지	2018.09.28.	여

- 「지방출자·출연법」 제32조 개별공시 및 제 33조 통합공시기준에 따른 공시여부를 검토한 결과 모든 공시항목을 자료입력기간을 준수하여 공시하였으므로 득점 1.00점의 우수한 수준으로 평가하였음

⑥ 블라인드 채용 도입 여부

- 가중치 : 감점(-1.00점)
- 평 점 : 0.00점
- 득 점 : 0.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적												
	<p>○ 입사지원서 인적사항 요구 금지 여부(-0.5점)</p> <p>- 인적사항 요구 항목수로 평가</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th><th>미요구</th><th>1개 요구</th><th>2개 요구</th><th>3개 요구</th><th>4개 이상 요구</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>점수</td><td>0</td><td>-0.2</td><td>-0.3</td><td>-0.4</td><td>-0.5</td></tr> </tbody> </table>	구분	미요구	1개 요구	2개 요구	3개 요구	4개 이상 요구	점수	0	-0.2	-0.3	-0.4	-0.5
구분	미요구	1개 요구	2개 요구	3개 요구	4개 이상 요구								
점수	0	-0.2	-0.3	-0.4	-0.5								
○ 입사지원서 인적사항 요구 금지 여부(-0.5점)	<p>※ 인적사항 요구 금지항목</p> <p>①학력, ②출신지역, ③가족관계, ④신체적 조건, ⑤연령 등</p>												
○ 블라인드 면접 실시 여부(-0.5점)	<p>○ 블라인드 면접 실시 여부(-0.5점)</p> <p>- 면접위원에게 응시자의 인적사항 제공금지 여부(-0.3점)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th><th>미제공</th><th>제공</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>점수</td><td>0</td><td>-0.3</td></tr> </tbody> </table> <p>※ 면접위원에게 제공한 서류로 평가</p> <p>- 면접관 사전 교육 여부(-0.4점)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th><th>교육 실시</th><th>교육 미실시</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>점수</td><td>0</td><td>-0.2</td></tr> </tbody> </table> <p>※ 면접계획에 면접관 교육시간(30분 이상)이 있는지 평가</p>	구분	미제공	제공	점수	0	-0.3	구분	교육 실시	교육 미실시	점수	0	-0.2
구분	미제공	제공											
점수	0	-0.3											
구분	교육 실시	교육 미실시											
점수	0	-0.2											

○ 입사지원서 인적사항 요구 금지 여부 (-0.5점) → 감점 없음

입사지원서 인적사항 항목	요구여부	비고
학력	부	- 학교교육 및 직업교육 항목으로 기재 • 과목명(또는 교육과정명) 및 주요내용에 한하여 작성 가능 - '학교명 작성 시 불합격 조치' 문구 명시
출신지역	부	
가족관계	부	
신체적 조건	부	- 채용 전형 기간 내 인적사항 미 요구 ※최종 합격 이후 임용 후보자 등록 시 제출가능
연령	부	

* 인적사항 요구 항목수로 평가

구분	미요구	1개 요구	2개 요구	3개 요구	4개 이상 요구
점수	0	-0.2	-0.3	-0.4	-0.5

* 인적사항 요구 금지 항목 : ①학력, ②출신지역, ③가족관계, ④신체적조건, ⑤연령 등

○ 블라인드 면접 실시 여부 (-0.5점) → 감점 없음

채용공고명	채용공고일	블라인드 면접실시 여부	면접관 사전교육여부
2018년 제1회 (재)화성시문화재단 직원 채용 공고	2018.02.06.	여	여
2018년 제2회 (재)화성시문화재단 직원 채용 공고	2018.06.08.	여	여
2018년 제3회 (재)화성시문화재단 직원 채용 공고	2018.08.14.	여	여

* 면접위원에게 응시자의 인적사항 정보 제공 금지 여부(-0.3점)

구분	미제공	제공
점수	0	-0.3

* 면접관 사전 교육 여부(-0.2점)

구분	교육 실시	교육 미실시
점수	0	-0.2

- 정부 인사정책을 반영하고 평등한 기회 제공과 공정한 채용을 위해 블라인드 채용제도 (신규채용 입사지원서 및 면접에서 인적사항 요구를 금지하는 제도)를 도입 · 시행하였음
- 주요 추진내용은 입사지원서에 인적사항 미 요구, 신분확인 및 증빙서류 관련사항, 블라인드 면접 실시 및 면접위원 사전교육, 실무(직무능력) 평가 실시 등임
- 2018년도의 직원 채용은 제1회(채용 공고) 2월, 제2회(채용 공고) 6월, 제3회(채용 공고) 8월 등 3회로서 블라인드 채용을 실시하였고 입사지원서의 인적사항 요구를 하지 않았으 면접위원에게 응시자의 인적사항 정보를 제공하지 않았고 면접 위원에게 사전 교육을 실시하는 등 블라인드 채용을 실시하여 득점 0.00점을 획득함

⑦ 근로시간 단축 준수 여부

- 가중치 : 감점(-1.00점)
- 평 점 : 0.00점
- 득 점 : 0.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적
<input type="radio"/> 1주 최대 근로시간 단축을 반영한 개정 근로기준법 ('18.3월) 준수 여부를 평가한다.	<input type="radio"/> 1주 최대 근로시간은 '18. 3월 개정된 근로기준법에서 정한 바에 따르고 있는지 여부 작성.
<input type="radio"/> 근로기준법에 따른 주당 최대 근로시간 위반 시 감점(최대 -1점)	<input type="radio"/> 근로기준법 위반은 1주 최대 근로시간을 규정한 근로기준법을 위반한 사실이 적발되어 고용노동부 장관으로부터 시정명령을 받은 경우를 말하며, 주당 근로시간 위반으로 고용노동부장관으로부터 기한 내에 시정조치를 완료하였거나 위 시정명령 기한 내에 시정조치를 하지 못해 시정기간 연장조치를 받고 연장기간 내에 시정조치를 한 경우, 시정명령을 받고도 이를 이행하지 않아 벌금형 등 유죄 판결을 받은 경우 등을 의미함

- 근로기준법 위반은 1주 최대 근로시간을 규정한 근로기준법을 위반한 사실이 적발되어 고용노동부 장관으로부터 시정명령을 받은 경우를 말하며, 주당 근로시간 위반으로 고용노동부장관으로부터 기한 내에 시정조치를 완료하였거나 위 시정명령 기한 내에 시정조치를 하지 못해 시정기간 연장조치를 받고 연장기간 내에 시정조치를 한 경우, 시정명령을 받고도 이를 이행하지 않아 벌금형 등 유죄 판결을 받은 경우 등을 의미함
- 근로기준법 위반사실이 적발된 적이 없으며, 고용노동부장관의 시정명령을 받지 않는 등 근로 시간 단축을 준수하였으므로 득점 0.00점을 획득함

다. 잘된 점

- 임금피크제의 운영, 인건비 인상률 준수, 경영평가 성과급지급, 외부감사 지적사항 이행, 경영공시 및 통합공시준수, 블라인드채용제도의 도입 및 운영, 근로시간 단축 준수 등 7개 정부정책에 대하여 적극 준수, 노력하고 있음

라. 미흡한 점 및 개선방안

- 2018년 인건비 인상률(3.97%)은 정부정책 범위(4.00%)내에서 인상하긴 하였으나 인상률 가이드라인에 거의 유탁(차이: 0.03%)한 것으로 나타났으므로 향후에는 인건비 인상률 준수를 위해 보다 많은 노력을 기울여야 할 것임

2. 지자체 정책준수

① 음주운전 근절대책 실현

가. 지표정의

- 지방자치단체의 권장정책을 준수하기 위한 당해기관의 체계적인 노력과 결과를 평가한다.

나. 추진계획 및 추진실적

추 진 계 획	추 진 실 적												
※ 준수여부에 대한 정량평가 가능	<ul style="list-style-type: none"> ○ 음주운전 근절대책(3점) <ul style="list-style-type: none"> - 화성시 감사관-12608(2017. 9. 28.)호에 따라 실시 - 직원 음주운전 경력(이력)조회 노력도 : 정성지표 (배점2점, 최소 0점) <p>※ 노력도 : 음주운전 경력(이력) 조회까지의 과정에 대한 기관 노력도(내부방침, 자체교육, 임직원 동의 등 세부진행 과정 등)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 임직원 음주운전 적발 <table border="1"> <thead> <tr> <th>적발 건수</th> <th>0건</th> <th>2건 미만</th> <th>2~4 건</th> <th>5건 이상</th> <th>기타</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가감 점</td> <td>1.0 점</td> <td>-0.5</td> <td>-1.0</td> <td>-2.0 점</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> • 조회하지 않았을 경우 -10점 • 운전을 주업무로 하는자의 음주운전 발생시 건수에 관계없이 -20 감점 </td> </tr> </tbody> </table> 	적발 건수	0건	2건 미만	2~4 건	5건 이상	기타	가감 점	1.0 점	-0.5	-1.0	-2.0 점	<ul style="list-style-type: none"> • 조회하지 않았을 경우 -10점 • 운전을 주업무로 하는자의 음주운전 발생시 건수에 관계없이 -20 감점
적발 건수	0건	2건 미만	2~4 건	5건 이상	기타								
가감 점	1.0 점	-0.5	-1.0	-2.0 점	<ul style="list-style-type: none"> • 조회하지 않았을 경우 -10점 • 운전을 주업무로 하는자의 음주운전 발생시 건수에 관계없이 -20 감점 								
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 임직원 음주운전 적발(1.00점 획득) <table border="1"> <thead> <tr> <th>적발건수</th> <th>0건</th> <th>2건 미만</th> <th>2~4건</th> <th>5건 이상</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가감점</td> <td>1.0점</td> <td>-0.5</td> <td>-1.0</td> <td>-2.0점</td> </tr> </tbody> </table> 	적발건수	0건	2건 미만	2~4건	5건 이상	가감점	1.0점	-0.5	-1.0	-2.0점		
적발건수	0건	2건 미만	2~4건	5건 이상									
가감점	1.0점	-0.5	-1.0	-2.0점									

○ 음주운전 경력 조회 과정에 대한 노력(1.75점 획득)

- 음주운전 근절대책안 수립
 - 음주운전 경력조사 및 음주운전 예방 캠페인
- 임직원 대상 음주운전 근절 교육 실시
 - 음주운전 예방을 위한 교통안전교육(1회, 55명 이수)

- 임직원 대상 음주운전 근절 캠페인 실시
 - 음주운전 근절 문자 발송 : 월 1회, 총 12회

다. 평가결과

- 가중치 : 3.00점
- 평 점 : 91.67점
- 득 점(등급) : 2.75점 (1등급)

· 평가의견

- 음주운전 경력 조회 결과 음주운전 행위자는 없는 것으로 나타났음
- 음주운전 근절교육은 년 1회에서 상반기, 하반기 1회씩 년 2회로 늘릴 필요가 있음

② 북한이탈주민 고용수준

가. 지표정의

- 지방자치단체의 권장정책을 준수하기 위한 당해기관의 체계적인 노력과 결과를 평가한다.

나. 추진계획 및 추진실적

추 진 계 획	추 진 실 적				
※ 준수여부에 대한 정량평가 가능	<ul style="list-style-type: none"> ○ 북한이탈주민 채용 노력도(1.0) ○ 북한이탈주민채용 비율(1.0) <table style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <tr> <td style="width: 50%; text-align: center; padding: 5px;">1% 이하</td> <td style="width: 50%; text-align: center; padding: 5px;">1% 초과</td> </tr> <tr> <td style="width: 50%; text-align: center; padding: 5px;">0</td> <td style="width: 50%; text-align: center; padding: 5px;">1</td> </tr> </table> <p style="margin-top: 10px;">※ 지원자가 있을 경우에만 적용, 해당사항이 없을 경우 '지방자치단체 정책준수' 내에서 총점환산 적용</p>	1% 이하	1% 초과	0	1
1% 이하	1% 초과				
0	1				

다. 평가결과

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 97.00점

· 득 점(등급) : 1.94점 (1등급)

· 평가 의견

○ 북한이탈주민 채용 노력도(1.00점 획득)

- 직원 채용 시 북한 이탈주민 대상자가 응시할 수 있도록 북한이탈주민 관련 기관에게 직원 채용 공고를 홍보 요청하였음

○ 북한이탈주민채용 비율(총점환산방식 적용; 0.94점 획득)

- 직원 채용 시 북한 이탈주민 지원자는 없었음
- 총점환산 적용하여 『음주운전 균절대책 실현』 지표에서 획득한 2.75점(3.00점 만점)과 『북한이탈주민 채용 노력도』 지표에서 획득한 1.00점(1.00점 만점)의 합계치인 3.75점(4.00점 만점)을 1점 만점으로 환산하면 0.94점을 획득하게 됨

라. 잘된 점

- 음주운전 경력 조회 결과 음주운전 행위자는 없는 것으로 나타났음
- 직원 채용 시 북한 이탈주민 대상자가 응시할 수 있도록 북한이탈주민 관련기관에게 직원 채용 공고를 홍보 요청하였음

마. 미흡한 점 및 개선방안

- 음주운전 균절교육은 년 1회에서 상반기, 하반기 1회씩 년 2회로 늘릴 필요가 있음

제 3 절 기관별 경영성과 평가결과

□ 경영성과(40점)

1. 기관유형별 평가지표(25점)

평가부문	평가항목	평가지표	가중치	득점	지표
경영성과	기관유형별 지표(25)	소 계	25	23.25	혼합
		1.공연 및 전시실적	8	6.87	혼합
		2.대표축제실적	5	4.90	혼합
		3.교육실적	4	3.90	혼합
		4.도서사업실적	5	4.85	혼합
		5.생활체육실적	3	2.73	혼합

1. 공연 및 전시실적

가. 지표정의

- 공연과 축제를 통한 시민공감 문화예술 확대 및 공간 사용률 제고 정도 평가

나. 평가결과

① 관람객수 증가율

- 가중치 : 4.00점
- 평 점 : 75.75점
- 득 점 : 3.03점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적																																														
<p>○ 관람객수 증가율</p> <ul style="list-style-type: none"> - 관람객수 증가율 = 공연 관람객수 증가율(2점)+ 전시관람객수 증가율(2점) - 평가 : 실적에 대한 목표 달성을 평가 	<p>○ 공연/전시 달성도평가 (단위: 명)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>기준치</th> <th>최고목표</th> <th>최저목표</th> <th>실적</th> <th>달성도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>94,468/ 32,018</td> <td>103,915/ 35,220</td> <td>47,234/ 16,009</td> <td>103,989/ 25,880</td> <td>100%/ 51.38%</td> </tr> </tbody> </table> <p>- 공연관람객수 (단위: 명)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>2015년</th> <th>2016년</th> <th>2017년</th> <th>3개년 평균</th> <th>2018년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>공연관람객수 합계(명)</td> <td>83,620</td> <td>97,336</td> <td>102,449</td> <td>94,468</td> <td>103,989</td> </tr> <tr> <td>기획공연</td> <td>22,953</td> <td>27,028</td> <td>36,316</td> <td>28,766</td> <td>32,936</td> </tr> <tr> <td>대관공연</td> <td>60,667</td> <td>70,308</td> <td>66,133</td> <td>65,703</td> <td>71,053</td> </tr> </tbody> </table> <p>- 전시관람객수 (단위: 명)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>2015년</th> <th>2016년</th> <th>2017년</th> <th>3개년 평균</th> <th>2018년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>전시관람객수 (명)</td> <td>32,114</td> <td>32,971</td> <td>30,968</td> <td>32.018</td> <td>25,880</td> </tr> </tbody> </table>	기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도	94,468/ 32,018	103,915/ 35,220	47,234/ 16,009	103,989/ 25,880	100%/ 51.38%	구분	2015년	2016년	2017년	3개년 평균	2018년	공연관람객수 합계(명)	83,620	97,336	102,449	94,468	103,989	기획공연	22,953	27,028	36,316	28,766	32,936	대관공연	60,667	70,308	66,133	65,703	71,053	구분	2015년	2016년	2017년	3개년 평균	2018년	전시관람객수 (명)	32,114	32,971	30,968	32.018	25,880
기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도																																											
94,468/ 32,018	103,915/ 35,220	47,234/ 16,009	103,989/ 25,880	100%/ 51.38%																																											
구분	2015년	2016년	2017년	3개년 평균	2018년																																										
공연관람객수 합계(명)	83,620	97,336	102,449	94,468	103,989																																										
기획공연	22,953	27,028	36,316	28,766	32,936																																										
대관공연	60,667	70,308	66,133	65,703	71,053																																										
구분	2015년	2016년	2017년	3개년 평균	2018년																																										
전시관람객수 (명)	32,114	32,971	30,968	32.018	25,880																																										

- 목표부여방식에 의한 관람객수 증가율을 평가하면 공연 관람객수 증가율의 목표달성을 100%이고 평점이 100점으로 2.00점을 득점하였고, 전시 관람객수 증가율의 목표달성을 51.38%이고 평점이 51.38점으로 1.03점을 득점하여 총 3.03점을 득점함
- (공연관람객수 증가율)

기준치(명)	2015년	2016년	2017년	기준치
	83,620	97,336	102,449	
달성률(명)	최고목표	최저목표	실적	달성률
	103,915	47,234	103,989	
점수산출		지표점수	달성도점수	득점
		2.00	2.00	2.00

- 공연 관람객수의 증가율을 보면 공연 관람객은 2017년 102,449명에서 2018년 103,989명으로 1.5% 증가하였고 최고목표 103,915명을 초과 달성하여 실적은 우수함. 다만, 대관 공연의 관람객수는 2007년 66,133명에서 2018년 71,053명으로 7% 상승하여 우수하나, 기획공연 관람객수는 2017년 36,316명에서 2018년 32,936명으로 0.09% 소폭 감소하고 있어 기획공연의 관람객 수 증가를 위한 노력이 필요함

(전시관람객수 증가율)

기준치(명)	2015년	2016년	2017년	기준치
	32,114	32,971	30,968	32,018
달성률(명)	최고목표	최저목표	실적	달성률
	35,220	16,009	25,880	51.38%
점수산출	지표점수	달성도점수	득점	
	2.00	1.03	1.03	

- 전시 관람객수 증가율을 보면 2017년 30,968명에서 2018년 25,880명으로 16% 감소하여 최고목표 35,220명에 크게 미달하고 목표달성률도 51%로 상당히 저조하여 다양한 홍보와 기획으로 전시 관람객수의 증가를 도모해야 함

② 사회적 취약계층 관람객 비율

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 100점
- 득 점(등급) : 1.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적																
○ 유료공연 전체관람객수 대비 사회적 취약계층 관람객수 (1점)	<p>○ 달성도평가 (단위: %)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>기준치</th> <th>최고목표</th> <th>최저목표</th> <th>실적</th> <th>달성도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5.69</td> <td>6.26</td> <td>2.85</td> <td>13.89</td> <td>100</td> </tr> </tbody> </table> <p>- 사회적취약계층관람객비율 (단위: 명)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>유료공연 전체관람객수(a)</th> <th>사회적 취약계층 관람객수(b)</th> <th>사회적 취약계층 공연관람객비율(c=b/a*100)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>24,033</td> <td>3,339</td> <td>13.89%</td> </tr> </tbody> </table>	기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도	5.69	6.26	2.85	13.89	100	유료공연 전체관람객수(a)	사회적 취약계층 관람객수(b)	사회적 취약계층 공연관람객비율(c=b/a*100)	24,033	3,339	13.89%
기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도													
5.69	6.26	2.85	13.89	100													
유료공연 전체관람객수(a)	사회적 취약계층 관람객수(b)	사회적 취약계층 공연관람객비율(c=b/a*100)															
24,033	3,339	13.89%															

- 목표부여방식에 의한 사회적 취약계층 관람객 비율을 평가하면 목표달성률이 100%이고 평점이 100점으로 1.00점을 득점함

기준치	2015년	2016년	2017년	기준치
	3.84%	4.67%	8.57%	5.69%
달성을률	최고목표	최저목표	실적	달성을률
	6.26%	2.85%	13.89%	100.00%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	1.00		1.00	1.00

- 사회적 취약계층 관람객 비율을 보면 2017년 8.57%에서 2018년 13.89%로 큰 폭으로 증가하고 있고 최고목표 6.26%를 초과 달성하여 실적은 우수함. 다만, 사회적 취약계층 관람객의 지속적인 확대 노력이 필요함

③ 가동율

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 97.00점
- 득 점 : 1.94점
- 평가의견

측정 산식	추 진 실 적																																																																		
○ 공연시설/전시시설 달성도평가 (단위: %)																																																																			
○ 가동률																																																																			
- 가동률 = 시설별 총가동일수 ÷(연간가동가능일수-유지보수일수)	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>기준치</th><th>최고목표</th><th>최저목표</th><th>실적</th><th>달성도</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>39.9/ 83.14</td><td>43.89/ 91.45</td><td>19.95/ 41.57</td><td>43.91/ 88.30</td><td>100/ 93.68</td></tr> </tbody> </table>	기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도	39.9/ 83.14	43.89/ 91.45	19.95/ 41.57	43.91/ 88.30	100/ 93.68																																																								
기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도																																																															
39.9/ 83.14	43.89/ 91.45	19.95/ 41.57	43.91/ 88.30	100/ 93.68																																																															
- 공연시설가동률																																																																			
- 전시시설가동률																																																																			
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>구분</th><th>2015년</th><th>2016년</th><th>2017년</th><th>3개년 평균</th><th>2018년</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>시설별 가동률 평균</td><td>37.20%</td><td>38.74%</td><td>43.76%</td><td>39.90%</td><td>43.91%</td></tr> <tr> <td>화성아트홀</td><td>37.13%</td><td>42.68%</td><td>39.19%</td><td>39.67%</td><td>45.65%</td></tr> <tr> <td>반석아트홀</td><td>37.27%</td><td>34.81%</td><td>47.18%</td><td>39.75%</td><td>47.08%</td></tr> <tr> <td>누림아트홀</td><td>-</td><td>-</td><td>44.91%</td><td>44.91%</td><td>39.01%</td></tr> </tbody> </table>		구분	2015년	2016년	2017년	3개년 평균	2018년	시설별 가동률 평균	37.20%	38.74%	43.76%	39.90%	43.91%	화성아트홀	37.13%	42.68%	39.19%	39.67%	45.65%	반석아트홀	37.27%	34.81%	47.18%	39.75%	47.08%	누림아트홀	-	-	44.91%	44.91%	39.01%																																				
구분	2015년	2016년	2017년	3개년 평균	2018년																																																														
시설별 가동률 평균	37.20%	38.74%	43.76%	39.90%	43.91%																																																														
화성아트홀	37.13%	42.68%	39.19%	39.67%	45.65%																																																														
반석아트홀	37.27%	34.81%	47.18%	39.75%	47.08%																																																														
누림아트홀	-	-	44.91%	44.91%	39.01%																																																														
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>구분</th><th>2015년</th><th>2016년</th><th>2017년</th><th>3개년 평균</th><th>2018년</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>전시장 가동률(a/b*100)</td><td>69.71%</td><td>88.83%</td><td>90.88%</td><td>83.14</td><td>88.30</td></tr> <tr> <td>가동일수(a=1+2+3+4)</td><td>237</td><td>318</td><td>309</td><td>288</td><td>302</td></tr> <tr> <td>전시일수_기획(1)</td><td>181</td><td>190</td><td>224</td><td>198</td><td>151</td></tr> <tr> <td>전시일수_대관(2)</td><td>38</td><td>71</td><td>47</td><td>52</td><td>110</td></tr> <tr> <td>셋업(3)</td><td>9</td><td>34</td><td>24</td><td>22</td><td>34</td></tr> <tr> <td>철수(4)</td><td>9</td><td>23</td><td>14</td><td>15</td><td>7</td></tr> <tr> <td>가동가능일수(b=5-6-7)</td><td>340</td><td>358</td><td>340</td><td>346</td><td>342</td></tr> <tr> <td>연간일수(5)</td><td>365</td><td>365</td><td>365</td><td>365</td><td>365</td></tr> <tr> <td>유지보수일수(6)</td><td>25</td><td>7</td><td>25</td><td>19</td><td>6</td></tr> <tr> <td>휴관일수(7)</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td><td>-</td><td>17</td></tr> </tbody> </table>		구분	2015년	2016년	2017년	3개년 평균	2018년	전시장 가동률(a/b*100)	69.71%	88.83%	90.88%	83.14	88.30	가동일수(a=1+2+3+4)	237	318	309	288	302	전시일수_기획(1)	181	190	224	198	151	전시일수_대관(2)	38	71	47	52	110	셋업(3)	9	34	24	22	34	철수(4)	9	23	14	15	7	가동가능일수(b=5-6-7)	340	358	340	346	342	연간일수(5)	365	365	365	365	365	유지보수일수(6)	25	7	25	19	6	휴관일수(7)	0	0	0	-	17
구분	2015년	2016년	2017년	3개년 평균	2018년																																																														
전시장 가동률(a/b*100)	69.71%	88.83%	90.88%	83.14	88.30																																																														
가동일수(a=1+2+3+4)	237	318	309	288	302																																																														
전시일수_기획(1)	181	190	224	198	151																																																														
전시일수_대관(2)	38	71	47	52	110																																																														
셋업(3)	9	34	24	22	34																																																														
철수(4)	9	23	14	15	7																																																														
가동가능일수(b=5-6-7)	340	358	340	346	342																																																														
연간일수(5)	365	365	365	365	365																																																														
유지보수일수(6)	25	7	25	19	6																																																														
휴관일수(7)	0	0	0	-	17																																																														

- 목표부여방식에 의한 가동률을 평가하면 공연시설가동률의 목표달성을 100%이고 평점이 100점으로 1.00점을 득점하였고, 전시시설가동률의 목표달성을 93.68%이고 평점이 94점으로 0.94점을 득점하여 총 1.94점을 득점함

(공연시설가동률)

기준치	2015년	2016년	2017년	기준치
	37.20%	38.74%	43.76%	39.90%
달성률	최고목표	최저목표	실적	달성률
	43.89%	19.95%	43.91%	100%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	1.00		1.00	1.00

- 공연시설 가동률을 보면 2017년 43.76%에서 2018년 43.91%로 0.34% 증가하고 최고목표 43.89%를 초과 달성하여 실적은 우수함. 다만, 공연시설의 가동률이 44%로 비교적 낮아 다양한 공연 기획으로 가동률을 높이는 방안의 강구가 필요함

(전시시설가동률)

기준치	2015년	2016년	2017년	기준치
	69.71%	88.83%	90.88%	83.14%
달성을률	최고목표	최저목표	실적	달성을률
	91.45%	41.57%	88.30%	93.68%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	1.00		0.94	0.94

- 전시시설의 가동률을 보면 2017년 90.88%에서 2018년 88.30%로 2.8% 감소하였고 최고목표 91.45%에 미달하여 목표달성을률이 100%에 미달하므로 전시시설 가동률을 개선하기 위한 노력이 필요함

④ 공연 및 전시실적 개선노력

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 90.00점
- 득 점(등급) : 0.90점 (1등급)
- 평가의견

- 대내외 환경분석과 SWOT 분석을 통하여 전략과제를 도출하고 전년도 실적을 분석하여 개선사항을 파악함
- 금년도 사업추진계획 수립 시 예산의 축소를 반영하여 전기실적 대비 하향 목표를 설정하고 매년 증가 추세의 성과지표를 3년 평균수준으로 설정하고 있는 바, 적극적인 성과목표 설정이 필요함
- 사업추진에 대한 모니터링 계획을 수립하여 점검하고 모니터링 결과를 활용한 기획공연의 객석점유율 상승과 문화 소외계층의 관람 확대 및 공연장인지도 제고를 위한 온라인 홍보 환류 실적은 양호한 것으로 판단됨
- 대표성과로는 야외공연장 브랜딩 화로 객석점유율을 100%를 달성하고 여름방학 특별기획 전시인 <양정욱 개인전>은 전시를 연계한 체험 프로그램을 운영하여 아이들의 잠재된 예술성을 발현함

- 신규사업으로 권역별 콘서트를 운영하고 외부행사인 아트페어에 참가하여 화성시 신진작가의 홍보 활동을 지원한 점은 우수함
- 운영예산의 절감을 위하여 전시실의 자체보수와 기획공연의 예산액을 절감함
- 한편, 상기 공연과 전시실적 개선 노력에도 불구하고 공연의 관람객 수가 전기 대비 증가율이 미미하고 전시 관람객 수는 전기대비 감소하고 있어 다양한 기획공연과 전시를 개발하고 홍보전략을 강구하여 문화 수혜자 수를 증가하는 노력이 필요함

2. 대표축제 실적

가. 지표정의

- 재단 주관 화성시 대표축제의 양적, 질적 성장 등을 평가

나. 평가결과

① 축제관람객수 증가율

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 100점
- 득 점 : 2.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적																																														
<p>○ 축제관람객수 증가율</p> <p>- 관람객수 증가율 = 전체 축제 관람객수 증가율</p> <p>- 평가 : 실적에 대한 목표달성을 평가</p>	<p>○ 달성도평가 (단위: 명)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>기준치</th><th>최고목표</th><th>최저목표</th><th>실적</th><th>달성도</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>343,993</td><td>378,392</td><td>171,997</td><td>686,397</td><td>100%</td></tr> </tbody> </table> <p>- 축제관람객수 (단위: 명)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구 분</th><th>2015년</th><th>2016년</th><th>2017년</th><th>3개년 평균</th><th>2018년</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>관람객수 합계(명)</td><td>251,903</td><td>344,719</td><td>435,157</td><td>343,926</td><td>686,397</td></tr> <tr> <td>화성뱃놀이축제</td><td>216,903</td><td>280,919</td><td>316,157</td><td>271,326</td><td>564,397</td></tr> <tr> <td>정조효문화제</td><td>30,000</td><td>20,000</td><td>50,000</td><td>33,333</td><td>55,000</td></tr> <tr> <td>파크페스티벌</td><td>5,000</td><td>43,800</td><td>64,000</td><td>37,600</td><td>60,000</td></tr> <tr> <td>병점로드페스티벌</td><td>-</td><td>-</td><td>5,000</td><td>5,000</td><td>7,000</td></tr> </tbody> </table>	기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도	343,993	378,392	171,997	686,397	100%	구 분	2015년	2016년	2017년	3개년 평균	2018년	관람객수 합계(명)	251,903	344,719	435,157	343,926	686,397	화성뱃놀이축제	216,903	280,919	316,157	271,326	564,397	정조효문화제	30,000	20,000	50,000	33,333	55,000	파크페스티벌	5,000	43,800	64,000	37,600	60,000	병점로드페스티벌	-	-	5,000	5,000	7,000
기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도																																											
343,993	378,392	171,997	686,397	100%																																											
구 분	2015년	2016년	2017년	3개년 평균	2018년																																										
관람객수 합계(명)	251,903	344,719	435,157	343,926	686,397																																										
화성뱃놀이축제	216,903	280,919	316,157	271,326	564,397																																										
정조효문화제	30,000	20,000	50,000	33,333	55,000																																										
파크페스티벌	5,000	43,800	64,000	37,600	60,000																																										
병점로드페스티벌	-	-	5,000	5,000	7,000																																										

- 목표부여방식에 의한 축제관람객수 증가율을 평가하면 목표달성을률이 100%이고 평점이 100점으로 2.00점을 득점함

기준치(명)	2015년	2016년	2017년	기준치
	251,903	344,919	435,157	343,993
달성률(명)	최고목표	최저목표	실적	달성률
	378,392	171,997	686,397	100%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	2.00		2.00	2.00

- 축제관람객수를 보면 2017년 435,157명에서 2018년 686,397명으로 57%나 증가하였고 최고목표 378,392명을 초과 달성하여 실적이 우수함. 화성뱃놀이축제는 316천명에서 564천명으로 큰 폭으로 증가하여 우수하나, 파크페스티벌은 64천명에서 60천명으로 전기대비 감소하고 있어 시민참여 확대 등 관람객 수 증대 노력이 필요함

② 전국축제순위 증가율

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 100점
- 득 점 : 2.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적				
○ 달성도평가 (단위: %)					
기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도	
18.10	19.91	9.05	52.65	100	
- 축제순위증가율 (단위: 명)					
축제순위 증가율 = 전국 3위까지의 축제 평균 관람객수 대비 실적에 대한 목표달성도 평가	구 분	2015년	2016년	2017년	3개년 평균
전국3위 축제 평균 관람객수 대비 화성시 대표축제 관람객수 비율	13.80%	16.64%	23.86%	18.10%	52.65%
화성시 대표축제 <윷놀이축제>관람객수(명)	216,903	280,919	316,157	271,326	564,397
(전국1위)	전국3위 축제 평균 관람객수(명)	1,572,194	1,688,170	1,325,146	1,528,03
	(광주)축제의7000광장	(광주)축제의7000광장	(경인)일원문화관광단지전	(경인)일원문화관광단지전	
	축제	축제	어축제	어축제	
	2,108,700	2,142,649	1,564,133	1,938,494	1,733,979
(전국2위)	(강원)화천산천이축제	(강원)일원문화관광단지전	(경주)축제의7000광장	(경주)축제의7000광장	
	어축제	어축제	축제	축제	
	1,502,882	1,547,435	1,397,725	1,482,681	282,000
(전국3위)	(경남)미사기고고문화축제	(경남)미사기고고문화축제	(충남)부여사동안꽃축제	(충남)부여사동안꽃축제	
	축제	축제	축제	축제	
	1,105,000	1,374,427	1,013,580	1,164,336	1,200,000

- 목표부여방식에 의한 축제 순위증가율을 평가하면 목표달성률이 100%이고 평점이 100점으로 2.00점을 득점함

기준치	2015년	2016년	2017년	기준치
	13.80%	16.64%	23.86%	18.10%
달성률	최고목표	최저목표	실적	달성률
	19.91%	9.05%	52.65%	100.00%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	2.00		2.00	2.00

- 축제 순위증가율을 보면 2017년 23.86%에서 2018년 52.65%로 크게 개선되어 최고목표 19.91%를 초과 달성하여 우수한 실적임. 이는 화성시윷놀이축제의 전기 대비 관람객수가 큰 폭으로 증가하여 축제 순위증가율이 우수함

③ 축제실적 개선노력

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 90.00점

· 득 점(등급) : 0.90점 (1등급)

· 평가의견

- 대내외 환경분석과 SWOT 분석을 통하여 전략과제를 도출하고 전년도 실적을 분석하여 개선사항을 파악함
- 사업개선실적으로 화성뱃놀이축제의 경우 개최일수를 증가하고 상품권을 개발하였고 정조효문화제의 경우 효행 음식 체험 및 전시로 화성시 특화프로그램으로 개발하였고 파크페스티벌의 경우 개최장소 변경으로 고객만족도가 상승하였으며 병점로드페스티벌은 개최장소 확대하고 횟수를 증가함
- 금년도 사업추진계획 수립 시 매년 증가 추세의 성과지표를 3년 평균수준보다 5%이상 상향으로 설정함
- 사업추진에 대한 모니터링 계획을 수립하여 점검하고 모니터링 결과를 활용한 해결노력은 양호한 것으로 판단됨
- 대표성과로는 화성뱃놀이축제가 문체부 선정 “2019 문화관광 육성 축제”에 최초로 진입하였고 정조효문화제는 3개 시가 “정조대왕 능행차 공동재현”으로 전국 축제로 도약하여 우수성이 인정됨
- 신규사업으로 화성뱃놀이축제의 경우 단순 승선 체험에 육상퍼레이드 등 신규 프로그램을 운영하였으나 규모 및 질적 확대가 필요함
- 사업별로 예산의 효율적인 자원 배분은 하고 있으나 운영예산의 절감을 위한 실질적인 노력은 미흡함

3. 문화·예술 교육실적

가. 지표정의

- 시민 문화복지향상을 위한 일상 속 문화예술교육 실적 평가

나. 평가결과

① 교육생수 증가율

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 100점
- 득 점 : 2.00점

• 평가 의견

측정 산식	추 진 실 적														
	○ 달성도평가 (단위: 명)														
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준치</th><th>최고목표</th><th>최저목표</th><th>실적</th><th>달성도</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>117,359</td><td>129,059</td><td>58,680</td><td>146,890</td><td>100%</td></tr> </tbody> </table>					기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도	117,359	129,059	58,680	146,890	100%
기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도											
117,359	129,059	58,680	146,890	100%											
	- 교육생수 (단위: 명)														
○ 교육생수 증가율 - 교육생수 = 재단 문화 예술교육이수자 수 증가율 - 평가 : 실적에 대한 목표 달성을 평가	구 분	2015년	2016년	2017년	3개년 평균										
	합 계	113,934	111,289	126,854	117,359										
	문 예 아 카 데 미 (문화사업팀)	2,569	4,616	4,898	4,028										
	아트인큐베이터(문화사업팀)	155	222	236	204										
	꿈다락토요문화학교(문화사업팀)		300	300	300										
	평생교육프로그램(도서관)	104,606	100,538	110,609	105,251										
	찾아가는교육프로그램(도서관)	6,604	5,613	9,229	7,149										
	미디어창의교육(미디어사업팀)	미디어센터 '16년 12월 개관	903	903	1,057										
	찾아가는미디어교육(미디어사업팀)		617	617	1,788										
	오픈키친활성화사업(생활문화사업팀)	생활문화센터 '17년 6월 개관	2276	2276	3,133										
	목공방활성화사업(생활문화사업팀)		2283	2283	3,787										
	미디어강사 양성과정(미디어사업팀)	-	-	-	31										
	미디어장비오피레이터 양성과정(미디어사업팀)	-	-	-	11										
	생활문화기획자 인력양성과정(생활문화사업팀)	-	-	18	18										
	목공체험지도사 양성과정(생활문화사업팀)	-	-	20	20										
	마을축제전문인력 양성아카데미(축제추진팀)	-	-	24	24										

- 목표부여방식에 의한 교육생수 증가율을 평가하면 목표달성을 100%이고 평점이 100점으로 2.00점을 득점함

기준치(명)	2015년	2016년	2017년	기준치
	113,934	111,289	126,854	117,359
달성률(명)	최고목표	최저목표	실적	달성률
	129,095	58,680	146,890	100.00%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	2.00		2.00	2.00

- 문화예술 교육의 교육생수를 보면 2017년 126,854명에서 2018년 146,890명으로 16% 증가하여 최고목표 129,095명을 초과 달성하여 우수한 실적임

② 계층별 맞춤형 교육이수 실적

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 100점
- 득 점 : 1.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적																																																																																																																																																																														
	○ 달성도 평가 (단위: 명)																																																																																																																																																																														
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준치</th> <th>최고목표</th> <th>최저목표</th> <th>실적</th> <th>달성도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>117,551</td> <td>129,306</td> <td>58,775</td> <td>146,890</td> <td>100%</td> </tr> </tbody> </table>					기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도	117,551	129,306	58,775	146,890	100%																																																																																																																																																																
기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도																																																																																																																																																																											
117,551	129,306	58,775	146,890	100%																																																																																																																																																																											
- 계층별 맞춤형 교육이수 (단위: 명)																																																																																																																																																																															
<table border="1"> <thead> <tr> <th>구 분</th> <th>2015년</th> <th>2016년</th> <th>2017년</th> <th>3개년 평균</th> <th>2018년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>합 계</td><td>113,934</td><td>111,289</td><td>127,429</td><td>117,551</td><td>146,890</td> </tr> <tr> <td>어린이 및 청소년 교육이수실적(40%)</td><td>68,615</td><td>67,109</td><td>73,900</td><td>69,875</td><td>87,018</td> </tr> <tr> <td> 문예아카데미(문화사업팀)</td><td>467</td><td>2,243</td><td>2,620</td><td>1,777</td><td>2,120</td> </tr> <tr> <td> 아트인큐베이터(문화사업팀)</td><td>155</td><td>222</td><td>236</td><td>204</td><td>270</td> </tr> <tr> <td> 꿈다락토요문화학교(문화사업팀)</td><td>-</td><td>300</td><td>300</td><td>300</td><td>300</td> </tr> <tr> <td> 평생교육프로그램(도서관)</td><td>67,993</td><td>64,344</td><td>69,685</td><td>67,341</td><td>82,042</td> </tr> <tr> <td> 미디어창의교육(미디어사업팀)</td><td></td><td></td><td>317</td><td>317</td><td>546</td> </tr> <tr> <td> 찾아가는미디어교육(미디어사업팀)</td><td></td><td></td><td>577</td><td>577</td><td>1,431</td> </tr> <tr> <td> 오픈키친·목공방활성화사업(생활문화사업팀)</td><td>생활문화센터 ‘17년 6월 개관</td><td>165</td><td>165</td><td>309</td><td></td> </tr> <tr> <td> 성인 교육이수실적(40%)</td><td>38,614</td><td>38,409</td><td>44,050</td><td>40,358</td><td>47,064</td> </tr> <tr> <td> 문예아카데미(문화사업팀)</td><td>2,001</td><td>2,215</td><td>2,046</td><td>2,087</td><td>2,260</td> </tr> <tr> <td> 평생교육프로그램(도서관)</td><td>36,613</td><td>36,194</td><td>40,924</td><td>37,910</td><td>37,398</td> </tr> <tr> <td> 미디어창의교육(미디어사업팀)</td><td rowspan="2">미디어센터 ‘16년 12월 개관</td><td>-</td><td>-</td><td>511</td><td></td> </tr> <tr> <td> 찾아가는미디어교육(미디어사업팀)</td><td>22</td><td>22</td><td>171</td><td></td> </tr> <tr> <td> 오픈키친·목공방활성화사업(생활문화사업팀)</td><td>생활문화센터 ‘17년 6월 개관</td><td>996</td><td>996</td><td>6,611</td><td></td> </tr> <tr> <td> 미디어강사</td><td rowspan="2">미디어센터 ‘16년 12월 개관</td><td>-</td><td>-</td><td>31</td><td></td> </tr> <tr> <td> 양성과정(미디어사업팀)</td><td>-</td><td>-</td><td>11</td><td></td> </tr> <tr> <td> 미디어장비오피레이터</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td> </tr> <tr> <td> 양성과정(미디어사업팀)</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td> </tr> <tr> <td> 생활문화기획자</td><td rowspan="2">생활문화센터 ‘17년 6월 개관</td><td>18</td><td>18</td><td>33</td><td></td> </tr> <tr> <td> 인력양성과정(생활문화사업팀)</td><td>20</td><td>20</td><td>18</td><td></td> </tr> <tr> <td> 목공체험지도사</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td> </tr> <tr> <td> 양성과정(생활문화사업팀)</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td> </tr> <tr> <td> 마을죽제전문인력양성아카데미(죽제주진팀)</td><td>-</td><td>-</td><td>24</td><td>24</td><td>20</td> </tr> <tr> <td> 사회적 취약계층 교육이수실적 (20%)</td><td>6,705</td><td>5,771</td><td>9,479</td><td>7,318</td><td>12,808</td> </tr> <tr> <td> 문예아카데미(문화사업팀)</td><td>101</td><td>158</td><td>232</td><td>164</td><td>200</td> </tr> <tr> <td> 평생교육프로그램(도서관)</td><td>6,604</td><td>5,613</td><td>9,229</td><td>7,149</td><td>12,422</td> </tr> <tr> <td> 찾아가는미디어교육(미디어사업팀)</td><td>미디어센터 ‘16년 12월 개관</td><td>18</td><td>18</td><td>186</td><td></td> </tr> </tbody> </table>					구 분	2015년	2016년	2017년	3개년 평균	2018년	합 계	113,934	111,289	127,429	117,551	146,890	어린이 및 청소년 교육이수실적(40%)	68,615	67,109	73,900	69,875	87,018	문예아카데미(문화사업팀)	467	2,243	2,620	1,777	2,120	아트인큐베이터(문화사업팀)	155	222	236	204	270	꿈다락토요문화학교(문화사업팀)	-	300	300	300	300	평생교육프로그램(도서관)	67,993	64,344	69,685	67,341	82,042	미디어창의교육(미디어사업팀)			317	317	546	찾아가는미디어교육(미디어사업팀)			577	577	1,431	오픈키친·목공방활성화사업(생활문화사업팀)	생활문화센터 ‘17년 6월 개관	165	165	309		성인 교육이수실적(40%)	38,614	38,409	44,050	40,358	47,064	문예아카데미(문화사업팀)	2,001	2,215	2,046	2,087	2,260	평생교육프로그램(도서관)	36,613	36,194	40,924	37,910	37,398	미디어창의교육(미디어사업팀)	미디어센터 ‘16년 12월 개관	-	-	511		찾아가는미디어교육(미디어사업팀)	22	22	171		오픈키친·목공방활성화사업(생활문화사업팀)	생활문화센터 ‘17년 6월 개관	996	996	6,611		미디어강사	미디어센터 ‘16년 12월 개관	-	-	31		양성과정(미디어사업팀)	-	-	11		미디어장비오피레이터						양성과정(미디어사업팀)						생활문화기획자	생활문화센터 ‘17년 6월 개관	18	18	33		인력양성과정(생활문화사업팀)	20	20	18		목공체험지도사						양성과정(생활문화사업팀)						마을죽제전문인력양성아카데미(죽제주진팀)	-	-	24	24	20	사회적 취약계층 교육이수실적 (20%)	6,705	5,771	9,479	7,318	12,808	문예아카데미(문화사업팀)	101	158	232	164	200	평생교육프로그램(도서관)	6,604	5,613	9,229	7,149	12,422	찾아가는미디어교육(미디어사업팀)	미디어센터 ‘16년 12월 개관	18	18	186	
구 분	2015년	2016년	2017년	3개년 평균	2018년																																																																																																																																																																										
합 계	113,934	111,289	127,429	117,551	146,890																																																																																																																																																																										
어린이 및 청소년 교육이수실적(40%)	68,615	67,109	73,900	69,875	87,018																																																																																																																																																																										
문예아카데미(문화사업팀)	467	2,243	2,620	1,777	2,120																																																																																																																																																																										
아트인큐베이터(문화사업팀)	155	222	236	204	270																																																																																																																																																																										
꿈다락토요문화학교(문화사업팀)	-	300	300	300	300																																																																																																																																																																										
평생교육프로그램(도서관)	67,993	64,344	69,685	67,341	82,042																																																																																																																																																																										
미디어창의교육(미디어사업팀)			317	317	546																																																																																																																																																																										
찾아가는미디어교육(미디어사업팀)			577	577	1,431																																																																																																																																																																										
오픈키친·목공방활성화사업(생활문화사업팀)	생활문화센터 ‘17년 6월 개관	165	165	309																																																																																																																																																																											
성인 교육이수실적(40%)	38,614	38,409	44,050	40,358	47,064																																																																																																																																																																										
문예아카데미(문화사업팀)	2,001	2,215	2,046	2,087	2,260																																																																																																																																																																										
평생교육프로그램(도서관)	36,613	36,194	40,924	37,910	37,398																																																																																																																																																																										
미디어창의교육(미디어사업팀)	미디어센터 ‘16년 12월 개관	-	-	511																																																																																																																																																																											
찾아가는미디어교육(미디어사업팀)		22	22	171																																																																																																																																																																											
오픈키친·목공방활성화사업(생활문화사업팀)	생활문화센터 ‘17년 6월 개관	996	996	6,611																																																																																																																																																																											
미디어강사	미디어센터 ‘16년 12월 개관	-	-	31																																																																																																																																																																											
양성과정(미디어사업팀)		-	-	11																																																																																																																																																																											
미디어장비오피레이터																																																																																																																																																																															
양성과정(미디어사업팀)																																																																																																																																																																															
생활문화기획자	생활문화센터 ‘17년 6월 개관	18	18	33																																																																																																																																																																											
인력양성과정(생활문화사업팀)		20	20	18																																																																																																																																																																											
목공체험지도사																																																																																																																																																																															
양성과정(생활문화사업팀)																																																																																																																																																																															
마을죽제전문인력양성아카데미(죽제주진팀)	-	-	24	24	20																																																																																																																																																																										
사회적 취약계층 교육이수실적 (20%)	6,705	5,771	9,479	7,318	12,808																																																																																																																																																																										
문예아카데미(문화사업팀)	101	158	232	164	200																																																																																																																																																																										
평생교육프로그램(도서관)	6,604	5,613	9,229	7,149	12,422																																																																																																																																																																										
찾아가는미디어교육(미디어사업팀)	미디어센터 ‘16년 12월 개관	18	18	186																																																																																																																																																																											

- 목표부여방식에 의한 계층별 맞춤형 교육 이수 실적을 평가하면 어린이 및 청소년 교육생수는 목표달성을 100%이고 평점이 100점으로 0.40점을 득점하였고, 성인 교육생수는 목표달성을 100%이고 평점이 100점으로 0.40점을 득점하였으며 사회적 취약계층 교육생수는 목표달성을 100%이고 평점이 100점으로 0.20점을 득점하여 총 1.00점을 득점함

(어린이 및 청소년 교육생수)

기준치(명)	2015년	2016년	2017년	기준치
	68,615	67,109	73,900	69,875
달성률(명)	최고목표	최저목표	실적	달성률
	76,862	34,937	87,018	100.00%
점수산출	지표점수	달성도점수	득점	
	0.40	0.40	0.40	

- 어린이 및 청소년 교육생수를 보면 2017년 73,900명에서 2018년 87,018명으로 18% 증가하여 최고목표 76,862명을 초과 달성하여 실적이 우수함

(성인 교육생수)

기준치(명)	2015년	2016년	2017년	기준치
	38,614	38,409	44,050	40,358
달성률(명)	최고목표	최저목표	실적	달성률
	44,393	20,179	47,064	100.00%
점수산출	지표점수	달성도점수	득점	
	0.40	0.40	0.40	

- 성인 교육생수를 보면 2017년 44,050명에서 2018년 40,358명으로 7% 증가하여 최고목표 44,393명을 초과 달성하여 실적이 우수함

(사회적 취약계층 교육생수)

기준치(명)	2015년	2016년	2017년	기준치
	6,705	5,771	9,479	7,318
달성률(명)	최고목표	최저목표	실적	달성률
	8,050	3,659	12,808	100.00%
점수산출	지표점수	달성도점수	득점	
	0.20	0.20	0.20	

- 사회적 취약계층 교육생수를 보면 2017년 9,479명에서 2018년 12,808명으로 35% 증가하여 최고목표 8,050명을 초과 달성하여 실적이 우수함

③ 교육실적 개선노력

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 90.00점
- 득 점(등급) : 0.90점 (1등급)

· 평가 의견

- 대내외 환경분석과 SWOT 분석을 통하여 전략과제를 도출하고 전년도 실적을 분석하여 개선사항을 파악함
- 사업개선실적으로 문예아카데미의 경우 계층별 맞춤 교육으로 참여자 증대를 모색하고 아트인큐베이터의 경우 전기대비 지원기관과 아동수를 확대하는 등 사업별 개선 노력을 기울임
- 금년도 사업추진계획 수립 시 매년 증가 추세의 성과지표를 전기실적보다 10% 이상 상향으로 설정함
- 사업추진에 대한 모니터링 계획을 수립하여 점검하고 모니터링 결과를 활용한 환류 실적은 양호한 것으로 판단됨
- 대표성과로는 화성시생활문화센터가 “2018년 우수생활문화센터”로 문체부 장관상을 수상하고, 화성시미디어센터는 찾아가는 미디어 서비스를 통한 동서 문화 격차 해소에 노력하였고, 아트인큐베이터는 문화 소외계층 아동 대상 문화예술교육을 지원하였으며 화성시시립도서관은 “북스타트사업”을 신규로 추진 함
- 신규사업으로 화성시생활문화축제를 시민주도형으로 개최하여 민관이 지역을 중심으로 소통하는 시너지를 확산함
- 사업별로 예산의 효율적인 자원 배분은 하고 있으나 운영예산의 절감을 위한 실질적인 노력은 미흡함
- 문화인프라의 동부권 집중에 따른 서남부권의 지역별 편차를 위한 해소 노력을 지속적으로 추진하여 문화예술 불균형을 해소해야함

4. 도서사업실적

가. 지표정의

- 화성시립도서관 운영의 활용도 및 개별도서관의 운영성과를 평가

나. 평가결과

① 도서사업 운영성과

- 가중치 : 4.00점

- 평 점 : 100점
- 득 점 : 4.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적																																																																																																										
	<input type="radio"/> 대출건수/이용자수 달성을 평가 (단위: 권, 명)																																																																																																										
	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>기준치</th> <th>최고목표</th> <th>최저목표</th> <th>실적</th> <th>달성도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2,233,174/ 4,546,519</td> <td>2,456,491/ 5,001,171</td> <td>1,116,587/ 2,273,260</td> <td>2,778,256/ 5,389,854</td> <td>100%/ 100%</td> </tr> </tbody> </table>					기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도	2,233,174/ 4,546,519	2,456,491/ 5,001,171	1,116,587/ 2,273,260	2,778,256/ 5,389,854	100%/ 100%																																																																																												
기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도																																																																																																							
2,233,174/ 4,546,519	2,456,491/ 5,001,171	1,116,587/ 2,273,260	2,778,256/ 5,389,854	100%/ 100%																																																																																																							
	- 대출건수 (단위: 권)																																																																																																										
<input type="radio"/> 도서사업 운영성과 (4점)	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>구 분</th> <th>2015년</th> <th>2016년</th> <th>2017년</th> <th>3개년 평균</th> <th>2018년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>합 계</td> <td>1,852,613</td> <td>2,230,700</td> <td>2,616,209</td> <td>2,233,174</td> <td>2,778,256</td> </tr> <tr> <td>진안도서관</td> <td>-</td> <td>27,882</td> <td>143,002</td> <td>85,442</td> <td>192,009</td> </tr> <tr> <td>동탄복합문화센터도서관</td> <td>570,029</td> <td>670,750</td> <td>688,527</td> <td>643,102</td> <td>727,703</td> </tr> <tr> <td>병점도서관</td> <td>309,454</td> <td>314,800</td> <td>216,449</td> <td>280,234</td> <td>214,219</td> </tr> <tr> <td>두빛나래어린이도서관</td> <td>274,966</td> <td>251,173</td> <td>227,021</td> <td>251,053</td> <td>200,621</td> </tr> <tr> <td>봉담도서관</td> <td>211,235</td> <td>290,281</td> <td>287,846</td> <td>263,121</td> <td>228,108</td> </tr> <tr> <td>샘내작은도서관</td> <td>-</td> <td>19,709</td> <td>18,822</td> <td>19,266</td> <td>18,891</td> </tr> <tr> <td>삼괴도서관</td> <td>124,819</td> <td>118,114</td> <td>112,792</td> <td>118,575</td> <td>94,238</td> </tr> <tr> <td>동지나래어린이도서관</td> <td>93,353</td> <td>124,237</td> <td>147,496</td> <td>121,695</td> <td>143,886</td> </tr> <tr> <td>기아행복마루도서관</td> <td>-</td> <td>17,682</td> <td>17,139</td> <td>17,411</td> <td>18,309</td> </tr> <tr> <td>송산도서관</td> <td>71,364</td> <td>97,148</td> <td>82,332</td> <td>83,615</td> <td>136,100</td> </tr> <tr> <td>남양도서관</td> <td>81,862</td> <td>78,873</td> <td>64,602</td> <td>75,112</td> <td>64,315</td> </tr> <tr> <td>비봉작은도서관</td> <td>-</td> <td>4,266</td> <td>13,674</td> <td>8,970</td> <td>13,632</td> </tr> <tr> <td>태안도서관</td> <td>58,545</td> <td>66,982</td> <td>69,779</td> <td>65,102</td> <td>76,453</td> </tr> <tr> <td>정남도서관</td> <td>56,986</td> <td>62,151</td> <td>62,559</td> <td>60,565</td> <td>61,615</td> </tr> <tr> <td>동탄중앙이음터도서관</td> <td>-</td> <td>86,652</td> <td>464,169</td> <td>275,411</td> <td>588,157</td> </tr> </tbody> </table>					구 분	2015년	2016년	2017년	3개년 평균	2018년	합 계	1,852,613	2,230,700	2,616,209	2,233,174	2,778,256	진안도서관	-	27,882	143,002	85,442	192,009	동탄복합문화센터도서관	570,029	670,750	688,527	643,102	727,703	병점도서관	309,454	314,800	216,449	280,234	214,219	두빛나래어린이도서관	274,966	251,173	227,021	251,053	200,621	봉담도서관	211,235	290,281	287,846	263,121	228,108	샘내작은도서관	-	19,709	18,822	19,266	18,891	삼괴도서관	124,819	118,114	112,792	118,575	94,238	동지나래어린이도서관	93,353	124,237	147,496	121,695	143,886	기아행복마루도서관	-	17,682	17,139	17,411	18,309	송산도서관	71,364	97,148	82,332	83,615	136,100	남양도서관	81,862	78,873	64,602	75,112	64,315	비봉작은도서관	-	4,266	13,674	8,970	13,632	태안도서관	58,545	66,982	69,779	65,102	76,453	정남도서관	56,986	62,151	62,559	60,565	61,615	동탄중앙이음터도서관	-	86,652	464,169	275,411	588,157
구 분	2015년	2016년	2017년	3개년 평균	2018년																																																																																																						
합 계	1,852,613	2,230,700	2,616,209	2,233,174	2,778,256																																																																																																						
진안도서관	-	27,882	143,002	85,442	192,009																																																																																																						
동탄복합문화센터도서관	570,029	670,750	688,527	643,102	727,703																																																																																																						
병점도서관	309,454	314,800	216,449	280,234	214,219																																																																																																						
두빛나래어린이도서관	274,966	251,173	227,021	251,053	200,621																																																																																																						
봉담도서관	211,235	290,281	287,846	263,121	228,108																																																																																																						
샘내작은도서관	-	19,709	18,822	19,266	18,891																																																																																																						
삼괴도서관	124,819	118,114	112,792	118,575	94,238																																																																																																						
동지나래어린이도서관	93,353	124,237	147,496	121,695	143,886																																																																																																						
기아행복마루도서관	-	17,682	17,139	17,411	18,309																																																																																																						
송산도서관	71,364	97,148	82,332	83,615	136,100																																																																																																						
남양도서관	81,862	78,873	64,602	75,112	64,315																																																																																																						
비봉작은도서관	-	4,266	13,674	8,970	13,632																																																																																																						
태안도서관	58,545	66,982	69,779	65,102	76,453																																																																																																						
정남도서관	56,986	62,151	62,559	60,565	61,615																																																																																																						
동탄중앙이음터도서관	-	86,652	464,169	275,411	588,157																																																																																																						
	- 이용자수 (단위: 명)																																																																																																										
	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>구 분</th> <th>2015년</th> <th>2016년</th> <th>2017년</th> <th>3개년 평균</th> <th>2018년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>합 계</td> <td>4,099,667</td> <td>4,480,425</td> <td>5,059,466</td> <td>4,546,519</td> <td>5,389,854</td> </tr> <tr> <td>진안도서관</td> <td>-</td> <td>57,233</td> <td>252,715</td> <td>154,974</td> <td>307,861</td> </tr> <tr> <td>동탄복합문화센터도서관</td> <td>1,523,361</td> <td>1,513,218</td> <td>1,420,128</td> <td>1,485,569</td> <td>1,523,629</td> </tr> <tr> <td>병점도서관</td> <td>575,740</td> <td>654,840</td> <td>510,223</td> <td>580,268</td> <td>497,614</td> </tr> <tr> <td>두빛나래어린이도서관</td> <td>500,784</td> <td>439,841</td> <td>378,726</td> <td>439,784</td> <td>325,826</td> </tr> <tr> <td>봉담도서관</td> <td>427,582</td> <td>560,095</td> <td>541,188</td> <td>509,622</td> <td>447,539</td> </tr> <tr> <td>샘내작은도서관</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>24,065</td> <td>24,065</td> <td>13,623</td> </tr> <tr> <td>삼괴도서관</td> <td>246,254</td> <td>233,557</td> <td>215,192</td> <td>231,668</td> <td>194,606</td> </tr> <tr> <td>동지나래어린이도서관</td> <td>218,030</td> <td>225,148</td> <td>261,617</td> <td>234,932</td> <td>251,535</td> </tr> <tr> <td>기아행복마루도서관</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>20,177</td> <td>20,177</td> <td>26,593</td> </tr> <tr> <td>송산도서관</td> <td>239,244</td> <td>159,752</td> <td>162,178</td> <td>187,058</td> <td>262,536</td> </tr> <tr> <td>남양도서관</td> <td>182,577</td> <td>180,268</td> <td>153,551</td> <td>172,132</td> <td>160,897</td> </tr> <tr> <td>비봉작은도서관</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>17,475</td> <td>17,475</td> <td>20,291</td> </tr> <tr> <td>태안도서관</td> <td>98,112</td> <td>182,000</td> <td>135,029</td> <td>138,380</td> <td>136,455</td> </tr> <tr> <td>정남도서관</td> <td>87,983</td> <td>122,060</td> <td>113,325</td> <td>107,789</td> <td>122,345</td> </tr> <tr> <td>동탄중앙이음터도서관</td> <td>-</td> <td>152,413</td> <td>853,877</td> <td>503,145</td> <td>1,098,504</td> </tr> </tbody> </table>					구 분	2015년	2016년	2017년	3개년 평균	2018년	합 계	4,099,667	4,480,425	5,059,466	4,546,519	5,389,854	진안도서관	-	57,233	252,715	154,974	307,861	동탄복합문화센터도서관	1,523,361	1,513,218	1,420,128	1,485,569	1,523,629	병점도서관	575,740	654,840	510,223	580,268	497,614	두빛나래어린이도서관	500,784	439,841	378,726	439,784	325,826	봉담도서관	427,582	560,095	541,188	509,622	447,539	샘내작은도서관	-	-	24,065	24,065	13,623	삼괴도서관	246,254	233,557	215,192	231,668	194,606	동지나래어린이도서관	218,030	225,148	261,617	234,932	251,535	기아행복마루도서관	-	-	20,177	20,177	26,593	송산도서관	239,244	159,752	162,178	187,058	262,536	남양도서관	182,577	180,268	153,551	172,132	160,897	비봉작은도서관	-	-	17,475	17,475	20,291	태안도서관	98,112	182,000	135,029	138,380	136,455	정남도서관	87,983	122,060	113,325	107,789	122,345	동탄중앙이음터도서관	-	152,413	853,877	503,145	1,098,504
구 분	2015년	2016년	2017년	3개년 평균	2018년																																																																																																						
합 계	4,099,667	4,480,425	5,059,466	4,546,519	5,389,854																																																																																																						
진안도서관	-	57,233	252,715	154,974	307,861																																																																																																						
동탄복합문화센터도서관	1,523,361	1,513,218	1,420,128	1,485,569	1,523,629																																																																																																						
병점도서관	575,740	654,840	510,223	580,268	497,614																																																																																																						
두빛나래어린이도서관	500,784	439,841	378,726	439,784	325,826																																																																																																						
봉담도서관	427,582	560,095	541,188	509,622	447,539																																																																																																						
샘내작은도서관	-	-	24,065	24,065	13,623																																																																																																						
삼괴도서관	246,254	233,557	215,192	231,668	194,606																																																																																																						
동지나래어린이도서관	218,030	225,148	261,617	234,932	251,535																																																																																																						
기아행복마루도서관	-	-	20,177	20,177	26,593																																																																																																						
송산도서관	239,244	159,752	162,178	187,058	262,536																																																																																																						
남양도서관	182,577	180,268	153,551	172,132	160,897																																																																																																						
비봉작은도서관	-	-	17,475	17,475	20,291																																																																																																						
태안도서관	98,112	182,000	135,029	138,380	136,455																																																																																																						
정남도서관	87,983	122,060	113,325	107,789	122,345																																																																																																						
동탄중앙이음터도서관	-	152,413	853,877	503,145	1,098,504																																																																																																						

- 목표부여방식에 의한 도서사업운영성과를 평가하면 대출건수의 목표달성을률이 100%이고 평점이 100점으로 2.00점을 득점하였고, 이용자수의 목표달성을률은 100%이고 평점이 100점으로 2.00점을 득점하여 총 4.00점을 득점함
(대출건수)

기준치(권)	2015년	2016년	2017년	기준치
	1,852,613	2,230,700	2,616,209	2,233,174
달성률(권)	최고목표	최저목표	실적	달성률
	2,456,491	1,116,587	2,778,256	100%
점수산출	지표점수	달성도점수	득점	
	2.00	2.00	2.00	

- 도서사업의 대출건수를 보면 2017년 2,616,209권에서 2018년 2,778,256권으로 6% 증가하였고 최고목표 2,459,491권을 초과 달성하여 우수한 실적임. 다만 전 기대비 증가율이 10%에 미달하여 도서대출을 증대하기 위한 노력이 필요함

(이용자수)

기준치(명)	2015년	2016년	2017년	기준치
	4,099,667	4,480,425	5,059,466	4,546,519
달성률(명)	최고목표	최저목표	실적	달성률
	5,001,171	2,273,260	5,389,854	100.00%
점수산출	지표점수	달성도점수	득점	
	2.00	2.00	2.00	

- 도서사업의 이용자수를 보면 2017년 5,059,466명에서 2018년 5,389,854명으로 6% 증가하고 최고목표 5,001,171명을 초과 달성하여 우수한 실적임
- 도서사업의 운영성과를 보면 동탄지역의 도서관은 유입인구의 증가로 인하여 이용자수와 대출건수는 큰 폭으로 증가하고 있으나 기타지역의 이용자수와 대출건수는 전기대비 감소하거나 소폭 증가하고 있어 취약지역의 대출도서 이용을 증대하는 방안 강구가 필요

② 도서사업실적 개선노력

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 85.00점
- 득 점(등급) : 0.85점 (2등급)
- 평가의견

- 대내외 환경분석과 SWOT 분석을 통하여 전략과제를 도출하고 전년도 실적을 분석하여 개선사항을 파악함
- 사업개선실적으로 도서관 이용자를 확대하고 생애주기별 평생교육프로그램을 확대 운영하였고, 찾아가는 프로그램을 확대하여 운영하여 정보불균형을 해결하고 동서문화격차해소를 위한 공연횟수를 증대함
- 금년도 사업추진계획 수립 시 매년 증가 추세의 성과지표를 전기실적보다 10% 이상 상향으로 설정함
- 사업추진에 대한 모니터링 계획을 수립하여 점검하고 모니터링 결과를 활용한 환류 실적은 양호한 것으로 판단됨
- 대표성과로는 신규사업으로 우리아이 첫 책읽기 “북스타트 사업”을 신규로 추진하였고, 태안도서관 신축으로 이용자의 편의를 증진하였으며 동탄역 “스마트도서관” 시스템 구축으로 더 가까워진 도선관을 운영함
- 사업별로 예산의 효율적인 자원 배분은 하고 있으며 기증도서를 7,141권 확보하였고 공모사업을 통하여 운영예산을 절감함
- 시민 1인당 보유 도서수와 사서가 부족하고 도서관의 시설 노후화로 만족도가 떨어지고 있고 도서 대출건수와 이용자수가 동탄지역을 제외하고는 증가세가 미미하므로 다양한 프로그램을 개발하여 이용자수 및 대출건수를 확대하는 노력이 필요함

5. 생활체육실적

가. 지표정의

- 체육시설 이용의 저변확대와 운영의 효율성 정도 평가

나. 평가결과

① 정원대비 등록률

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 91.70점
- 득 점 : 1.83점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적																																		
<p>○ 정원대비 등록률</p> <p>- 정원대비 등록 = (스포츠 프로그램별 등록인원수 / 정원)*100</p>	<p>○ 달성도 평가 (단위: %)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>기준치</th> <th>최고목표</th> <th>최저목표</th> <th>실적</th> <th>달성도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>96.64</td> <td>100</td> <td>48.32</td> <td>95.71</td> <td>91.70</td> </tr> </tbody> </table> <p>- 정원대비 등록률 (단위: 명)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구 분</th> <th>2015년</th> <th>2016년</th> <th>2017년</th> <th>직전3개 년도 평균</th> <th>2018년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>정원대비 등록률 (회원수/정원수*100)</td> <td>92.18%</td> <td>99.12%</td> <td>98.61%</td> <td>96.64%</td> <td>95.71%</td> </tr> <tr> <td>회원수(명)</td> <td>31,633</td> <td>35,382</td> <td>33,479</td> <td>33,498</td> <td>35,957</td> </tr> <tr> <td>정원수(명)</td> <td>34,315</td> <td>35,695</td> <td>33,950</td> <td>34,653</td> <td>37,570</td> </tr> </tbody> </table>	기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도	96.64	100	48.32	95.71	91.70	구 분	2015년	2016년	2017년	직전3개 년도 평균	2018년	정원대비 등록률 (회원수/정원수*100)	92.18%	99.12%	98.61%	96.64%	95.71%	회원수(명)	31,633	35,382	33,479	33,498	35,957	정원수(명)	34,315	35,695	33,950	34,653	37,570
기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도																															
96.64	100	48.32	95.71	91.70																															
구 분	2015년	2016년	2017년	직전3개 년도 평균	2018년																														
정원대비 등록률 (회원수/정원수*100)	92.18%	99.12%	98.61%	96.64%	95.71%																														
회원수(명)	31,633	35,382	33,479	33,498	35,957																														
정원수(명)	34,315	35,695	33,950	34,653	37,570																														

- 목표부여방식에 의한 정원대비 등록률을 평가하면 목표달성을률이 91.70%이고 평점이 91.70점으로 1.83점을 득점함

기준치(명)	2015년	2016년	2017년	기준치
	92.18%	99.12%	98.61%	96.64%
달성률(명)	최고목표	최저목표	실적	달성률
	100%	48.32%	95.71%	91.70%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	2.00		1.83	1.83

- 체육시설의 정원대비 등록률을 보면 2017년 98.6%에서 2018년 95.7%로 3% 하락하고 있고 최고목표 100%에 미달하여 목표달성을률이 91.7%로 낮아 프로그램별 회원등록을 중대하는 방안의 강구가 필요함

② 생활체육시설 개선노력

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 90.00점
- 득 점(등급) : 0.90점 (1등급)
- 평가의견

- 대내외 환경분석과 SWOT 분석을 통하여 전략과제를 도출하고 전년도 실적을 분석하여 개선사항을 파악함

- 사업개선실적으로 다양한 스포츠프로그램을 개발하여 전년 대비 47개 프로그램을 추가하였고 감면 혜택 신설을 통하여 소외계층의 참여기회를 확대하였으며 지역 내 유관기관과 연계하여 유휴시간을 효율적으로 운영함
- 금년도 사업추진계획 수립 시 전기실적보다 5% 이상 상향으로 설정함
- 사업추진에 대한 모니터링 계획을 수립하여 점검하고 모니터링 결과를 활용하여 시민 건강증진 프로그램과 스포츠프로그램을 추가 확대하고 다자녀가구의 감면 혜택 규정을 신설하여 소외계층을 확대하는 등 환류 실적은 양호한 것으로 판단됨
- 대표성과로는 누구나 참여 가능한 생활체육 프로그램을 운영하여 스포츠프로그램을 저변확대하고 생활체육 문화확산에 기여
- 신규사업으로 신규프로그램 47개 확대하고 생활체육 수강생 발표회를 개최함
- 사업별로 예산의 효율적인 자원 배분은 하고 있으며 스포츠 상시근로자를 대상으로 자체 안전, 청렴 서비스교육을 하여 운영예산을 절감함
- 생활체육 활성화를 위한 노력을 인정되나 정원대비 회원 수의 목표달성을 100%에 미달하고 있어 프로그램 다양성 및 전문성을 확보하여 이용객을 증대하는 노력을 해야함

□ 잘된 점

- 공연 및 전시실적 중 공연 관람객수의 증가율은 공연 관람객은 2017년 102,449명에서 2018년 103,989명으로 1.5% 증가하였고 최고목표 103,915명을 초과 달성하여 우수한 실적이고, 사회적 취약계층 관람객 비율도 2017년 8.57%에서 2018년 13.89%로 큰 폭으로 증가하고 있고 최고목표 6.26%를 초과 달성하여 실적은 우수함
- 공연 및 전시실적 중 공연시설 가동률을 보면 2017년 43.76%에서 2018년 43.91%로 0.34% 증가하고 최고목표 43.89%를 초과 달성하여 실적은 우수함
- 공연 및 전시실적 개선 노력을 대내외 환경 분석하여 개선사항을 도출하고 모니터링을 통하여 환류하고 대표성과로는 야외공연장 브랜딩 화로 객석점유율을 100%를 달성하고 여름방학 특별기획 전시인 <양정육개인전>은 전시를 연계한 체험프로그램을 운영하여 아이들의 잠재된 예술성을 발현함. 또한, 신규사업으로 권역별 콘서트를 운영하고 외부행사인 아트페어에 참가하여 화성시 신진작가의

홍보 활동을 지원한 점은 우수하고 운영예산의 절감을 위하여 전시실의 자체보수와 기획공연의 예산액을 절감함

- 대표축제실적 중 축제 관람객수를 보면 2017년 435,157명에서 2018년 686,397명으로 57%나 증가하였고 최고목표 378,392명을 초과 달성하여 실적이 우수하고, 축제 순위증가율도 2017년 23.86%에서 2018년 52.65%로 크게 개선되어 최고목표 19.91%를 초과 달성하여 실적이 우수함. 이는 화성시뱃놀이축제의 전기대비 관람객수가 큰 폭으로 증가에 기인함
- 대표축제실적 중 축제실적 개선 노력도를 보면 대내외 환경 분석하여 개선사항을 도출하고 모니터링을 통하여 환류하고 있고 대표사업인 화성뱃놀이축제가 문체부 선정 “2019 문화관광 육성 축제”에 최초로 진입하였고 정조효문화제는 3개 시가 “정조대왕 능행차 공동 재현”으로 전국 축제로 도약하여 우수성이 인정됨
- 문화예술교육실적 중 문화예술 교육의 교육생수를 보면 2017년 126,854명에서 2018년 146,890명으로 16% 증가하여 최고목표 129,095명을 초과 달성하여 우수한 실적임
- 문화예술교육 실적 중 계층별 맞춤형 교육이수 실적을 보면 어린이 및 청소년 교육생수는 2017년 73,900명에서 2018년 87,018명으로 18% 증가하여 최고목표 76,862명을 초과 달성하였고, 성인 교육생수도 2017년 44,050명에서 2018년 40,358명으로 7% 증가하여 최고목표 44,393명을 초과 달성하였으며, 사회적 취약계층 교육생수도 2017년 9,479명에서 2018년 12,808명으로 35% 증가하여 최고 목표 8,050명을 초과 달성하여 실적이 우수함
- 문화예술교육실적 개선 노력을 대내외 환경 분석하여 개선사항을 도출하고 모니터링을 통하여 환류하고 있고 대표성과로는 화성시생활문화센터가 “2018년 우수 생활문화센터”로 문체부 장관상을 수상하고, 화성시미디어센터는 찾아가는 미디어 서비스를 통한 동서 문화 격차 해소에 노력하였고, 아트인큐베이터는 문화 소외계층 아동 대상 문화예술교육을 지원하였으며 화성시시립도서관은 “북스타트사업”을 신규로 추진함
- 도서사업운영성과 중 이용자수를 보면 2017년 5,059,466명에서 2018년 5,389,854명으로 6% 증가하고 최고목표 5,001,171명을 초과 달성하여 우수한 실적이고, 실적이고, 대출건수도 2018년 2,778,256권으로 6% 증가하였고 최고목표 2,459,491

권을 초과 달성하여 우수한 실적임

- 도서사업운영성과의 개선 노력은 대내외 환경 분석하여 개선사항을 도출하고 모니터링을 통하여 환류하고 있고 대표성과로는 신규사업으로 우리 아이 첫 책읽기 “북스타트 사업”을 신규로 추진하였고, 태안도서관 신축으로 이용자의 편의를 증진하였으며 동탄역 “스마트도서관” 시스템 구축으로 더 가까워진 도선관을 운영함. 또한, 사업별로 예산의 효율적인 자원 배분은 하고 있으며 기증도서를 7,141권 확보하였고 공모사업을 통하여 운영예산을 절감함
- 생활체육 실적의 개선 노력은 대내외 환경 분석하여 개선사항을 도출하고 모니터링을 통하여 환류하고 있고 대표성과로는 누구나 참여 가능한 생활체육 프로그램을 운영하여 스포츠프로그램을 저변확대하고 생활체육 문화확산에 기여하였고, 사업별로 예산의 효율적인 자원 배분은 하고 있으며 스포츠 상시근로자를 대상으로 자체 안전, 청렴 서비스교육을 하여 운영예산을 절감함

□ 미흡한 점 및 개선방안

- 공연 및 전시실적 중 대관 공연의 관람객수는 2007년 66,133명에서 2018년 71,053명으로 7% 상승하여 우수하나, 기획공연 관람객수는 2017년 36,316명에서 2018년 32,936명으로 0.09% 소폭 감소하고 있어 기획공연의 관람객 수 증가를 위한 노력이 필요함
- 공연 및 전시실적 중 전시 관람객수 증가율을 보면 2017년 30,968명에서 2018년 25,880명으로 16% 감소하여 최고목표 35,220명에 크게 미달하고 목표달성을 51%로 상당히 저조하여 다양한 홍보와 기획으로 전시 관람객수 증가를 도모해야 함
- 공연 및 전시실적 중 공연시설의 가동률이 44%로 비교적 낮아 다양한 공연 기획으로 가동률을 높이는 방안의 강구가 필요하고, 전시시설의 가동률도 2017년 90.88%에서 2018년 88.30%로 2.8% 감소하였고 최고목표 91.45%에 미달하여 목표 달성을 100%에 미달하므로 전시시설 가동률을 개선하기 위한 노력이 필요함
- 대표축제실적 중 화성뱃놀이축제는 316천명에서 564천명으로 큰 폭으로 증가하여 우수하나 파크페스티벌은 64천명에서 60천명으로 전기대비 감소하고 있어 시민참여 확대 등 관람객 수 증대 노력이 필요함

- 대표축제실적 개선 노력과 문화예술교육실적 개선 노력도 중 사업별 예산의 효율적인 배분은 하고 있으나 실질적인 운영예산 절감 노력의 제시는 미흡함
- 문화예술교육 실적 중 문화인프라가 동부권 집중에 따라 서남부권의 지역별 편차의 해소 노력을 지속적으로 추진하여 문화예술 불균형을 해소해야 함
- 도서사업운영성과 중 도서사업의 대출건수를 보면 전기대비 6%증가하고 있어 증가율이 낮은바, 도서대출을 증대하기 위한 노력이 필요함
- 또한, 시민 1인당 보유 도서수와 사서가 부족하고 도서관의 시설 노후화로 만족도가 떨어지고 있고 도서 대출건수와 이용자수가 동탄지역을 제외하고는 증가세가 미미하므로 다양한 프로그램을 개발하여 이용자수 및 대출건수를 확대하는 노력이 필요함
- 생활체육 실적 중 체육시설의 정원대비 등록률을 보면 2017년 98.6%에서 2018년 95.7%로 3% 하락하고 있고 최고목표 100%에 미달하여 목표달성을 91.7%로 낮아 프로그램의 다양성과 전문성을 확보하여 이용객을 증대하는 노력이 필요함

2. 사업성과 적절성(10점)

평가부문	평가항목	평가지표	가중치	득점	등급	지표
경영성과	사업성과 적절성(10)	소 계	10	8.97	2	정성
		1. 고유사업에 대한 목표설정의 타당성	3	2.67	2	정성
		2. 신규사업 발굴노력	2	1.80	1	정성
		3. 자치단체 운영방향과의 연계성	3	2.70	1	정성
		4. 목표달성을 위한 보상체계의 적정성	2	1.80	1	정성

가. 지표정의

- 당해기관의 고유사업에 대한 목표 부여·관리 및 환류체계가 적정한지를 평가 한다.

- 고유사업에 대한 목표달성을 촉진하는 제도의 적절성을 평가한다.

나 . 평가결과

① 고유사업에 대한 목표설정의 타당성

- 가중치 : 3.00점
- 평 점 : 89.00점
- 득 점(등급) : 2.67점 (2등급)
- 평가의견

- 재단의 설립목적에 따라 5개 핵심사업군을 도출하여 핵심사업별로 주요사업을 선정하였으므로 주요사업(고유사업)들은 모두 설립목적에 부합하는 사업임
- 주요사업들의 목표는 화성시 정책 사업목표를 반영하였으므로 사업목표는 타당하게 설정되었다고 판단됨
- 주요사업(고유사업)별로 핵심성과지표를 발굴하였고 핵심성과지표별로 도전적 목표를 설정하여 목표달성을 위해 노력하였으며 이행실적 점검 및 모니터링을 통해 추진과정상의 문제점, 환경변화 등에 대한 적절한 대응이 있었음
- 고유사업별 이행실적 점검 및 모니터링을 통해 문제점 및 개선사항을 제시하였으나 사업별 고객만족도 설문조사, 홈페이지 등을 통하여 분석된 고객이 요구하는 개선사항도 성과분석에 포함시키는 것도 필요하다고 판단됨

② 신규사업 발굴노력

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 90.00점
- 득 점(등급) : 1.80점 (1등급)
- 평가의견

- 재단이 설립한 지 10년이 지났으므로 경영환경분석을 실시하여 미래지향점을 명확히 제시하였고 미래지향점을 고려한 신규사업을 발굴·운영하였음
- 2018년 화성시 교육문화 분야 정책 추진방향에 부응하는 신규사업을 발굴·추진하였음
- 2018년 문화체육관광부 정책추진방향과 연계한 신규사업을 추진하였음

③ 자치단체 운영방향과의 연계성

- 가중치 : 3.00점
- 평 점 : 90.00점
- 득 점(등급) : 2.70점 (1등급)
- 평가의견
 - 재단의 핵심사업 중의 하나인 공연 및 전시, 축제 활성화 사업이라고 볼 수 있는 화성시뱃놀이축제, 정조효문화제 등은 화성시의 정책추진방향과 연계 되어 있다고 판단됨
 - 재단의 5대 경영목표에 부응하는 사업들은 화성시의 정책목표 중의 하나인 문화역량 강화에 기여하였다고 판단됨

④ 목표달성을 대한 보상체계의 적정성

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 90.00점
- 득 점(등급) : 1.80점 (1등급)
- 평가의견
 - 부서별 KPI 뿐만 아니라 개인 KPI를 개발하여 성과관리를 한 점은 높이 평가 할만함
 - 경영목표별 성과관리 결과분석을 통하여 개선사항을 도출하였음

□ 잘된 점

- 주요사업(고유사업)별로 핵심성과지표를 발굴하였고 핵심성과지표별로 도전적 목표를 설정하여 목표달성을 위해 노력하였으며 이행실적 점검 및 모니터링을 통해 추진과정상의 문제점, 환경변화 등에 대한 적절한 대응이 있었음
- 경영환경분석을 실시하여 미래지향점을 명확히 제시하였고 미래지향점을 고려한 신규사업을 발굴·운영하였음
- 화성시뱃놀이축제, 정조효문화제 등은 화성시의 정책추진방향과 연계되어 있다고 판단됨
- 부서별 KPI 뿐만 아니라 개인 KPI를 개발하여 성과관리를 한 점은 높이 평가할 만함

□ 미흡한 점 및 개선방안

- 고유사업별 이행실적 점검 및 모니터링을 통해 문제점 및 개선사항을 제시 하였으나 사업별 고객만족도 설문조사, 홈페이지 등을 통하여 분석된 고객이 요구하는 개선사항도 성과분석에 포함시키는 것이 필요하다고 판단됨

3. 고객만족(5점)

평가부문	평가항목	평가지표	가중치	득점	지표
경영성과	고객만족	고객만족도 조사 결과	5.00	4.75	정량

○ 고객만족도 조사 결과

가. 지표정의

- 외부 전문기관에서 조사한 고객만족도 지수(80%)와 전년 대비 개선도(40%)를 반영

나. 평가결과

- 가중치 : 5.00점
- 평 점 : 94.98점
- 득 점 : 4.75점
- 평가의견

○ 측정산식	$\text{평점} = \frac{\text{실적}}{100\text{점}} \times 60\text{점} + \frac{\text{실적}}{\text{전년도 실적} + (\text{100점} - \text{전년도 실적}) \times 10\%} \times 40\text{점} = 94.98$ 점
--------	--

구분	조사표본수	결과
측정 결과	본원적 문제해결	94.80
	인적 상호작용	93.60
	고객 케어	92.34
	고객 친절도	93.43
	물리적 공간환경	91.77
	제도/절차/시스템환경	92.11
	인적환경 역량환경	92.63
	정보제공	87.71
	윤리성	91.14
	기대 대비	88.69
	신뢰	91.20
	체감 만족도(전반적 만족도)	91.49
	종합만족도 점수	91.63
	전년도 만족도 점수	92.23

- 종합만족도 점수가 91.63점으로 높은 만족도를 보였음
- 전년도 만족도 점수는 92.23점임에 비해 당해년도 만족도 점수는 91.63점으로 전년도에 비해 0.6점(0.65%) 감소함
- 당해년도 고객만족도 점수가 90점 이상이므로 개선도 부분은 만점으로 평가함

다. 잘된 점

- 종합만족도 점수가 91.63점으로 높은 만족도를 보였음
- 해당 기관에서 받은 서비스가 이용 목적에 부합하였는지를 묻는 본원적 문제해결 항목에서 상대적으로 만족도가 가장 높게 나타났음

라. 미흡한 점 및 개선방안

- 정보 및 홈페이지 정보제공 등의 서비스 환경 만족도를 묻는 정보제공 항목에서 상대적으로 만족도가 가장 낮게 나타났으므로 만족도를 제고시킬 수 있는 방안을 마련할 필요가 있음

제 4 장

화성시인재육성재단 경영평가 결과

- 제 1 절 경영평가 점수종합
- 제 2 절 공통영역 평가결과
- 제 3 절 기관별 경영성과평가 결과

제 1 절 경영평가 종합점수

○ 화성시인재육성재단

평가영역	평가부문	평가지표	배점	득점	비고	
경영 시스템 (15)	리더십·전략(10)	리더십(5) 전략(5)	경영층 리더십·전문성 중장기 및 주요사업 계획	5 5	4.38 4.00	정성 〃
	인사·조직(4)	운영 적절성(5)	인사·조직, 재무·예산관리 적정성	5	4.06	정성
			지원기능인력 비율	1	1.00	정량
			관리직 비율	1	1.00	〃
			외부전문가 구성 및 참여율	1	0.90	〃
	재무관리(3)		임·직원 교육실적	1	0.80	〃
			자체수입률	1	0.87	〃
			일반관리비충당율	1	1.00	〃
	예산관리(3)		금융부채비율	1	1.00	〃
			복리후생비 집행 및 공개	1	0.28	〃
			업무추진비 집행 및 공개	1	0.62	〃
사회적 가치 (25)	일자리 확대(10)		조달계약 실적	1	0.91	〃
			일자리 창출(정량 2, 정성 3)	5	4.83	혼합
	사회적 책임 (15)		일자리 질 개선(정성 2, 정량 3) (가점 +0.2점, 감점-0.1점)	5	4.11	〃
			고객 및 주민참여	3	2.31	정성
			윤리경영	2	0.00	〃
			노사상생	2	1.66	〃
			시설·안전관리	2	1.60	〃
			지역사회 공헌	2	1.50	〃
			사회적 약자 배려	2	1.60	혼합
			친환경 경영	2	1.00	정성
정책준수 (10)	공공기관장책 준수(5)		채용비리 방지	(-3.0)	-1.32	정량
			임금파크제 운영의 적정성	1	1.00	정량
			인건비인상을 준수	1	0.30	〃
			경영평가 성과급 지급	1	0.70	〃
			외부감사 지적사항 이행	1	0.90	〃
			경영공시 및 통합공시 준수	1	0.60	〃
			블라인드 채용 도입 여부	(-1)	(-0)	〃
	자치단체정책 준수(5)		근로시간 단축 준수 여부	(-1)	(-0)	〃
			음주운전 근절대책 실천	3	2.70	혼합
			북한이탈주민 고용수준	2	1.93	혼합
소계(60) (가점 +0.2점, 감점 -5.1점)				15 28 17 60	10.56 20.51 15.17 46.24	정량 정성 혼합

평가 영역	평가 항목	평가지표	세부 평가내용	배점	득점	비고	
경영 성과 (40점)	고유 사업 성과 (25점)	장학사업 실적(5점)	장학금 확보 (시 출연금 제외)	(1)	0.37		
			장학생 선발의 적정성	1	0.90		
			장학금 집행률	1	0.85		
			멘토링 드림스쿨 이행실적	(1)	0.73		
			장학사업 실적 개선노력(비계량)	(1)	0.85	정성	
	정량 21 비계량 4 22.59 ----- 17.24 5.35	장학관사 업실적 (5점)	장학관 운영성과	2	2.00		
			입사생 만족도 점수	1	0.60		
			안전사고 발생건수(감점(-2))		0.00		
			장학관사업제고노력(비계량)	2	1.80	정성	
	창의지성 교육사업 실적 (8점)	창의지성 교육사업 실적 (8점)	학급수 및 실시시간 증가율	2	2.00		
			창의지성 교육이용자율	2	2.00		
			창의지성 교육사업 성과	2	2.00		
			창의지성교육 전문 인적·물적 자원 활용률	(1)	0.79		
			창의지성교육사업 개선노력(비계량)	(1)	0.90	정성	
	이음터사 업실적(7 점)	이음터사 업실적(7 점)	이음터 마을학교 참가자 수	(1)	1.00		
			학교연계사업 참가 학생수	(2)	2.00		
			메이커 스페이스 상시 이용자수	(1)	1.00		
			대실 이용자수	(1)	1.00		
			이음터사업 개선노력(비계량)	(2)	1.80	정성	
	사업성과 적절성 (10점)	고유사업목표 적정성 및 달성정도			10	8.56	정성
	고객만족 (5점)	고객만족도 조사결과			5	4.76	정량
소 계				40	35.91		
평가점수 합계 (가점 +0.2점, 감점 -5.1점)				41	32.56	정량	
				42	34.42	정성	
				17	15.17	혼합	
				100	82.15		

제 2 절 공통영역 평가결과(60점)

□ 리더십/전략(10점)

1. 리더십(5점)

평가부문	평가항목	평 가 지 표	가중치	득점	등급	지표
리더십/ 전략	리더십(5)	소 계	5.00	4.38	2	정성
		① 기관의 사명과 사회적 역할 파악	2.00	1.70	2	정성
		② 경영목표달성을 위한 노력과 성과	1.50	1.28	2	정성
		③ 대내·외 이해관계자와의 협력증진을 위한 노력과 성과	1.50	1.40	1	정성

〈경영총 리더십/전문성〉

가. 지표정의

- 기관의 사명과 사회적 역할 파악 및 경영목표를 달성하기 위한 노력과 성과를 평가한다.
- 자치단체, 지방의회, 지역주민 등 대내·외 이해관계자와의 협력증진을 위한 노력과 성과를 평가한다.

나. 평가결과

① 기관의 사명과 사회적 역할 파악

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 85.00점
- 득 점(등급) : 1.70점 (2등급)
- 평가의견

- 2018년 10월-12월에 걸쳐 자체적으로 중장기발전계획을 수립함으로써 기관의 설립목적을 반영한 미션(시민과 밀착된 교육지원사업으로 건전한 화성시민 육성에

기여)과 비전(공평한 배움을 지향하는 교육공동체 실현), 경영방침, 전략목표 등 을 설정하였음

- 조직내·외의 제반 환경변화 분석을 통해 전사적 차원의 4대 전략목표(참여의 교육, 나눔의 교육, 신뢰의 경영, 변화하는 조직)와 12개 전략과제를 도출하였음. 특히, 민선 7기 10대 핵심과제 중의 하나인 ‘배움과 키움이 좋은 교육’의 컨셉을 반영하고자 노력한 점은 바람직 함
- 비전/미션에 관한 조직구성원의 공유와 확산 전파에 대해서는 나름대로 잘 추진한 것으로 보임. 비전과 미션을 전사적으로 공유하고 점검하기 위한 노력의 일환으로, 전 직원 업무수첩에 전략체계도 삽입, 컴퓨터 바탕화면 삽입, 전직원 및 부서별 워크숍, 정기 및 수시 월례 확대 간부회의, 주요 업무(사업)계획 보고 등을 실시하였음
- 그러나 각 추진사업별로 기관의 미션과 경영목표를 효율적으로 달성하고 그 성과분석을 효율적으로 수행하기 위한 체계적인 순환과정이 미흡 함. 즉, 추진사업 별로 내·외부 환경분석을 통하여(SWOT) 계획수립→사업실행→점검·평가·환류의 추진활동 로드맵의 순환과정이 체계적으로 설정됨이 바람직할 것임

② 경영목표달성을 위한 노력과 성과

- 가중치 : 1.50점
- 평 점 : 85.00점
- 득 점(등급) : 1.28점 (2등급)
- 평가의견
 - 2018년 사업계획인 키움과 나눔이 함께하는 장학지원사업, 지역특화 인재육성 정책사업, 경영정보시스템 구축 계획, 화성창의지성교육도시 사업, 마을교육공동체의 허브역할의 플랫폼 구축 등의 다양한 사업을 추진하였음
 - 경영목표달성과 관련하여, 직원고충 민원 접수/처리, 인사제도 개선 관련 의견 수렴, 경영목표 달성을 위한 예산변경 노력, 경영상 문제해결을 위한 조직 개편(4차 개편), 장학사업 개선을 위한 노력, 개인별 성과목표 설정 및 공유, 목표달성을 위한 TF팀 운영(다원 이음터 개관 준비팀, 제1장학관 이전 준비팀, 경영혁신 TF팀, MIS 구축지원팀, 직원교육체계 수립팀 등) 등의 다양한 노력을 거양하였음은 바람직함
 - 직원의 동기부여와 관련하여, 내부직원 만족도조사, 교육수요 조사, 교육분야별

교육실시(내·외부의 자체 및 위탁 교육), 전사적 위크숍, 우수직원 포상, 동기부여 행사 등을 추진함으로써, 조직목적 달성을 위한 성과지향적인 지원역량 강화를 위한 노력하였음

- 직원 동기부여를 위하여 장기적인 로드맵을 바탕으로 한 인적자원 교육프로그램 추진이 필요함. 단기적이며 기초적인 직무교육 위주의 틀에서 벗어나 직원의 역량강화를 위한 체계적인 인적자원 육성프로그램 개발과 시행이 필요함. 동기부여와 관련하여 다양한 직무를 수행할 수 있고 조직성과를 기할 수 있는 잠재력 개발차원에서의 직무순환보직제(Job Rotation)를 제도화 시켜 시행할 필요가 있음
- 경영상 현안문제 도출과 해결과정 면에서, 내외부 환경분석→현안과제 도출(시급성 및 전략적 중요도 고려)→조직 제자원 고려 및 CEO역할→해결방안 추진 등의 체계적인 프로세스를 정립하여 추진할 필요가 있음

③ 대내·외 이해관계자와의 협력증진을 위한 노력과 성과

- 가중치 : 1.50점
- 평 점 : 93.00점
- 득 점(등급) : 1.40점 (1등급)
- 평가의견

- 민선 7기 출범에 따른 화성창의지성교육도시 사업과 관련하여 지자체 및 시의회와의 긴밀한 협력체계를 구축하고 있으며, 화성혁신교육지구 운영의 협의회 실시, 신규사업 설명회를 통한 사업비 확보 등의 노력을 하였음
- 유관기관과의 정기회의 및 협약체결(초·중학교, 진로직업체험 지원센터, KBS한국방송), 화성시와의 전략사업 위탁 사업 실시(찾아가는 드론스쿨), 지역사회 교육협력 및 유대관계를 강화하기 위한 노력(지역사회 현장체험학습 발굴), 동탄중앙이음터 운영협의회 및 마을활동가 운영 등의 다양한 사업을 추진함으로써 재단의 위상과 이미지를 구축하기 위해 많은 노력을 거양한 것으로 보임

다. 잘된 점

- 해당사항 없음

라. 미흡한 점 및 개선방안

- 각 추진사업별로 기관의 미션과 경영목표를 효율적으로 달성하고 그 성과분석을 효율적으로 수행하기 위한 체계적인 순환과정이 미흡 함. 즉, 추진사업별로 내·외부 환경분석을 통하여(SWOT) 계획수립→사업실행→점검·평가·환류의 추진활동 로드맵의 순환과정이 체계적으로 설정됨이 바람직할 것임
- 단기적이며 기초적인 직무교육 위주의 틀에서 벗어나 직원의 역량강화를 위한 체계적인 인적자원 육성프로그램 개발과 시행이 필요함
- 동기부여와 관련하여 다양한 직무를 수행할 수 있고 조직성과를 기할 수 있는 잠재력 개발차원에서의 직무순환보직제(Job Rotation)를 제도화 시켜 시행할 필요가 있음
- 경영상 현안문제 도출과 해결과정 면에서, 내외부 환경분석→현안과제 도출(시급성 및 전략적 중요도 고려)→조직 제자원 고려 및 CEO역할→해결방안 추진 등의 체계적인 프로세스를 정립하여 추진할 필요가 있음

2. 전략(5점)

평가부문	평가항목	평 가지 표	가중치	득점	등급	지표
리더십/ 전략	전략 (5)	소 계	5.00	4.00	2	정성
		① 중장기전략 수립의 타당성	3.00	2.40	2	정성
		② 조직자원 배분·관리 및 사업추진과정 점검	2.00	1.60	2	정성

<중장기 및 주요사업 계획>

가. 지표정의

- 당해 기관의 중장기전략이 경영환경 변화에 적절히 대응하고, 설립목적과 지방 자치단체의 정책방향에 부응한 비전과 미션으로부터 도출되었으며, 사업별·부서별 목표와 연계되어 타당하게 수립되고 운영되고 있는지를 평가한다.
- 주요사업별로 인력·예산 등 조직자원이 적절하게 배분되어 체계적으로 관리되고 있으며, 사업추진과정에 대한 점검과 환류가 적절히 작동하고 있는지를 평가한다.

나. 평가결과

① 중장기전략 수립의 타당성

- 가중치 : 3.00점
- 평 점 : 80.00점
- 득 점(등급) : 2.40점 (2등급)
- 평가의견

- 2018년 하반기에 자체적으로 중장기경영전략을 수립하였으며, 수립과정에서 기본적으로 내부환경분석(전략체계에 적합한 업무수행, 조직/인력 구성의 효율성 등)과 외부환경분석(PEST 분석)을 실시하고 SWOT분석을 통해 4대 전략목표와 12개 전략과제를 도출하였음
- 기존의 미션과 비전을 바탕으로 새로운 미션과 비전을 설정하였으나, 조직내의 각 부서팀별로 비전과 목표를 설정하는 오류를 범하고 있음. 즉, 교육협력팀, 진료교육팀, 동탄중앙이음터팀, 장학관팀, 총무팀 등의 비전과 목표가 상이하게 제시되고 있음. 단일 조직에서의 통일된 미션은 하나가 되어야 하며, 만일 단일 조직내에서 상이한 미션과 목표이념을 추구한 경우라면 최고경영층과 중간관리층 간의 통일된 지휘통솔이 이루어지지 않아 경영관리상 혼선이 빚어질 수 있기 때문에 재단의 통합된 미션(MISSION)이 설정됨이 바람직함
- 미션-핵심가치-경영방침-경영목표(중장기 목표, 연도별 경영목표)-전략목표-추진 전략과제 등 일련의 가치사슬체계를 보다 체계적으로 정립할 필요가 있음

② 조직자원 배분·관리 및 사업추진과정 점검

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 80.00점
- 득 점(등급) : 1.60점 (2 등급)
- 평가의견

- 주요사업별 실행계획을 체계적으로 관리하기 위하여, 사업예산 집행율 점검, 사업별 업무메뉴얼 작성을 통한 점검 관리, 각 사업별 모니터링 및 성과점검 프로세스 등을 실시하고 있음.
- 조직 및 부서별 사업목표의 모니터링 및 상·하반기 실적체크, 주간·현안별 간부회의, 월간 전직원회의 등을 통해 목표달성을 점검 노력을 하였음

- 경영목표달성을 위한 주요 사업별 실행계획의 구체성, 추진 로드맵, 주요사업별 자원(인력, 예산 등)의 적절한 배분, 추진사업별 성과측정 지표(KPI) 및 계획 등의 내용이 미흡함

다. 잘된 점

- 해당사항 없음

라. 미흡한 점 및 개선방안

- 단일 조직에서의 통일된 미션은 하나가 되어야 하며, 팀별로 설정된 개별적인 미션 설정은 지양하여야 함. 단일 조직내에서 상이한 미션과 목표이념을 추구한 경우라면 최고경영층과 중간관리층 간의 통일된 지휘통솔이 이루어지지 않아 경영관리상 혼선이 빚어질 수 있기 때문에 재단의 통합된 미션(MISSION)이 설정됨이 바람직함
- 미션-핵심가치-경영방침-경영목표(중장기 목표, 연도별 경영목표)-전략목표-추진 전략과제 등 일련의 가치사슬체계를 보다 체계적으로 정립할 필요가 있음
- 경영목표달성을 위한 주요 사업별 실행계획의 구체성, 추진 로드맵, 주요사업별 자원(인력, 예산 등)의 적절한 배분, 추진사업별 성과측정 지표(KPI) 및 계획 등의 내용이 미흡함

경영시스템(15점)

1. 운영 적절성(5점)

평가부문	평가항목	평 가 지 표	가중치	득점	등급	지표
경영시스템	운영 적절성 (5)	소 계	5	4.06	2	정성
		① 조직관리의 적절성	1.5	1.20	2	정성
		② 인사관리의 적절성	1.0	0.83	2	정성
		③ 재정계획의 적정성	1.5	1.28	2	정성
		④ 예산운용 및 집행의 적정성	1.0	0.75	3	정성

〈인사·조직, 재무·예산관리의 적정성〉

가. 지표정의

- 조직구조 및 운영의 적절성, 인사관리의 적절성, 재정계획의 적정성, 예산운영 및 집행의 적정성 등을 평가한다.

나. 평가결과

① 조직관리의 적절성

- 가중치 : 1.50점
- 평 점 : 80.00점
- 득 점(등급) : 1.20점 (2등급)
- 평가의견

조직/인력진단 실시여부		TF팀 운영 실적		
17년 실시	18년 실시	17년 실시	18년 실시	평가
○	X	X	○	우수

- 조직인력진단을 2017년도에 실시하여 정원을 53명에서 78명으로 조정을 하였음

- 경영환경 변화에 즉각 대응하기 위해 TF팀을 운영하여 탄력적인 조직관리를 하였음
- 재단 설립 목적에 부합하도록 조직편제를 사무국, 교육협력지원센터, 이음터센터로 구축을 하였으며, 각센터별로 분리 운영되던 경영지원업무를 사무국으로 총괄관리시스템으로 변경을 하였음
- 조직인력진단은 2~3년 주기로 실시하여 조직편제의 적절성, 인력의 적정성, 업무수행의 효율성, 중복또는 누락업무 진단, 직무평가에 따라 핵심업무진단 등을 실시할 필요가 있음

내용	매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	전혀 아니다	합(명)
1. 학습목표제시 및 동기 유발은 잘 이루어졌는가?	89	15	0	0	0	104
2. 수업 내용은 학생의 수준에 적절한가?	100	4	0	0	0	104
3. 수업의 양 및 재료의 활용은 적절한가?	97	7	0	0	0	104
4. 학생과의 상호작용은 잘 되고 있는가? (수업에 대한 학생들의 반응은 좋았는가?)	98	5	1	0	0	104
5. 수업 목표의 달성을 효과적으로 이루어졌는가?	98	6	0	0	0	104
6. 교육기부 수업 후 앞으로도 교육기부 수업을 자주 실시할 필요가 있다고 생각되는가?	98	6	0	0	0	104
7. 이번 교육기부 수업의 전반에 대해 만족한다.	100	4	0	0	0	104

- 각 사업별 모니터링 및 성과점검 프로세스를 마련하여 8개 사업에 대해 온라인과 오프라인을 통해 사업대상자, 교사, 센터직원 등에게 모니터링을 실시하였음
- 이음터운영센터 사업확장 및 업무증가에 따른 정원증원과 조직개편을 4차 진행을 하였음

조직개편(총 4차 진행)

- 1차 : 1국 2센터 9팀, 53명 ⇒ 1국 2센터 11팀, 67명 (14명 증원)
- 2차 : 1국 2센터 11팀, 67명 ⇒ 1국 2센터 11팀 76명, (정수승인 9명 증원)
- 3차 : 1국 2센터 11팀, 76명 ⇒ 1국 4센터 11팀 78명, (2명 증원)
- 4차 : 1국 4센터 11팀, 78명 ⇒ 1국 4센터 9팀 78명, (증원 없음)

② 인사관리의 적정성

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 83.00점
- 득 점(등급) : 0.83점 (2등급)
- 평가의견

정원 (A)	현원 (명)				충족률 (%)		비정규직 운용수준 (C/A) (%)
	정규직 (B)	비정규직 (C)	소계 (D=B+C)	B/A	D/A		
78	34	25	59	43.6	75.6	32.1	

- 정원 충족률이 정규직은 43.6%이며 전체현원은 75.6%로 나타나고 있으며 비정 규직 운영수준은 32.1%로 나타남
- 정원 충족률을 높임으로써 일자리 창출효과를 발휘할 수 있으므로 정원 충족률 을 높일 필요가 있음

총계	상임 이사	일반직						계약직·기능직					
		소계	5급	6급	7급	8급	9급	소계	가급	나급	다급	라급	마급
78 (59)	1 (1)	45 (33)	1 (1)	7 (2)	14 (4)	15 (10)	8 (16)	32 (25)	14 (7)	2 (3)	2 (2)	1 (1)	13 (12)
75.6	100	73.3	100	28.6	28.6	66.7	200	78.1	50.0	150	100	100	92.3

- 직급별 정원 관리를 살펴보면 일반직 6급과 7급의 경우에는 모두 28.6%의 충원 율을 보이고 있어 승진의 기회가 많음을 나타내고 있기는 하나 정원 산정을 할 때 필요이상으로 정원을 미리 확보해 둔 결과로 보일 수 있음
- 일반직 9급과 계약/기능직 나급은 200%, 150%로 각각 정원을 초과한 현원을 관 리하고 있음. 직상 직급의 정원 충족률이 8급은 66.7%, 계약/기능직 가급은 50.0%로서 승진을 할 수 있는 기회가 있으므로 직급별 정원 관리를 계획적으로 운영할 필요가 있음

2017년 (단위 %)				2018년 (단위 %)			
기관장	이사 임원	센터장 부서장	팀장	기관장	이사 임원	센터장 부서장	팀장
6.8	35.2	25.0	23.9	6.8	35.2	25.0	23.9

- 위임전결규정에 따라 기관장 6.8%, 이사임원 35.2%, 센터장(부서장) 25.0%, 팀장 23.9%의 결재율을 나타내고 있음
- 일반적으로 위임전결 규정상 이사임원의 결재율 35.2%보다는 팀장의 결재율이 높은 것이 바람직함
- 직원 채용 절차는 공개채용이 원칙이며, 공개기일은 20일이며, 접수기간은 5~7 일로 하고 있음

- 채용절차 규정을 제정하여 운영 중이며, 인적성 시험을 실시하며, 예비합격자제도를 운영하고 있음

③ 재정계획의 적정성

- 가중치 : 1.50점
- 평 점 : 85.00점
- 득 점(등급) : 1.28점 (2등급)
- 평가의견

- 중장기 발전전략을 수립하여 재단의 중장기 미션과 비전 및 경영목표를 수립하고 있고 대내외 환경을 분석하여 중장기재정계획을 수립하고 있음. 2019년부터 2023년까지 연도별 중점사업을 계획하고 장학기금과 재단의 경영수지를 분석하고 있음
- 그러나 중장기재정계획은 향후 5년간 사업계획과 투자계획 및 인원계획을 반영하여 추정예산서와 추정재무제표를 포함한 구체적인 중장기재정계획이 수립되지 않아 이의 보완이 필요함
- 기본재산을 활용하여 이자수익을 증대하기 위한 기금운용계획은 적정하게 운용함
- 시의 정책을 반영하여 다원 이음터 개관에 따른 예산을 편성하고 장학생 선발을 창의/지성 특기 장학생과 효행 장학생을 저소득층 자녀에게 지급하는 나래 장학생으로 변경하여 운용한 점은 우수함
- 중장기재정계획은 당해연도예산과 연동하고 매년 경영환경을 고려하여 유기적으로 변동하여야 하나 이의 연동은 미흡함
- 또한, 주요사업별 지방재정통합 통계를 바탕으로 향후 5년간 중장기재정계획을 수립하고 있으나 재정여건의 변화에 체계적인 대응은 미흡함

④ 예산운용 및 집행의 적정성

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 75.00점
- 득 점(등급) : 0.75점 (3등급)
- 평가의견

- 지방출자·출연기관 예산편성지침에 의하여 중장기재정계획과 연계하고 사업별 우선순위를 선정하여 예산을 편성하고 시 의회의 심의를 거쳐 예산을 확정함
- 2018년 예산은 총예산에서 목적사업비 예산이 차지하는 비율이 70% 이상으로 적정하게 편성하고 있음
- 예산편성 시 사업예산과 자본예산으로 구분하여 편성하여야 하나 자산취득비를 사업예산에 편성하고 있어 이의 구분 편성이 필요하고 출연금과 위탁금의 미지급 정산반환액이 2,026 백만 원으로 부채로 계상되는바, 정확한 예산편성을 통해 정산반환액을 최소화하여 불필요한 부채가 계상되지 않도록 노력해야 함
- 회계 투명성을 위하여 회계업무를 일원화하고 사업별 집행실적을 수시로 관리하고 있으며, 재무관의 통합 및 권한 위임을 통한 회계 관리를 하고 ALL SHOP 프로그램을 통해 예산관리, 지출관리, 금융거래를 기록하고 결산을 하고 있음
- 결산의 적정성을 위하여 외부 회계감사를 하고 이사회 심의 및 시 승인을 받고 있으나, 위탁금을 재무제표에 반영하지 않고 있어 이의 보완이 필요하고, 자산취득비는 수탁 유형자산과 수탁자산 취득보조금으로 회계 처리하는 것을 검토해야 함
- 예산집행 실적을 분석하고 있으나 단순한 집행률 분석이 아닌 사업별, 과목별 절감액과 집행 잔액을 구분하여 분석하여 문제점과 개선사항을 파악하여 차기 예산편성에 반영하는 것이 필요함
- 또한, 매년 연도 말을 기준으로 재물조사를 연초에 실시하여 동 실사 결과가 재무제표에 반영이 되도록 해야 함

다. 잘된 점

- 조직인력진단을 2017년도에 실시하여 정원을 53명에서 78명으로 조정을 하였음
- 경영환경 변화에 즉각 대응하기 위해 TF팀을 운영하여 탄력적인 조직관리를 하였음
- 재단 설립 목적에 부합하도록 조직편제를 사무국, 교육협력지원센터, 이음터센터로 구축을 하였으며, 각센터별로 분리 운영되던 경영지원업무를 사무국으로 총괄관리시스템으로 변경을 하였음
- 이음터운영센터 사업확장 및 업무증가에 따른 정원증원과 조직개편을 4차 진행을 하였음

조직개편(총 4차 진행)

- 1차 : 1국 2센터 9팀, 53명 ⇒ 1국 2센터 11팀, 67명 (14명 증원)
- 2차 : 1국 2센터 11팀, 67명 ⇒ 1국 2센터 11팀 76명, (정수승인 9명 증원)
- 3차 : 1국 2센터 11팀, 76명 ⇒ 1국 4센터 11팀 78명, (2명 증원)
- 4차 : 1국 4센터 11팀, 78명 ⇒ 1국 4센터 9팀 78명, (증원 없음)

- 채용절차 규정을 제정하여 운영 중이며, 인적성 시험을 실시하며, 예비합격자제도를 운영하고 있음
- 중장기 발전전략을 수립하여 재단의 중장기 미션과 비전 및 경영목표를 수립하고 있고 대내외 환경을 분석하여 중장기재정계획을 수립하고 있고, 2019년부터 2023년까지 연도별 중점사업을 계획하고 장학기금과 재단의 경영수지를 분석하고 있음
- 기본재산을 활용하여 이자수익을 증대하기 위한 기금운용계획은 적정하게 운용함
- 시의 정책을 반영하여 다원 이음터 개관에 따른 예산을 편성하고 장학생 선발을 창의/지성 특기 장학생과 효행 장학생을 저소득층 자녀에게 지급하는 나래 장학생으로 변경하여 운용한 점은 우수함
- 지방출자·출연기관 예산편성지침에 의하여 중장기재정계획과 연계하고 사업별 우선순위를 설정하여 예산을 편성하고 총예산에서 목적사업비 예산이 차지하는 비율이 70% 이상으로 적정하게 편성하고 있음
- 회계 투명성을 위하여 회계업무를 일원화하고 사업별 집행실적을 수시로 관리하고 있으며, 재무관의 통합 및 권한 위임을 통한 회계 관리를 함
- 결산의 적정성을 위하여 외부 회계감사를 하고 이사회 심의 및 시 승인을 받고 있음

라. 미흡한 점 및 개선방안

- 조직인력진단은 2~3년 주기로 실시하여 조직편제의 적절성, 인력의 적정성, 업무 수행의 효율성, 중복 또는 누락업무 진단, 직무평가에 따라 핵심업무진단 등을 실시할 필요가 있음
- 정원 충족률을 높임으로써 일자리 창출효과를 발휘할 수 있으므로 정원 충족률을 높일 필요가 있음
- 직급별 정원 관리를 살펴보면 일반직 6급과 7급의 경우에는 모두 28.6%의 충원률을 보이고 있어 승진의 기회가 많음을 나타내고 있기는 하나 정원 산정을 할

때 필요이상으로 정원을 미리 확보해 둔 결과로 보일 수 있으므로 조정이 필요함

- 중장기재정계획은 향후 5년간 사업계획과 투자계획 및 인원계획을 반영하여 추정예산서와 추정재무제표를 포함한 구체적인 중장기재정계획이 수립되지 않아 이의 보완이 필요함
- 중장기재정계획은 당해연도예산과 연동하고 매년 경영환경을 고려하여 유기적으로 변동하여야 하나 이의 연동은 미흡함
- 주요사업별 지방재정통합 통계를 바탕으로 향후 5년간 중장기재정계획을 수립하고 있으나 재정여건의 변화에 체계적인 대응은 미흡함
- 예산편성 시 사업예산과 자본예산으로 구분하여 편성이 필요하고, 출연금과 위탁금의 미지급 정산반환액이 2,026 백만 원으로 부채로 계상되는바, 정확한 예산편성을 통해 정산반환액을 최소화하여 불필요한 부채가 계상되지 않도록 노력해야 함
- 결산의 적정성을 보면 위탁금을 재무제표에 반영하지 않고 있어 이의 보완이 필요하고, 자산취득비는 수탁 유형자산과 수탁자산 취득보조금으로 회계 처리하는 것을 검토해야 함
- 예산집행 실적을 분석하고 있으나 단순한 집행률 분석이 아닌 사업별, 과목별 절감액과 집행 잔액을 구분하여 분석하여 문제점과 개선사항을 파악하여 차기 예산편성에 반영하는 것이 필요함
- 매년 연도 말을 기준으로 재물조사를 연초에 실시하여 동 실사 결과가 재무제표에 반영이 되도록 해야 함

2. 인사·조직(4점)

평가부문	평가항목	평 가 지 표	가중치	득점	지표
경영시스템	인사조직 (4)	소 계	4	3.70	정량
		1. 지원 기능 인력 비율	1	1.00	정량
		2. 관리직 비율	1	1.00	정량
		3. 외부전문가 구성 및 참여율	1	0.90	정량
		4. 임·직원 교육 실적	1	0.80	정량

가. 지표정의

- 지원기능인력 비율 : 당해기관의 정원 대비 관리직 비율이 효율적으로 구성되어 있는지를 평가한다.
- 관리직 비율(팀장급 이상) : 당해 기관의 정원 대비 지원기능을 담당하는 인력 비율이 효율적으로 구성되어 있는지를 평가한다.
- 외부전문가 구성 및 참여율 ; 당해 기관의 시험위원회 및 인사위원회의 외부 전문가 구성비율 및 참여현황을 측정하여 위원회의 전문성과 공정성을 확보하고 있는지를 평가한다.
- 임·직원 교육실적 : 인력의 전문성을 확보하기 위한 외·내부 교육실적을 평가한다.

나. 평가결과

① 지원기능인력 비율

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 100.00점
- 득 점 : 1.00점
- 평가의견

측정산식		추 진 실 적					
○ 지원기능인력비율 $((\textcircled{2}) / \textcircled{1}) \times 100$ - ① 정원 - ② 지원기능인력		○ 단계별 평가 <table border="1" style="margin-top: 10px; width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%;">30% 이하</td> <td style="width: 50%;">30% 초과</td> </tr> <tr> <td style="background-color: #e0f2e0;">1.0</td> <td style="background-color: #e0e0e0;">0</td> </tr> </table> <ul style="list-style-type: none"> · 지원기능 인력 비중이 14.1%로 30%이내에서 운영 됨 · 정원 78명, 지원기능 인력 11명으로 14.1%임 - 30% 이내에 해당되므로 득점은 1.0 임 		30% 이하	30% 초과	1.0	0
30% 이하	30% 초과						
1.0	0						

사업기능 인력(A)				지원기능 인력(B)			소계(C)			지원기능 인력 비율(B/C)	
정원	정원 내	정원 외	소계	정원내	정원외	소계	정원내	정원외	소계	정원	전체
78	48	0	48	11	0	11	59	0	59	14.10	14.10

- 지원기능 인력비중이 14.1%임

- 정원 78명이며 지원 기능인력은 11명임
- $11\text{명} / 78\text{명} \times 100 = 14.1\%$
- 30% 이내에 해당되므로 득점은 1.0임
- 지속적으로 30% 이내에서 운영을 할 필요가 있음

② 관리직 비율(팀장급 이상)

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 100.00점
- 득 점 : 1.00점
- 평가의견

측정산식		추 진 실 적					
<input type="radio"/> 관리직 비율 $[(\textcircled{2}) / (\textcircled{1}) \times 100]$ - ① 정원 - ② 관리직(팀장급 이상)		<input type="radio"/> 단계별 평가 <table border="1" style="margin-top: 10px; width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%;">20% 이하</td> <td style="width: 50%;">20% 초과</td> </tr> <tr> <td style="background-color: #e0f2e0;">1.0</td> <td style="background-color: #f2f2f2;">0</td> </tr> </table> <ul style="list-style-type: none"> · 관리직 비중이 정원내 기준 12.8%로서 20% 이내로 운영되고 있음 · 관리직 비중을 전체현원 기준으로 16.9%로서 20% 이내로 운영되고 있음 - 정원 78명, 현원 59명, 관리직 10명임 		20% 이하	20% 초과	1.0	0
20% 이하	20% 초과						
1.0	0						

정원 (A)	현원 (B)	관리직원 (C)	관리직 인력 비율		정원기준 관리직 비중 20% 초과 여부	현원기준 관리직 비중 20% 초과 여부
			정원대비 (C/A)	현원대비 (C/B)		
78	59	10	12.8	16.9	20%이내	20%이내

- 관리직 (팀장이상) 비중이 16.9%로서 20% 이내로 운영을 하고 있음
- 관리직 인원 10명이며, 현원은 59명임
- 정원 78명을 기준으로 하면 12.8%로 운영을 하고 있음
- 20% 이내에 해당되므로 득점은 1.0 임
- 지속적으로 20% 이내에서 운영을 할 필요가 있음

③ 외부전문가 구성 및 참여율

- 가중치 : 1.00점

- 평 점 : 90.00점
- 득 점 : 0.90점
- 평가의견

측정 산식	추 진 실 적
<input checked="" type="radio"/> 시험위원회 및 인사위원회 구성 및 참여율 (1.0점)	<ul style="list-style-type: none"> - 시험위원회 (구성비율 0.25점 + 참여율 0.25점) + 인사위원회 (구성비율 0.25점 + 참여율 0.25점) · 시험위원회 <ul style="list-style-type: none"> <input checked="" type="radio"/> 외부전문가 구성비율 : 57.6% (0.25점) <input checked="" type="radio"/> 외부전문가 참여율 : 100% (0.25점) · 인사위원회 <ul style="list-style-type: none"> <input checked="" type="radio"/> 외부전문가 구성비율 : 80% (0.25점) <input checked="" type="radio"/> 외부전문가 참여율 : 70% (0.15점)

시험위원회 외부전문가 비율			인사위원회 외부전문가 비율		
위원수 (A)	전체인원 (B)	구성비율 (A/B) (%)	위원수 (A)	전체인원 (B)	구성비율 (A/B) (%)
38	66	57.6	20	25	80.0

- 시험위원회 외부전문가 구성 비율이 57.6%로 50%를 상회하고 있음
- 전체 시험위원수 66명, 시험위원 외부전문가 위원수 38명 (0.25점)
- 인사위원회 외부전문가 구성비율이 80%로서 50%를 상회하고 있음
- 전체 인사위원수 25명, 인사위원 외부전문가 위원수 20명 (0.25점)
- 지속적으로 50% 이상으로 운영을 할 필요가 있음

시험위원회 외부전문가 참여비율				인사위원회 외부전문가 참여비율			
누적위원수 (A)	총외부 인원(B)	개최 횟수	참여비율 (A/B)	누적위원수 (A)	총외부 인원(B)	개최 횟수	참여비율 (A/B)
38	38	5	100	14	4	5	70.0

- 시험위원회 외부전문가 참여율은 100%임. 개최횟수 5회이며 누적위원수 38명이며 총외부위원수 38명임 (0.25점)
- 인사위원회 외부전문가 참여율은 70%임. 개최횟수 5회이며, 누적위원수는 14명이며 총 외부전문가 인원은 4명임 ($14\text{명}/20\text{명}$) $\times 100 = 70.0\%$ (0.15점)
- 향후 외부 전문가 참여율이 90%이상이 되도록 운영할 필요가 있음

④ 임·직원 교육실적

- 가중치 : 1.00점
- 평점 : 80.00점
- 득점 : 0.80점
- 평가의견

측정산식	추진실적																			
<p>○ 외부교육 실적 (0.5점) = 직원별 외부교육이수시간 합계/직원수×20시간 ※ 개인의 외부교육이수 시간이 20시간을 초과하는 경우 20시간으로 봄</p> <p>○ 내부교육 실적 (0.5점) = 직원별 내부교육이수시간 합계/직원수×30시간 ※ 개인의 내부교육이수시간이 30시간을 초과하는 경우 30시간으로 봄</p>	<p>○ 달성도 평가</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="background-color: #cccccc;">외부교육 총 시간</th> <th style="background-color: #cccccc;">직원수</th> <th style="background-color: #cccccc;">기준시간</th> <th style="background-color: #cccccc;">실적</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>841</td> <td>61</td> <td>1,005</td> <td>83.7</td> </tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> - 직원수는 중도입사자 월할계산한 수치임 - 기준목표시간을 초과한 경우 목표시간까지만 인정 함 - $841 / 1005 \times 100 = 83.7\% (0.4점)$ <p>○ 달성도 평가</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="background-color: #cccccc;">내부교육 총 시간</th> <th style="background-color: #cccccc;">직원수</th> <th style="background-color: #cccccc;">기준시간</th> <th style="background-color: #cccccc;">실적</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1,233</td> <td>61</td> <td>1,508</td> <td>81.8</td> </tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> - 직원수는 중도입사자 월할계산한 수치임 - 기준목표시간을 초과한 경우 목표시간까지만 인정 함 - $1,233 / 1508 \times 100 = 81.8\% (0.4점)$ 				외부교육 총 시간	직원수	기준시간	실적	841	61	1,005	83.7	내부교육 총 시간	직원수	기준시간	실적	1,233	61	1,508	81.8
외부교육 총 시간	직원수	기준시간	실적																	
841	61	1,005	83.7																	
내부교육 총 시간	직원수	기준시간	실적																	
1,233	61	1,508	81.8																	

- 외부교육 실적은 83.7%로서 80%이상에 해당이 되어 0.4점 임
- 내부교육 실적은 81.8%로서 80%이상에 해당이 되어 0.4점 임
- 내부교육 및 내부교육 실적이 90% 이상이 되도록 노력을 할 필요가 있음

구분	2018년도	2017년도	전년대비 증가율
교육비 예산	8,600,000	8,669,000	$\nabla 8\%$
교육비 집행액	8,815,880	4,611,600	$\blacktriangle 52.3\%$
집행률	102.5%	53.2%	

- 교육예산 집행률은 2017년에는 53.2%였으나 2018년도에는 102.5%의 집행률을 보이고 있음
- 고용보험의 교육비 환급과정 교육을 최대한 활용할 필요가 있음

다. 잘된 점

- 지원기능 인력비중이 14.1%이며 30% 이내에 해당되므로 득점은 1.0 임
- 관리직 (팀장이상) 비중이 16.9%로서 20% 이내로 운영을 하고 있음
- 시험위원회 외부전문가 구성 비율이 57.6%로 50%를 상회하고 있음
- 인사위원회 외부전문가 구성비율이 80%로서 50%를 상회하고 있음
- 시험위원회 외부전문가 참여율은 100%임

라. 미흡한 점 및 개선방안

- 지원기능 인력 비중을 지속적으로 30% 이내에서 운영을 할 필요가 있음
- 관리직 비중을 지속적으로 20% 이내에서 운영을 할 필요가 있음
- 외부전문가 구성비율을 지속적으로 50% 이상으로 운영을 할 필요가 있음
- 인사위원회 외부전문가 참여율이 70%로서 저조하므로 90%이상 참여하도록 노력이 필요함
- 내 외부 교육 실적이 90% 미만이므로 보다 더 교육이수율을 향상시킬 필요가 있음

3. 재무관리(3점)

평가부문	평가항목	평 가 지 표	가중치	득점	지표
경영시스템	재무관리(3)	소 계	3	2.87	정량
		1. 자체수입률	1	0.87	정량
		2. 일반관리비충당율	1	1.00	정량
		3. 금융부채비율	1	1.00	정량

가. 지표정의

- 자체수입률 : 기관이 건전한 재무구조를 유지하고, 재정자립 수준을 높이기 위하여 당해 기관의 총수입액 중에서 자체수입이 차지하는 비중은 적정한지를 평가한다.
- 일반관리비 충당률 : 건전한 재무구조를 유지하는 차원에서 기관의 자체수입이 행정운영 경비를 충당하는 일반관리비충당율이 합리적으로 운영되는지를 평가한다.
- 금융부채비율 : 기관의 재무구조의 안정성을 제고하기 위한 관리의 적정성을 자 기자본 대비 타인자본의 비율로 평가한다. 단, 금융부채가 아닌 분양선수금이나

퇴직충당부채 등은 제외한다.

나. 평가결과

① 자체수입률

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 86.8점
- 득 점 : 0.87점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적																														
자체수입률 $[(\textcircled{1}) / (\textcircled{2}) \times 100]$ - ① 자체수입액 - ② 총수입액	<p>○ 달성도 평가 (단위: %)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="background-color: #d3d3d3;">기준치</th> <th style="background-color: #d3d3d3;">최고목표</th> <th style="background-color: #d3d3d3;">최저목표</th> <th style="background-color: #d3d3d3;">'18 실적</th> <th style="background-color: #d3d3d3;">달성도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>51.22</td> <td>56.34</td> <td>25.61</td> <td>52.27</td> <td>86.8</td> </tr> </tbody> </table> <p>- 자체수입률 (단위: 백만원)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="background-color: #d3d3d3;">구분</th> <th style="background-color: #d3d3d3;">2015년</th> <th style="background-color: #d3d3d3;">2016년</th> <th style="background-color: #d3d3d3;">2017년</th> <th style="background-color: #d3d3d3;">2018년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>자체수입액(a)</td> <td>1,782</td> <td>2,703</td> <td>3,657</td> <td>5,109</td> </tr> <tr> <td>총수입액(b)</td> <td>3,714</td> <td>5,272</td> <td>6,721</td> <td>9,773</td> </tr> <tr> <td>자체수입률 (a/b*100)</td> <td>47.98%</td> <td>51.27%</td> <td>54.41%</td> <td>52.27%</td> </tr> </tbody> </table>	기준치	최고목표	최저목표	'18 실적	달성도	51.22	56.34	25.61	52.27	86.8	구분	2015년	2016년	2017년	2018년	자체수입액(a)	1,782	2,703	3,657	5,109	총수입액(b)	3,714	5,272	6,721	9,773	자체수입률 (a/b*100)	47.98%	51.27%	54.41%	52.27%
기준치	최고목표	최저목표	'18 실적	달성도																											
51.22	56.34	25.61	52.27	86.8																											
구분	2015년	2016년	2017년	2018년																											
자체수입액(a)	1,782	2,703	3,657	5,109																											
총수입액(b)	3,714	5,272	6,721	9,773																											
자체수입률 (a/b*100)	47.98%	51.27%	54.41%	52.27%																											

- 목표부여방식에 의한 자체수입률을 평가하면 목표달성을률이 86.8%이고 평점이 86.8점으로 0.87점을 득점함

기준치	2015년	2016년	2017년	기준치
	47.98%	51.27%	54.41%	51.22%
달성률	최고목표	최저목표	실적	달성률
	56.34%	25.61%	31.24%	18.32%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	1.00		0.18	0.18

- 총수입액은 2017년 6,720 백만 원에서 2018년 9,773 백만 원으로 3,000 백만 원이 증가하였는데 이는 출연금수익이 증가에 기인하여 자체수입액은 2017년 3,657 백만 원에서 2018년 5,109 백만 원으로 39%가 증가하여 자체수입률이 54.41%에서 52.27%로 4% 감소하여 최고목표 56%에 미달하므로 자체수입액을 증

대하여 자체수입률을 개선해야 함

② 일반관리비충당률

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 100점
- 득 점 : 1.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적																														
○ 일반관리비충당율 $[(\text{① 자체수입액} / \text{② 행정운영경비}) \times 100]$ - ① 자체수입액 - ② 행정운영경비 (인건비+경비)	<p>○ 달성도 평가 (단위: %)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="background-color: #cccccc;">기준치</th> <th style="background-color: #cccccc;">최고목표</th> <th style="background-color: #cccccc;">최저목표</th> <th style="background-color: #cccccc;">'18 실적</th> <th style="background-color: #cccccc;">달성도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>105.65</td> <td>116.22</td> <td>52.83</td> <td>121.78</td> <td>100</td> </tr> </tbody> </table> <p>- 일반관리비충당율 (단위: 백만원)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="background-color: #cccccc;">구분</th> <th style="background-color: #cccccc;">2015년</th> <th style="background-color: #cccccc;">2016년</th> <th style="background-color: #cccccc;">2017년</th> <th style="background-color: #cccccc;">2018년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>자체수입액(a)</td> <td>1,782</td> <td>2,703</td> <td>3,657</td> <td>5,109</td> </tr> <tr> <td>행정운영경비(b)</td> <td>1,589</td> <td>2,437</td> <td>3,895</td> <td>4,196</td> </tr> <tr> <td>일반관리비충당율 (a/b*100)</td> <td>112.15%</td> <td>110.92%</td> <td>93.89%</td> <td>121.78%</td> </tr> </tbody> </table>	기준치	최고목표	최저목표	'18 실적	달성도	105.65	116.22	52.83	121.78	100	구분	2015년	2016년	2017년	2018년	자체수입액(a)	1,782	2,703	3,657	5,109	행정운영경비(b)	1,589	2,437	3,895	4,196	일반관리비충당율 (a/b*100)	112.15%	110.92%	93.89%	121.78%
기준치	최고목표	최저목표	'18 실적	달성도																											
105.65	116.22	52.83	121.78	100																											
구분	2015년	2016년	2017년	2018년																											
자체수입액(a)	1,782	2,703	3,657	5,109																											
행정운영경비(b)	1,589	2,437	3,895	4,196																											
일반관리비충당율 (a/b*100)	112.15%	110.92%	93.89%	121.78%																											

- 목표부여방식에 의한 일반관리비 충당률을 평가하면 목표달성을 이 100%이고 평점이 100점으로 1.00점을 득점함

기준치	2015년	2016년	2017년	기준치
	112.15%	110.92%	93.89%	105.65%
달성률	최고목표	최저목표	실적	달성률
	116.22%	52.83%	121.78%	100%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	1.00		1.00	1.00

- 자체수입액은 39% 증가하고 행정운영경비는 인건비의 상승 등으로 상승하여 9% 증가하여 일반관리비 충당률이 2017년 93.89%에서 2018년 121.78%로 증가하여 최고목표 116%를 초과 달성하여 우수한 실적임

③ 금융부채비율

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 100점
- 득 점 : 1.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적																														
<p>○ 금융부채비율 [(①/②)×100]</p> <p>- ① 금융부채 (=단기차입금+장기차입금)</p> <p>- ② 자기자본</p>	<p>○ 달성도 평가 (단위: %)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="background-color: #cccccc;">기준치</th> <th style="background-color: #cccccc;">최고목표</th> <th style="background-color: #cccccc;">최저목표</th> <th style="background-color: #cccccc;">'18 실적</th> <th style="background-color: #cccccc;">달성도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>-</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td><td>100</td></tr> </tbody> </table> <p>- 부채비율 (단위: 백만원)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="background-color: #cccccc;">구분</th> <th style="background-color: #cccccc;">2015년</th> <th style="background-color: #cccccc;">2016년</th> <th style="background-color: #cccccc;">2017년</th> <th style="background-color: #cccccc;">2018년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>부채(a)</td><td>234</td><td>918</td><td>745</td><td>2,402</td></tr> <tr> <td>자기자본(b)</td><td>10,415</td><td>10,497</td><td>10,674</td><td>10,446</td></tr> <tr> <td>부채비율 (a/b*100)</td><td>2.25%</td><td>8.75%</td><td>6.98%</td><td>22.99%</td></tr> </tbody> </table> <p>- 금융부채는 없음</p>	기준치	최고목표	최저목표	'18 실적	달성도	-	-	-	-	100	구분	2015년	2016년	2017년	2018년	부채(a)	234	918	745	2,402	자기자본(b)	10,415	10,497	10,674	10,446	부채비율 (a/b*100)	2.25%	8.75%	6.98%	22.99%
기준치	최고목표	최저목표	'18 실적	달성도																											
-	-	-	-	100																											
구분	2015년	2016년	2017년	2018년																											
부채(a)	234	918	745	2,402																											
자기자본(b)	10,415	10,497	10,674	10,446																											
부채비율 (a/b*100)	2.25%	8.75%	6.98%	22.99%																											

- 목표부여방식에 의한 금융부채비율을 평가하면 목표달성을이 100%이고 평점이 100점으로 1.00점을 득점함

기준치	2015년	2016년	2017년	기준치
	-%	-%	-%	-%
달성을	최고목표	최저목표	실적	달성을
	-%	-%	-%	100.00%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	1.00		1.00	1.00

- 금융부채의 비율을 보면 금융기관의 차입금은 없어 금융부채비율은 0%이나 부채비율을 보면 2018년 미지급정산반환금이 거액이 계상되어 부채비율이 2017년 7%에서 2018년 23%로 상당히 높아짐
- 따라서 부채비율을 낮추기 위하여 정확한 예산을 편성하여 미지급정산반환금이 계상되지 않도록 해야 함

다. 잘된 점

- 금융부채비율은 금융부채가 없어 목표달성을 100% 임
- 자체수입액은 39% 증가하고 행정운영경비는 인건비의 상승 등으로 상승하여 9% 증가하여 일반관리비 총당률이 2017년 93.89%에서 2018년 121.78%로 증가하여 최고목표 116%를 초과 달성하여 우수한 실적임

라. 미흡한 점 및 개선방안

- 총수입액은 2017년 6,720 백만 원에서 2018년 9,773 백만 원으로 45% 증가하고 자체수입액은 39% 증가하여 자체수입률이 54.41%에서 52.27%로 4% 감소하여 최고목표 56%에 미달하므로 자체수입액을 증대하여 자체수입률을 개선해야 함
- 부채비율의 경우 자기자본 대비 부채가 미지급정산반환금으로 인하여 큰 폭으로 나타나고 있어 부채비율을 낮추기 위하여 출연금과 대행사업비의 정확한 예산편성이 필요함

4. 예산관리(3점)

평가부문	평가항목	평 가 지 표	가중치	득점	지표
경영시스템	예산관리(3)	소 계	3	1.81	정량
		1. 복리후생비 집행 및 공개	1	0.28	정량
		2. 업무추진비 집행 및 공개	1	0.62	정량
		3. 조달계획 실적	1	0.91	정량

가. 지표정의

- 복리후생비 집행 및 공개 : 복리후생비 집행실적 및 공개여부 등 복리후생을 위한 기관의 합리적이고 투명한 예산관리를 평가한다.
- 업무추진비 집행 및 공개 : 업무추진비 집행실적 및 공개 여부 등 기관의 업무추진비 관리수준을 평가한다.
- 조달계약 실적 : 기관의 전체 계약금액 중 조달청에서 계약한 금액(조달청을 통한 수의계약 포함)의 비중을 평가한다.

나. 평가결과

- ① 복리후생비 집행 및 공개

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 28.00점
- 득 점 : 0.28점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적																																		
<p>○ 복리후생비 집행률 [(②/①)×100] (0.5점)</p> <p>- ① 복리후생비 편성액</p> <p>- ② 복리후생비 집행액</p> <p>○ 복리후생비 공개실적 (0.5점)</p> <p>- 평가 현재 시점까지 경영 공시를 통한 복리후생비 공개여부</p>	<p>○ 달성도 평가 (단위: %)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <tr> <th>기준치</th> <th>최고목표</th> <th>최저목표</th> <th>‘18 실적</th> <th>달성도</th> </tr> <tr> <td>66.67</td> <td>73.33</td> <td>33.3</td> <td>55.56</td> <td>55.56</td> </tr> </table> <p>- 복리후생비 집행률 (단위: 백만원)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <tr> <th>구분</th> <th>2015년</th> <th>2016년</th> <th>2017년</th> <th>2018년</th> </tr> <tr> <td>복리후생비 편성액(a)</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>2</td> <td>18</td> </tr> <tr> <td>복리후생비 집행액(b)</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>8</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>복리후생비집행율 (b/a*100)</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>66.67%</td> <td>55.56%</td> </tr> </table> <p>○ 단계별 평가(복리후생비 공개여부)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <tr> <th>공개</th> <th>비공개</th> </tr> <tr> <td>0.5</td> <td>0.00</td> </tr> </table> <p>- 복리후생비는 비공개함</p>	기준치	최고목표	최저목표	‘18 실적	달성도	66.67	73.33	33.3	55.56	55.56	구분	2015년	2016년	2017년	2018년	복리후생비 편성액(a)	-	-	2	18	복리후생비 집행액(b)	-	-	8	10	복리후생비집행율 (b/a*100)	-	-	66.67%	55.56%	공개	비공개	0.5	0.00
기준치	최고목표	최저목표	‘18 실적	달성도																															
66.67	73.33	33.3	55.56	55.56																															
구분	2015년	2016년	2017년	2018년																															
복리후생비 편성액(a)	-	-	2	18																															
복리후생비 집행액(b)	-	-	8	10																															
복리후생비집행율 (b/a*100)	-	-	66.67%	55.56%																															
공개	비공개																																		
0.5	0.00																																		

- 목표부여방식에 의한 복리후생비 집행률을 평가하면 목표달성을률이 55.56%이고 평점이 55.56점으로 0.28점을 득점함

기준치	2015년	2016년	2017년	기준치
	0.00%	0.00%	66.67%	
달성률	최고목표	최저목표	실적	달성률
	73.33%	33.33%	55.56%	55.56%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	0.5		0.28	0.28

- 복리후생비의 집행률을 보면 2017년 67%에서 2018년 56%로 하락하고 최고목표 73%에 미달하여 목표달성을률이 56%로 낮은바, 집행률을 높이기 위하여 복리후생비의 예산편성을 보다 정확하게 편성하여야 함
- 복리후생비 공개실적을 단계별로 평가하면 2018년은 공시를 하지 않아 평점 0점에 0점을 득점함

- 복리후생비는 비공개하고 있어 내부 방침으로 복리후생비 공개주기를 결정하고 그에 따라 사용액을 공시하도록 해야 함

② 업무추진비 집행 및 공개

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 62.00점
- 득 점 : 0.62점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적																														
	<p>○ 달성도 평가 (단위: %)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>기준치</th><th>최고목표</th><th>최저목표</th><th>'18 실적</th><th>달성도</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>93.40</td><td>100</td><td>46.70</td><td>70.31</td><td>44.30</td></tr> </tbody> </table>	기준치	최고목표	최저목표	'18 실적	달성도	93.40	100	46.70	70.31	44.30																				
기준치	최고목표	최저목표	'18 실적	달성도																											
93.40	100	46.70	70.31	44.30																											
<p>○ 업무추진비 집행률 [(②/①)×100] (0.5점)</p> <ul style="list-style-type: none"> - ① 업무추진비 편성액 - ② 업무추진비 집행액 <p>○ 업무추진비 공개실적 (0.5점)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 자체 경영공시를 통한 업무추진비 공개주기 	<p>- 업무추진비 집행률 (단위: 백만원)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th><th>2015년</th><th>2016년</th><th>2017년</th><th>2018년</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>업무추진비 편성액(a)</td><td>-</td><td>33</td><td>42</td><td>64</td></tr> <tr> <td>업무추진비 집행액(b)</td><td>-</td><td>31</td><td>39</td><td>45</td></tr> <tr> <td>업무추진비집행율 (b/a*100)</td><td>-</td><td>93.94%</td><td>92.86%</td><td>70.31%</td></tr> </tbody> </table> <p>○ 단계별 평가(업무추진비 공개주기)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>월별</th><th>분기별</th><th>반기별</th><th>연1회</th><th>미공개</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>0.50</td><td>0.40</td><td>0.30</td><td>0.20</td><td>0.00</td></tr> </tbody> </table> <p>* 기관 홈페이지 공개를 기준으로 하되, 총액 공개가 아닌 세부내역 공개인 경우만 인정함.</p> <ul style="list-style-type: none"> - 업무추진비는 매월 익월에 공시하고 있음 - 1월, 4월, 11월은 2개월 후에 공시함 	구분	2015년	2016년	2017년	2018년	업무추진비 편성액(a)	-	33	42	64	업무추진비 집행액(b)	-	31	39	45	업무추진비집행율 (b/a*100)	-	93.94%	92.86%	70.31%	월별	분기별	반기별	연1회	미공개	0.50	0.40	0.30	0.20	0.00
구분	2015년	2016년	2017년	2018년																											
업무추진비 편성액(a)	-	33	42	64																											
업무추진비 집행액(b)	-	31	39	45																											
업무추진비집행율 (b/a*100)	-	93.94%	92.86%	70.31%																											
월별	분기별	반기별	연1회	미공개																											
0.50	0.40	0.30	0.20	0.00																											

- 목표부여방식에 의한 업무추진비 집행률을 평가하면 목표달성을 44.30%이고 평점이 44.3점으로 0.22점을 득점함

기준치	2015년	2016년	2017년	기준치
	0.00%	93.94%	92.86%	
달성률	최고목표	최저목표	실적	달성률
	100.00%	46.70%	70.31%	44.30%
점수산출	지표점수	달성도점수	득점	득점
	0.5	0.22	0.22	

- 업무추진비의 집행률이 2017년 93%에서 2018년 70%로 큰 폭으로 하락하여 최고목표 100%에 미달하고 목표달성을 44%에 상당히 낮은바, 집행률을 높이기 위하여 업무추진비의 예산편성을 보다 정확하게 편성하여야 함
- 업무추진비 공개실적에 대하여 단계별 평가를 하면 1, 4, 11월 업무추진비를 자연 공시를 하고 있어 분기별 공개의 가중치를 적용하여 평점 80점에 0.40점을 득점함
- 업무추진비의 공개가 일부 자연 공시되고 있어 매월 공시되도록 해야 함

③ 조달계약 실적

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 91.55점
- 득 점 : 0.91점
- 평가

측정산식	추 진 실 적																														
○ 조달계약비율 $((\textcircled{1}/\textcircled{2}) \times 100)$ (1점) - ① 조달계약금액 - ② 총계약액	<p style="margin-left: 20px;">○ 달성도 평가 (단위: %)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="background-color: #d3d3d3;">기준치</th> <th>최고목표</th> <th>최저목표</th> <th>‘18 실적</th> <th>달성도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>100</td> <td></td> <td></td> <td>91.55</td> <td>91.55</td> </tr> </tbody> </table> <p style="margin-left: 20px;">- 조달계약비율 (단위: 백만원)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="background-color: #d3d3d3;">구분</th> <th>2015년</th> <th>2016년</th> <th>2017년</th> <th>2018년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>조달계약금액(a)</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>1,181</td> </tr> <tr> <td>총계약액(b)</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>1,290</td> </tr> <tr> <td>조달계약비율 (a/b*100)</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>91.55%</td> </tr> </tbody> </table>	기준치	최고목표	최저목표	‘18 실적	달성도	100			91.55	91.55	구분	2015년	2016년	2017년	2018년	조달계약금액(a)	-	-	-	1,181	총계약액(b)	-	-	-	1,290	조달계약비율 (a/b*100)	-	-	-	91.55%
기준치	최고목표	최저목표	‘18 실적	달성도																											
100			91.55	91.55																											
구분	2015년	2016년	2017년	2018년																											
조달계약금액(a)	-	-	-	1,181																											
총계약액(b)	-	-	-	1,290																											
조달계약비율 (a/b*100)	-	-	-	91.55%																											

- 목표 대 실적방식에 의한 조달계약비율을 평가하면 목표달성을 91.55%이고 평점이 91.5점으로 0.91점을 득점함

기준치	실적	달성률
100%	91.55%	91.55%
지표점수	달성도점수	득점
1.00	0.91	0.91

- 조달계약은 2018년부터 시행하고 있고 조달계약비율이 100%에 미달하여 조달 계약을 확대하여 계약의 투명성을 높이는 노력이 필요함

다. 잘된 점

- 조달계약을 2018년부터 시행하고 있어 계약의 투명성을 높이는 노력은 인정됨
- 업무추진비의 월간 공개는 적정함

라. 미흡한 점 및 개선방안

- 복리후생비의 집행률이 2017년 67%에서 2018년 56%로 하락하고 최고목표 73%에 미달하여 목표달성을 56%로 낮은바, 집행률을 높이기 위하여 복리후생비의 예산편성을 보다 정확하게 편성하여야 함
- 복리후생비는 공개하고 있지 않아 내부 방침으로 복리후생비 공개주기를 결정하고 그에 따라 사용액을 공시하도록 해야 함
- 업무추진비의 집행률이 2017년 93%에서 2018년 70%로 큰 폭으로 하락하여 최고목표 100%에 미달하고 목표달성을 44%에 상당히 낮은바, 집행률을 높이기 위하여 업무추진비의 예산편성을 보다 정확하게 편성하여야 함
- 업무추진비의 공개가 일부 지연 공시되고 있어 매월 공시되도록 해야 함

사회적 가치(25점)

1. 일자리 확대(10점)

(1) 일자리 창출

평가부문	평가항목	평 가 지 표	가중치	득점	지표
사회적 가치	일자리 확대 (10)	소 계 (일자리 창출)	5	4.83	혼합
		① 청년 의무고용비율 달성도	2	2.00	정량
		② 일자리 창출을 위한 노력	2	1.94	정성
		③ 일/가정 양립을 위한 노력	1	0.89	정성

가. 지표정의

- 청년 의무고용비율 달성도 등 당해 기관의 신규 일자리 창출을 위한 노력 및 실적을 평가한다.

나. 평가결과

① 청년 의무고용비율 달성도

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 100.00점
- 득 점 : 2.00점
- 평가의견

평 가 내 용	추 진 실 적
○ 청년 의무고용비율 달성도(2점)	<p>○ 청년고용비율 달성도 = $\frac{\text{청년고용비율}}{\text{청년의무고용비율}}$</p> $= (26.9/3) \times 100 = 896.7\%$

- 청년고용비율은 26.9%의 실적을 나타내고 있음

- 청년 채용인원 7명 / 일반정규직원 26명 = 26.9%
- 청년 의무고용비율 달성을 897%로 초과달성 함
- 청년 의무 고용율은 3% 이나 실적은 26.9% 이므로 897%임

② 일자리 창출을 위한 노력

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 97.00점
- 득 점(등급) : 1.94점 (1등급)
- 평가의견

정원 (A)	현원 (명)			충족률 (%)		비정규직 운용수준 (C/A) (%)
	정규직 (B)	비정규직 (C)	소계 (D=B+C)	B/A	D/A	
78	34	25	59	43.6	75.6	32.1

- 일자리창출을 위해 신규사업 및 신규업무(프로그램) 등을 새롭게 개설하는 방법도 있지만 정원 충족률을 높이는 것도 한 방법이므로 충족률을 높일 필요가 있음

연도	계	채용구분			정규직 채용비율	
		정원인력		정원 외 기간제		
		일반직	계약직			
2018년	27명	16명	5명	6명	59.3%	
2017년	11명	0명	8명	3명	0%	
2016년	36명	14명	17명	5명	38.9%	

- 신규 사업 확장 또는 결원 충원으로 매년 신규직원 채용을 2016년 36명, 2017년 11명, 2018년 27명 등 일자리 창출 노력을 기여도가 큼
- 교육 훈련 프로그램을 수행하는 기관이므로 교육 훈련 이수자들을 대상으로 창업과 취업을 위한 프로그램 운영으로 일자리 창출 노력을 할 필요가 있음

③ 일/가정 양립을 위한 노력

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 89.00점

· 득 점(등급) : 0.89점 (2등급)

· 평가 의견

- 유연근무제 도입을 2018년 12월에 계획수립을 하였고 2019년 1월부터 시행하기로 함
- 선택적 근로시간제 신청을 3명의 직원이 하여 승낙을 거쳐 시행하였음
- 대체휴무제 신청을 총 29명이 하였고 시행횟수는 119회의 실적을 나타내고 있음
- 일/가정 양립을 위한 다양한 제도를 도입 시행하고 여성가족부의 가정친화인증을 취득하여 일/가정 양립을 위한 노력을 하였음을 객관적으로 입증할 필요가 있음

다. 잘된 점

- 청년 의무 고용율은 3% 이나 실적은 26.9% 이므로 897%임
- 청년 의무고용비율 달성을 897%로 초과달성 함
- 신규 사업 확장 또는 결원 충원으로 매년 신규직원 채용을 2016년 36명, 2017년 11명, 2018년 27명 등 일자리 창출 노력은 기여도가 큼
- 유연근무제 도입을 2018년 12월에 계획수립을 하였고 2019년 1월부터 시행하기로 함

라. 미흡한 점 및 개선방안

- 정원 충족률을 높이는 것도 일자리창출의 한 방법이므로 충족률을 높일 필요가 있음
- 교육 훈련 프로그램을 수행하는 기관이므로 교육 훈련 이수자들을 대상으로 창업과 취업을 위한 프로그램 운영으로 일자리 창출 노력을 할 필요가 있음
- 일/가정 양립을 위한 다양한 제도를 도입 시행하고 여성가족부의 가정친화인증을 취득하여 일/가정 양립을 위한 노력을 하였음을 객관적으로 입증할 필요가 있음

(2) 일자리 질 개선

평가부문	평가항목	평 가지 표	가중치	득점	지표
사회적 가치	일자리 확대 (10)	소 계 (일자리 질 개선)	5	4.11	혼합
		① 비정규직의 정규직 전환을 위한 기관의 노력	2	1.74	정성
		② 기간제근로자 정규직 전환 추진실적	3	2.37	정량
		③ 가점 : 정규직 전환대상자 인사발령 완료 여부	+0.1		
		④ 가점 : 파견용역근로자 정규직 전환의결	+0.1		
		⑤ 가점 : 기간제근로자 정규직 전환대상 결정절차의 적절성	-0.1		

<일자리 질 개선>

가. 지표정의

- 비정규직의 정규직 전환 등 일자리 질 개선을 위한 노력 및 실적을 평가한다.

나. 평가결과

① 비정규직의 정규직 전환을 위한 기관의 노력

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 87.00점
- 득 점(등급) : 1.74점 (2등급)
- 평가의견

- 비정규직의 정규직 전환심의위원회 구성을 2018. 8. 30에 하였으므로 3분기에 해당되며 조기 구성으로 인정됨
- 전환심의위원회를 2회차 개최하였으며 정규직 전환 기본방향을 수립하고 이를 전 직원에게 공지를 하였으며, 직원들의 의견을 수렴하는 등 노력을 하였음
- 비정규직의 정규직 전환을 위한 노력을 총 5단계로 나누어 추진을 하였으며 전환에 따른 제반 규정과 절차를 준수하였음

구분	1단계	2단계	3단계	4단계	최종
목표	비정규직 현황 파악	전환대상 직무검토	전환대상자 선정	전환대상 직제 구성	전환 실시
추진 사항	- 계약직, 무기계약직, 단기 계약직, 용역등 분야별 비정규직 사용 현황 - 직무단위별 인원, 업무, 처우 확인	- 비정규직 직무 수행 현황 검토 - 정규직 전환 대 상 직무 추출 - 비정규직 대표 자 면담, 사용 부서장 면담	- 정규직전환심의 위원회 구성 - 정규직전환심의 상 직무 추출	- 직제 및 정원화 정 - 정원외 인력의 인원 확정	- 전환인력에 대한 처우기준 마련 - 전환 시기 확정 - 제규정 개정 등 후속조치 시행

- 심의위원회 구성을 내부위원 2명 외부 전문위원 3명 등 총 5명으로 하였으며
외부 인원 구성률을 60%로 하였음
- 비정규직의 정규직 전환 관련하여 노사갈등을 사전 예방하는 활동으로 전 직원
에게 공지를 하여 의견을 진술할 수 있는 기회를 부여하였으며, 설명회도 실시
를 하였음

② 기간제근로자 정규직 전환 추진실적

- 가중치 : 3.00점
- 평 점 : 79.00점
- 특 점 : 2.37점
- 평가의견

- 비정규직의 정규직 전환심의위원회 구성은 2018. 8. 30에 하였으므로 3분기에
해당이 되어 1.0점을 부여함
- 전환심의위원회 결의에 의하여 직급별 기본 방향을 설정하였으며 전환대상 직
급과 비전환 직급을 결정하는 기본원칙을 정하였음
- 정원외 인력인 이음터 안내직은 공무직군을 신설하여 전환을 실시하기로 결정
함
- 무기계약직 미전환자는 계약 종료후 평가를 거쳐 전환결정하게 되며, 전환불가
결정 시에는 계약 종료 후 공무직으로 공개 경쟁채용 추진하기로 함
- 공무직군은 정규직으로 전환되더라도 승진의 기회가 없는 직군으로서 이들에게
도 직위공모제 또는 직무공모제에 자유롭게 응모를 할 수 있는 기회 부여가 필
요함

다. 잘된 점

- 비정규직의 정규직 전환심의위원회 구성을 2018. 8. 30에 하였으므로 3분기에 해당되며 조기 구성으로 인정 됨
- 전환심의위원회를 2회차 개최하였으며 정규직 전환 기본방향을 수립하고 이를 전 직원에게 공지를 하였으며, 직원들의 의견을 수렴하는 등 노력을 하였음
- 비정규직의 정규직 전환을 위한 노력을 총 5단계로 나누어 추진을 하였으며 전 환에 따른 제반 규정과 절차를 준수하였음
- 비정규직의 정규직 전환 관련하여 노사갈등을 사전 예방하는 활동으로 전 직원에게 공지를 하여 의견을 진술할 수 있는 기회를 부여하였으며, 설명회도 실시를 하였음
- 전환심의위원회 결의에 의하여 직급별 기본 방향을 설정하였으며 전환대상 직급과 비전환 직급을 결정하는 기본원칙을 정하였음
- 정원외 인력인 이음터 안내직은 공무직군을 신설하여 전환을 실시하기로 결정 함

라. 미흡한 점 및 개선방안

- 공무직군은 정규직으로 전환되더라도 승진의 기회가 없는 직군으로서 이들에게도 직위공모제 또는 직무공모제에 자유롭게 응모를 할 수 있는 기회 부여가 필요함
- 2019년 1분기 내에 정규직 전환 발령자 실적이 없으므로 조속한 시기에 정규직 전환 실적이 있도록 노력할 필요가 있음

2. 사회적 책임(15점)

평가부문	평가항목	평 가지 표	가중치	득점	등급	지표
		소 계 (사회적 책임)	15	9.67 (-1.32)	4	정성
사회적 가치	사회적 책임 (15)	① 고객 및 주민참여	3	2.31	3	정성
		② 윤리경영	2	0.00	9	정성
		③ 노사상생	2	1.66	2	정성
		④ 시설 · 안전관리	2	1.60	2	정성
		⑤ 지역사회 공헌	2	1.50	3	정성
		⑥ 사회적 약자 배려	2	1.60	2	정성
		⑦ 친환경 경영	2	1.00	5	정성
		⑧ 채용비리 방지 (감점)	(-1.5)	-1.32		정량

가. 지표정의

- 고객 및 주민참여 : 고객만족을 위한 구체적인 실천방안 마련과 고객의견 반영을 통한 경영개선노력 및 성과를 평가한다.
- 윤리경영 : 각종 불공정 행위나 부정, 부패행위 근절 등 공정사회를 구현하기 위한 노력과 성과를 평가한다.
- 노사상생 : 조직구성원에 대한 적절한 동기 부여 및 노사 간의 신뢰를 구축하기 위한 노력과 성과를 평가한다.
- 시설 · 안전관리 : 안전관리를 위한 기관의 노력 정도를 평가한다.
- 지역사회 공헌 : 공공기관으로서 사회적 역할을 충실히 수행하기 위하여 추진한 지역 내의 다양한 공익적 활동과 기여도를 평가한다.
- 사회적 약자 배려 : 사회적 약자를 위한 기회 제공 및 서비스 제공활동을 평가한다.
- 친환경 경영 : 쾌적한 환경에서 생활할 권리를 보장하기 위하여 환경보전 및 환경오염을 축소하고 방지하기 위한 노력 및 성과를 평가한다.
- 채용비리 방지 : 채용비리 방지를 위한 노력과 후속조치의 적정성을 평가한다.

나. 평가결과

① 고객 및 주민참여

- 가중치 : 3.00점
- 평 점 : 77.00점
- 득 점(등급) : 2.31점 (3등급)
- 평가의견

- 팀별 CS리더를 설정하여 고객만족 관리 노력에 더욱 역량을 강화하였음
- 오프라인을 통하여 고객 및 주민들에게 정보를 제공하고 홍보를 하였음
- 사업별 참여자들을 대상으로 모니터링을 실시하여 의견을 수렴한 후 이를 피드백(환류)하여 사업계획에 반영을 하였음
- 고객을 4종류로 분류하여 관리를 하였으며 내부고객(임직원, 용역직), 중간고객(마을활동가 교육기부자 등), 최종고객(화성 시민 등), 연관고객(화성시청, 시의회 등)으로 구분하여 각 고객의 니즈에 따라 정책기획을 수립 함
- 고객의 아이디어나 제안을 사업운영에 반영하여 성공한 사례 등 실적을 관리하는 시스템이 필요함

② 윤리경영

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 0.00점
- 득 점(등급) : 0.00점 (9등급)
- 평가의견

- 화성시 감사관 주관 공직유관단체 부패방지 시책평가로 대체

구 분	점수분포	환산 점수	비고
I 등급(최우수)	90점 이상	2.0점	
II 등급(우수)	89점 ~ 80점	1.5점	
III 등급(보통)	79점 ~ 70점	1.0점	
IV 등급(미흡)	69점 이하	0점	

- 화성시 감사관 주관 공직유관단체 부패방지 시책평가결과 69점 이하로 평가 되었으므로 0점에 해당이 됨
- 향후 화성시 감사관 주관 공직유관단체 부패방지 시책평가에서 좋은 점수를 취득할 수 있도록 노력이 필요함

③ 노사상생

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 83.00점
- 득 점(등급) : 1.66점 (2등급)
- 평가의견

- 노사관계 자체평가 결과 80.2점을 획득하여 우수한 수준으로 나타남
- 노사협의회를 2018. 10. 8부터 기본 계획 수립 후 고용노동부에 11. 28 규정 제출 신고하였고 4/4분기 노사협의회를 12. 6 개최하였음
- 노사협의회를 2018년도 최초 설립하고 신고를 하였으며 향후 매 분기마다 회의를 개최할 필요가 있음
- 노사협의회를 통해 계약직 근속수당, 명절휴가비, 정기상여금, 일관성 있는 복지 지급, 업무관련 자격 및 면허 가산금 지급 등의 협의 의견 있었으나 겸토 키로 하였으며, 근무량에 따른 인센티브 요구는 평정제도 개선하여 일부 반영을 검토 중임
- 공기청정기 설치 요청은 수용하여 설치 진행 함
- 노사관계자체평가 점수가 높으므로 고용노동부의 노사문화우수기업인증 또는 MK노사관계우수기업인증을 취득하여 노사관계를 객관적으로 입증을 할 필요가 있음

④ 시설 · 안전관리

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 80.00점
- 득 점(등급) : 1.60점 (2등급)
- 평가의견

- 재난안전 일상안전, 소방안전, 보건안전 등의 교육을 전 직원을 대상으로 실시 하였음
- 서울 장학관 2곳에 대해 관할 소방서의 협조를 받아 교육 및 대피훈련을 실시 하였음
- 동탄중앙이음터(도서관, 어린이 집) 화재대피 소방훈련을 실시하였음
- 재난 안전 유형별(정전, 화재, 지진, 폭설, 장마폭우 등) 매뉴얼 작성하여 활용

을 하였음

- 재난안전 조직도를 편성하여 각자 담당역할을 숙지할 수 있도록 교육과 훈련을 실시할 필요가 있음

⑤ 지역사회 공헌

· 가중치 : 2.00점

· 평 점 : 75.00점

· 득 점(등급) : 1.50점 (3등급)

· 평가의견

- 화성탐사대를 구성하여 지역사회 연계 체험활동을 전개하였음
- 관내 지역 학교 방문 문화예술 교육 공연을 통해 문화예술단체를 발굴하는 노력을 하였음
- 지역 숙원사업 해결을 위한 교육격차 축소사업(가정 및 교육환경 차이)을 전개 하였음
- 관내 중소기업제품 구매실적이 92.8% 임 (총 구매액 64,455,620원 / 중소기업 제품 구매액 59,818,120원)
- 사회적기업 구매 실적이 없으므로 향후 사회적기업 제품 구매실적을 관리할 필요가 있음

⑥ 사회적 약자 배려

· 가중치 : 2.00점

· 평 점 : 80.00점

· 득 점(등급) : 1.60점 (2등급)

· 평가의견

- 관내 중소기업제품 구매실적이 92.8% 임 (총 구매액 64,455,620원 / 중소기업 제품 구매액 59,818,120원) (0.25점)
- 중증장애인 제품 구매 실적이 4.63% 임 (총 구매액 64,455,620원 / 중증장애인 제품 구매액 2,982,500원) (0.25점)
- 장애인의무 고용율 1.61% 임 (6월과 12월의 장애인수 합 2명) (6월과 12월의 근로자수 합 124명) $2/124 = 1.61\%$

- $1.61\% / 3.4\% = 47.4\%$ (1점 x 47.4%) = 0.47점
- 장학금 지급 대상자 중 사회적 약자를 배려한 실적으로 포함할 수 있는 사례를 관리할 필요가 있음
- 향후 사회적 약자를 배려하는 다양한 방법들을 강구하여 실적을 관리 할 필요가 있음

⑦ 친환경 경영

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 50.00점
- 득 점(등급) : 1.00점 (5등급)
- 평가의견
 - 녹색제품 구매 실적을 보다 높이는 노력이 필요함
 - 향후 녹색제품 구매시에는 녹색제품 구매 절차를 준수 할 필요가 있음

⑧ 채용비리 방지

- 감 점 : (-3.0)점
- 평 점 : - 점
- 득 점 : -1.32점
- 평가의견
 - 채용비리 관련 지적사항이 총 4건 발생 하여 -0.8점이며
 - 지적사항 이행은 완료를 하였음
 - 임직원 징계 등 자체 인사규정을 2018. 7. 26 의결 완비하였음 (-0.52점)

		추 진 실 적											
		<ul style="list-style-type: none"> ○ 채용비리 발생 여부(-1.0점) : 외부기관 지적 건수로 평가 											
○ 채용비리방지를 위한 노력과 후속조치의 적정성을 평가		<table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>미지적</th> <th>지적 1건당</th> <th>지적 5건 이상</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>점수</td> <td>0</td> <td>-0.1</td> <td>-0.5</td> </tr> </tbody> </table>				구분	미지적	지적 1건당	지적 5건 이상	점수	0	-0.1	-0.5
구분	미지적	지적 1건당	지적 5건 이상										
점수	0	-0.1	-0.5										
		<ul style="list-style-type: none"> ○ 채용비리 특별검증 지적사항 이행 여부(-0.5점) : 미이행 건수로 평가 											
		<table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>이행완료</th> <th>미이행 1건당</th> <th>미이행 5건 이상</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>점수</td> <td>0</td> <td>-0.1</td> <td>-0.5</td> </tr> </tbody> </table>				구분	이행완료	미이행 1건당	미이행 5건 이상	점수	0	-0.1	-0.5
구분	이행완료	미이행 1건당	미이행 5건 이상										
점수	0	-0.1	-0.5										
		<ul style="list-style-type: none"> ○ 임직원 징계 등 자체 인사규정 정비 이행 여부(-0.5점) 											

		추 진 실 적																																								
		- 채용비리 적발 기관(-1.0점) <table border="1"> <thead> <tr> <th>구 분</th><th>3월까지 정비</th><th>4월 정비</th><th>5월 정비</th><th>6월 정비</th><th>7월이후 정비</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>합계</td><td>0</td><td>-0.20</td><td>-0.40</td><td>-0.60</td><td>-1.00</td></tr> <tr> <td>징계</td><td>임원</td><td>0</td><td>-0.06</td><td>-0.12</td><td>-0.16</td></tr> <tr> <td></td><td>직원</td><td>0</td><td>-0.04</td><td>-0.08</td><td>-0.14</td></tr> <tr> <td>직위</td><td>임원</td><td>0</td><td>-0.06</td><td>-0.12</td><td>-0.16</td></tr> <tr> <td>해제</td><td>직원</td><td>0</td><td>-0.04</td><td>-0.08</td><td>-0.14</td></tr> </tbody> </table>					구 분	3월까지 정비	4월 정비	5월 정비	6월 정비	7월이후 정비	합계	0	-0.20	-0.40	-0.60	-1.00	징계	임원	0	-0.06	-0.12	-0.16		직원	0	-0.04	-0.08	-0.14	직위	임원	0	-0.06	-0.12	-0.16	해제	직원	0	-0.04	-0.08	-0.14
구 분	3월까지 정비	4월 정비	5월 정비	6월 정비	7월이후 정비																																					
합계	0	-0.20	-0.40	-0.60	-1.00																																					
징계	임원	0	-0.06	-0.12	-0.16																																					
	직원	0	-0.04	-0.08	-0.14																																					
직위	임원	0	-0.06	-0.12	-0.16																																					
해제	직원	0	-0.04	-0.08	-0.14																																					
		- 채용비리 미적발 기관(-1.0점) <table border="1"> <thead> <tr> <th>구 분</th><th>4월까지 정비</th><th>5월 정비</th><th>6월 정비</th><th>7월이후 정비</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>합계</td><td>0</td><td>-0.20</td><td>-0.40</td><td>-1.00</td></tr> <tr> <td>징계</td><td>임원</td><td>0</td><td>-0.06</td><td>-0.12</td></tr> <tr> <td></td><td>직원</td><td>0</td><td>-0.04</td><td>-0.08</td></tr> <tr> <td>직위</td><td>임원</td><td>0</td><td>-0.06</td><td>-0.12</td></tr> <tr> <td>해제</td><td>직원</td><td>0</td><td>-0.04</td><td>-0.08</td></tr> </tbody> </table>					구 분	4월까지 정비	5월 정비	6월 정비	7월이후 정비	합계	0	-0.20	-0.40	-1.00	징계	임원	0	-0.06	-0.12		직원	0	-0.04	-0.08	직위	임원	0	-0.06	-0.12	해제	직원	0	-0.04	-0.08						
구 분	4월까지 정비	5월 정비	6월 정비	7월이후 정비																																						
합계	0	-0.20	-0.40	-1.00																																						
징계	임원	0	-0.06	-0.12																																						
	직원	0	-0.04	-0.08																																						
직위	임원	0	-0.06	-0.12																																						
해제	직원	0	-0.04	-0.08																																						

* 이행완료 시점은 규정 시행일 또는 이사회 의결일로 한다.

다. 잘된 점

- 팀별 CS리더를 설정하여 고객만족 관리 노력에 더욱 역량을 강화하였음
- 사업별 참여자들을 대상으로 모니터링을 실시하여 의견을 수렴한 후 이를 피드백(환류)하여 사업계획에 반영을 하였음
- 노사관계 자체평가 결과 80.2점을 획득하여 우수한 수준으로 나타남
- 재난안전 일상안전, 소방안전, 보건안전 등의 교육을 전 직원을 대상으로 실시하였음
- 서울 장학관 2곳에 대해 관할 소방서의 협조를 받아 교육 및 대피훈련을 실시하였음
- 지역 숙원사업 해결을 위한 교육격차 축소사업(가정 및 교육환경 차이)을 전개하였음

라. 미흡한 점 및 개선방안

- 고객의 아이디어나 제안을 사업운영에 반영하여 성공한 사례 등 실적을 관리하는 시스템이 필요함
- 향후 화성시 감사관 주관 공직유관단체 부패방지 시책평가에서 좋은 점수를 취득할 수 있도록 노력이 필요 함
- 노사협의회를 2018년도 최초 설립하고 신고를 하였으며 향후 매 분기마다 회의

를 개최할 필요가 있음

- 노사관계자체평가 점수가 높으므로 고용노동부의 노사문화우수기업인증 또는 MK노사관계우수기업인증을 취득하여 노사관계를 객관적으로 입증을 할 필요가 있음
- 재난안전 조직도를 편성하여 각자 담당역할을 숙지할 수 있도록 교육과 훈련을 실시할 필요가 있음
- 사회적기업 구매 실적이 없으므로 향후 사회적기업 제품 구매실적을 관리할 필요가 있음
- 장학금 지급 대상자 중 사회적 약자를 배려한 실적으로 포함할 수 있는 사례를 관리할 필요가 있음
- 향후 사회적 약자를 배려하는 다양한 방법들을 강구하여 실적을 관리 할 필요가 있음
- 향후 녹색제품 구매 절차 준수 및 구매 실적을 보다 높이는 노력이 필요함

정책준수(10점)

평가부문	평가항목	평 가 지 표	가중치	득점	등급	지표
정책준수(10)		소 계	10	8.13		혼합
	1. 공공기관 정책 준수 (소계)	5	3.50			정량
	① 임금피크제 운영 적정성	1	1.00			
	② 인건비 인상률 준수	1	0.30			
	③ 경영평가 성과급 지급	1	0.70			
	④ 외부감사 지적사항 이행	1	0.90			
	⑤ 경영공시/통합공시 준수	1	0.60			
	⑥ 블라인드 채용 도입여부	(-1)	(-0)			
	⑦ 근로시간 단축 준수여부	(-1)	(-0)			
	2. 지자체 정책 준수 (소계)	5	4.63	1		정성

1. 공공기관 정책 준수

가. 지표정의

- 공공기관 정책 준수 여부를 파악한다.

나. 평가결과

① 임금피크제 운영의 적정성

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 100.00점
- 득 점 : 1.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적																		
○ 임금피크제 운영의 적정성	<p>- 임금피크제 도입 운영 내역</p> <ul style="list-style-type: none"> · 임금피크제 도입 : 2016년 · 임금피크제 규정 <ul style="list-style-type: none"> ① 규정제정일 : 2016. 11. 16. ② 규정적용내용 이 규정은 화성시인재육성재단의 「취업규정」, 「계약직직원인사규정」, 「보수규정」에서 위임된 임금피크제의 시행에 관한 세부적인 사항의 정함을 목적으로 하며 모든 직원에 대하여 적용한다. 단, 기본급 기준으로 최저임금 150%이하 직원은 제외할 수 있다. · 임금피크제 대상 : 정년 도래 1년 전 인원의 증가분 ⇒ 1명 <table border="1"> <thead> <tr> <th>소속</th> <th>직급</th> <th>인원수</th> <th>대상기간</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>교육협력팀</td> <td>계약직가급</td> <td>1명</td> <td>2017.1.1.~2019.12.31.</td> </tr> </tbody> </table> <p>- 임금피크제 도입에 따른 신규인력 채용 현황</p> <ul style="list-style-type: none"> · 채용계획 수립 : 2018. 11. 16 · 별도정원 승인 : 2018. 11. 23 · 채용내역 <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>내용</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>소속</td> <td>교육협력팀</td> </tr> <tr> <td>직급</td> <td>계약직마급</td> </tr> <tr> <td>인원수</td> <td>1명</td> </tr> <tr> <td>임용일</td> <td>2019.01.28.</td> </tr> </tbody> </table>	소속	직급	인원수	대상기간	교육협력팀	계약직가급	1명	2017.1.1.~2019.12.31.	구분	내용	소속	교육협력팀	직급	계약직마급	인원수	1명	임용일	2019.01.28.
소속	직급	인원수	대상기간																
교육협력팀	계약직가급	1명	2017.1.1.~2019.12.31.																
구분	내용																		
소속	교육협력팀																		
직급	계약직마급																		
인원수	1명																		
임용일	2019.01.28.																		

- 지역 내 청년 일자리 창출을 위한 임금피크제를 시행, 운영 중임
- 2018년에 정년 도래 1년 전 인원의 증가분 1명이 발생
- 임금피크제 연동 신규 채용목표인원 1명이 발생하였고 실제로 1명 채용
- 임금피크제 신규 채용률 100% 달성

② 인건비 인상을 준수

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 30.00점
- 득 점 : 0.30점
- 평가의견

연 도	전년도 인건비	당해연도 인건비	총 인상률 (자연증가분)	대상인원	기준 인상률 (자연증가분)
2018년도	717,621,170	749,517,950	4.4%(1.4%)	25명	4.0%(1.4%)
2017년도	533,525,370	556,050,540	4.2%(1.4%)	16명	4.9%(1.4%)
2016년도	176,947,620	185,271,870	4.7%(1.4%)	4명	4.4%(1.4%)

※ 2018년도 총인건비인상률은 2017년도 총인건비 예산의 2.6% 범위 내에서 인상(자연증가분 1.4%한 별도 인정)

2017년도 총인건비인상률은 2016년도 총인건비 예산의 3.5% 범위 내에서 인상 (자연증가분 1.4%한 별도 인정)

2016년도 총인건비인상률은 2015년도 총인건비 예산의 3.0% 범위 내에서 인상(지연증가분 1.4%한 별도 인정)

- 총인건비의 인상률이 정부의 가이드라인에 부합되는가 여부를 판단하는 인건비 인상률 준수는 2017년 한해에만 인건비인상률이 정부가이드라인에 적합한 것으로 판단되었고, 2016년과 2018년에는 인건비인상률이 정부가이드라인을 준수하지 않았음

③ 경영평가 성과급 지급

- 가중치 : 1.00점
 - 평 점 : 70.00점
 - 득 점 : 0.70점

· 평가의견

측정산식	추 진 실 적				
<input type="radio"/> 성과급 지급기준 및 지급률 준수	<p><input type="radio"/> 단계별 평가</p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <tr> <td style="width: 50%;">적정</td> <td style="width: 50%;">부적정</td> </tr> <tr> <td>1.0</td> <td>0.0</td> </tr> </table> <p>※ 성과급 지급대장을 확인하고, 나눠먹기식 배분사실이 있는 경우 0점 처리</p> <p><input type="radio"/> 경영실적평가등급에 따른 성과급지급 여부는 지방자치단체의 기준을 따른다.</p>	적정	부적정	1.0	0.0
적정	부적정				
1.0	0.0				

- 경영평가 결과 성과급 지급대상에서 제외되었음
- 총점환산방식을 적용하여 해당지표를 제외한 나머지 공공기관 정책준수 지표의 평균값을 해당지표의 평점으로 부여하였음

④ 외부감사 지적사항 이행

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 90.00점
- 득 점 : 0.90점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적
<input type="radio"/> 외부감사 결과 지적사항 이행 여부(1점에서 미 이행건수 및 적정성 검토 결과에 따른 감점방식 적용)	<p><input type="radio"/> 감사결과 지적사항은 최근 3년간 외부감사에서 도출된 지적사항을 의미한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> - 다만, 주의 등 기관에서 후속조치(추진)사항을 감사시행기관에 통보할 필요가 없는 지적사항은 건수에서 제외한다.

○ 감사결과 지적사항 미이행 건수

구분	감사기간	지적건수			이행건수	이행률
		총 지적건수	행정상조치	신분상 조치		
화성시 종합감사	2018.05.09.~	21	21	-	20	95.2%
화성시 특정감사	2018.09.28.~10.18.	4	1	3	4	100%
화성시 특정조사	2018.09.14.~09.17.	1	-	1	1	100%

- 미 이행건수(일부이행) 내용 : 1건

※ 기부심사위원회 심의 없이 후원금(장학금) 접수 및 공개 소홀

⇒ 변호사 자문결과와 함께 제3차 임시이사회(10.15) 토의 안건으로 상정하여 CMS 자동이체후원회원에 대하여 자동이체 일괄해지 예정이었으나, 합법적 후원회원 관리 방안 모색 권고로 인하여 검토 중

○ 감사결과 지적사항 이행의 적정성

- 화성시 종합감사 이행 적정성

지적사항	조치결과	비 고
2016년 및 2017년 외부회계감사 용역업무 부당처리	(주의) 당해연도 외부회계 감사 용역비는 당해연도 예산에 편성하였으며, 회계연도 독립의 원칙 준수	이행완료
2017년 발생경비 약년도 예산으로 부당 접행	(주의) 2018년 상반기 균무성적평가 진행 시 확인자 서명 등 기재 내용을 철저히 검수하고, 결과 공개 등 관련 절차를 기한내 이행 완료	이행완료
기본재산 운용특별회계 세입·세출 예산편성 부적정	(시정) 이미 편성된 특별회계 예산과목을 재단의 회계규정 제7조에 따라 추경예산 편성을 통하여 「2018년 자방출지출연기관 예산편성지침」에 따른 예산과목으로 다시 편성	이행완료
기부심사위원회 심의없이 후원금(장학금) 접수 및 공개 소홀	(시정) 재단에서 접수한 후원금(장학금)에 대하여 「기부금품의 모집 및 사용에 관한 법률」제8조 및 「공공기관의 정보공개에 관한 법률」제7조에 따라 접수 및 사용 등의 관련 정보를 홈페이지 등에 공개 향후 기부심사위원회의 심의 없이 후원금(장학금)을 접수하는 일이 없도록 주의	미 이행
근무성적평정 업무처리 부적정	(주의) 근무성적평가 시 규정에 따라 정해진 절차를 기한내 실시	이행완료
승진 업무 처리 부적정	(주의) 감사이후 승진업무 미발생 향후 승진업무 처리시 관계 규정 준수	이행완료
겸직허가부적정 및 근무상황 관리 소홀	(시정)	회수완료
장계대상자 정근수당 지급 부적정	(시정)	회수완료
제 규정 등 장비 업무 소홀	(통보)	이행완료
사업 준공 서류 미접수 후 준공처리 부적정	(주의) 각종 사업 시행 후 준공 시 준공서류를 접수하여 당초계약기간 내에 공사가 완료되었는지 여부를 확인한 후 대금 지급	이행완료

지적사항	조치결과	비 고
계약 이행 보증 업무 처리 부적정	(주의) 계약체결시 계약보증서를 반드시 확보하여 계약의 인정적인 집행 담보	이행완료
선금 지급 기준 미준수 및 보증서 장구 소홀	(주의) 선금지급시 절차 준수	이행완료
세출예산 집행품의 절차 부적정	(주의) 관련규정 연천하여 품의를 생략하는 일 없도록 주의	이행완료
검사원 임명 절차 부적정 및 준공검사 소홀	(주의) 각종 사업 시행 후 준공검사원 및 입회원 임명 후 검사 실시	이행완료
하자검사 실시 소홀	(주의) 하자검수조서 및 하자 관리대장 작성 등 사후관리에 만전을 기하고 하자발생에 적절히 대처 할 수 있도록 주의	이행완료
업무추진비 집행 부적정	(주의) 관련규정 연천하여 절차에 맞게 적정 지출	이행완료
기족수당 지급업무 처리 부적정	시정	회수완료
연차휴가수당 지급 기준 운용 부적정	(권고) 세부적인 규정 및 지침 마련을 통해 연차휴가수당 산정기준을 명확히 하여 연차휴기기간 계산 및 수당 지급	이행완료
대체휴무 실시 규정 미비 및 사용 부적정	(권고) 대체휴무 실시 관련하여 세부적인 규정 및 지침을 마련하여 대체휴무를 사용토록 함	이행완료
당직근무 관련 내규 미비	(권고) 당직근무를 실시 관련하여 세부사항을 별도 내규 혹은 지침으로 정하여 당직 근무 실시	이행완료
연차유급휴가 사용 부적정	(주의) 향후 관련 규정을 연천하여 유급휴가를 부적정하게 사용하지 않도록 주의	이행완료

- 화성시 특정감사 이행 적정성

지적사항	조치결과	비 고
진학·우수·계속·특기 장학생 84명에게 지급한 장학금 91,250천원 환수 검토	재심의 신청 청구를 ‘인용’	이행완료
관련자 신분상 조치(3건)	경장계 1명, 중장계 2명 신분상 조치 완료	이행완료

- 화성시 특정조사 이행 적정성

지적사항	조치결과	비 고
관련자 신분상 조치(1건)	중장계 1명	이행완료

- 화성시 종합감사 결과 지적사항 21건 중 20건은 이행완료하였고 1건은 미 이행되어 0.1점 감점됨
- 화성시 특정감사와 화성시 특정조사는 모두 이행 완료하였음

⑤ 경영공시 및 통합공시 준수

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 60.00점
- 득 점 : 0.60점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적
○ 공시항목 및 자료입력기한 준수 여부	<ul style="list-style-type: none"> - 지방출자·출연법 제32조제1항제1호의 사항 : 해당연도 경영목표와 예산 및 운영계획~ 매 회계연도 개시 후 1개월 이내 <ul style="list-style-type: none"> · 회계연도 개시일 : 2018.1.1., 경영공시 : 2018.1.29. - 법 제32조제1항2호부터 제4호까지의 사항 : 전년도 결산서, 전년도 임원 및 운영인력의 현황, 전년도 인건비예산과 집행현황 ~ 법 제28조제3항에 따라 전년도 결산서 제출 후 7일 이내 : <ul style="list-style-type: none"> · 결산 이사회 개최 : 2018.3.23. , 경영공시 : 2018.3.23 - 법 제32조 제1항 제5호의 사항 : 성과계약서 상의 계약의 달성을 ~ 평가 완료 후 7일 이내 <ul style="list-style-type: none"> · 경영평가 결과발표 : 2018.7.10., 경영공시 : 2018.7.16 - 법 제32조제1항 제6호의 사항 : 경영실적 평가결과 ~ 경영실적 평가 결과 통보일부터 1개월 이내 : <ul style="list-style-type: none"> · 경영평가 결과발표 : 2018.7.10., 경영공시 : 2018.7.16. - 법 제32조 제1항제7호의 사항 : 외부기관의 감사결과·조치요구사항 및 이행결과 ~ 감사결과 또는 이행결과 통보일부터 1개월 이내 <ul style="list-style-type: none"> · 행정사무감사 처리결과공문 : 2018.11.9., 경영공시: 2018.11.12 <p>→ 위 각호에 대한 공시는 재단 홈페이지 및 지방재정365(지방출자출연 기관 경영시스템)에 공시함</p>

○ 법 제32조에 따른 개별공시 (0.5점 획득)

공시항목	공시기준시기	공시기한	공시일자	기한내 공시여부
경영목표와 예산 및 운영계획	매 회계연도 개시 후 1개월 이내	2018.01.31.	2019.01.07	부
전년도의 결산서	전년도 결산서 제출 후 7일 이내	2018.03.06.	2018.08.09	부
전년도 임원 및 운영인력의 현황	매 회계연도 종료 후 3개월 이내	2018.03.31.	2019.01.07	부
전년도 인건비 예산과 집행 현황	매 회계연도 종료 후 3개월 이내	2018.03.31.	2019.01.07	부
제11조 제1항에 따른 성과계약서상의 계약의 달성을	성과계약 달성을 여부 등에 대한 평가 완료 후 7일 이내	2018.10	2019.01.04	부
제28조에 따른 경영실적 평가의 결과	경영실적 평가 결과 통보일부터 1개월 이내	2018.10.16.	2019.01.04	부
외부기관의 감사 결과·조치요구사항 및 이행결과	감사 결과 또는 이행결과 통보일부터 1개월 이내	2018.11	2019.01.04	부

○ 법 제33조에 따른 통합공시(0.5점 획득)

공시항목	공시기한	공시일자	기한내 공시여부
출자출연 기관의 임원 및 운영인력 현황	매년 10월 31일까지	2019.01.04	부
경영성과와 재무 현황	매년 10월 31일까지	2019.01.04	부
내·외부 기관의 감사결과 및 이행결과	매년 10월 31일까지	2019.01.04	부
그 밖에 경영실적 평가 결과와 관련하여 행정자치부장관이 필요하다고 인정하는 사항	매년 10월 31일까지	2019.01.04	부

- 「지방출자·출연법」 제32조 개별공시 및 제 33조 통합공시기준에 따른 공시여부를 검토한 결과 공시항목을 모두 공시하였으나 자료입력기간을 준수하지 않은 것으로 나타나 개별공시 0.3점, 통합공시 0.3점을 획득하여 총 0.6점을 획득함

⑥ 블라인드 채용 도입 여부

· 가중치 : 감점(-1.00점)

· 평 점 : 0.00점

· 득 점 : 0.00점

· 평가의견

측정산식	추 진 실 적					
○ 입사지원서 인적사항 요구 금지 여부(-0.5점)						
○ 입사지원서 인적사항 요구 항목수로 평가						
구분	미요구	1개 요구	2개 요구	3개 요구	4개 이상 요구	
점수	0	-0.2	-0.3	-0.4	-0.5	
※ 인적사항 요구 항목						
① 학력, ② 출신지역, ③ 가족관계, ④ 신체적 조건, ⑤ 연령 등						
○ 블라인드 면접 실시 여부(-0.5점)						
○ 블라인드 면접 실시 여부 (-0.5점)						
- 면접위원에게 응시자의 인적사항 정보 제공 금지 여부 (-0.3점)						
구분	미제공	제공				
점수	0	-0.3				
※ 면접위원에게 제공한 서류로 평가						
- 면접관 사전 교육 여부(-0.2점)						
구분	교육 실시	교육 미실시				
점수	0	-0.2				
※ 면접계획에 면접관 교육시간(30분 이상)이 있는지 평가						

□ 표준양식을 활용한 블라인드 입사지원서 구성

- 「공공기관 표준 입사지원서(‘17.7.5. 관계부처 합동발표)」를 기반으로 재단 실정에 맞게 재구성
- 편견에 의해 차별이 유발되거나, 직무와 무관한 항목을 제외
※ 인적사항 요구 금지항목 : 학력, 출신지역, 가족관계, 신체적 조건, 연령 등

□ 입사지원서(이력서) 기재사항

인적사항	<ul style="list-style-type: none"> - 지원자를 식별, 관리하기 위한 최소한의 정보로 구성 응시직급, 응시코드, 응시분야, 성명, 전자우편, 현주소, 연락처, 가점항목 등
교육사항	<ul style="list-style-type: none"> - 직무지식과 관련된 학교교육 및 직업교육을 작성 교육구분, 과목명 및 교육과정, 교육시간, 교육내용 등
자격사항	<ul style="list-style-type: none"> - 해당직무와 관련있는 자격만을 명시 자격증명, 발급기관, 취득일자 등
경험 혹은 경력사항	<ul style="list-style-type: none"> - 지원하는 직무와 연관성이 있는 사항을 기입 기관명, 역할, 활동내용, 활동기간, 주당근무시간, 주요내용 등

□ 블라인드 면접 실시

- 면접위원에게 응시자의 출신지역, 가족관계, 학력, 연령 등 인적사항 정보 미제공
- 면접위원은 인적사항 및 응시자에 따라 차별적 소지가 있는 질문금지
- 응시자가 개인 신상에 관한 사항을 언급할 경우 발언 금지

□ 면접관 제공 사항

- 채용공고, 직무기술서, 응시원서, 인·적성시험 결과서를 제공하여 직무수행능력에 초점을 맞춘 평가요소를 기반으로 구조화된 면접 실시

□ 2018년 면접관 사전교육 실시 현황

- 공개채용 시 면접관 사전 설명

- 5차에 걸친 공개채용 시 블라인드 면접 평정 시 유의사항 숙지
- 정부 인사정책을 반영하고 평등한 기회 제공과 공정한 채용을 위해 블라인드 채용제도 (신규채용 입사지원서 및 면접에서 인적사항 요구를 금지하는 제도)를 도입 · 시행하였음
- 주요 추진내용은 입사지원서에 인적사항 미 요구, 신분확인 및 증빙서류 관련사항, 블라인드 면접 실시 및 면접위원 사전교육, 실무(직무능력) 평가 실시 등임
- 2018년도의 직원 채용은 5회에 걸쳐 실시하였는데 블라인드 채용을 실시하였고 입사지원서의 인적사항 요구를 하지 않았으며, 면접위원에게 응시자의 인적사항 정보를 제공하지 않았고 면접위원에게 사전 교육을 실시하는 등 블라인드 채용을 실시하여 득점 0.00점을 획득하였음

⑦ 근로시간 단축 준수 여부

- 가중치 : 감점(-1.00점)
- 평 점 : 0.00점
- 득 점 : 0.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적
<input type="radio"/> 1주 최대 근로시간 단축을 반영한 개정 근로기준법 ('18.3월) 준수 여부를 평가한다.	<input type="radio"/> 1주 최대 근로시간은 '18. 3월 개정된 근로기준법에서 정한 바에 따르고 있는지 여부 작성.
<input type="radio"/> 근로기준법에 따른 주당 최대 근로시간 위반 시 감점(최대 -1점)	<input type="radio"/> 근로기준법 위반은 1주 최대 근로시간을 규정한 근로기준법을 위반한 사실이 적발되어 고용노동부 장관으로부터 시정명령을 받은 실적이 있는지 여부 작성

- 근로기준법 위반사실이 적발된 적이 없으며, 고용노동부장관의 시정명령을 받지 않는 등 근로 시간 단축을 준수하였으므로 득점 0.00점을 획득함

다. 잘된 점

- 임금피크제 연동 신규 채용목표인원 1명이 발생하였고 실제로 1명 채용
- 2018년도의 직원 채용은 5회에 걸쳐 실시하였는데 블라인드 채용을 실시하였고

입사지원서 의 인적사항 요구를 하지 않았으며, 면접위원에게 응시자의 인적사항 정보를 제공하지 않았고 면접위원에게 사전 교육을 실시하는 등 블라인드 채용을 실시하였음

- 근로기준법 위반사실이 적발된 적이 없으며, 고용노동부장관의 시정명령을 받지 않는 등 근로 시간 단축을 준수하였음

라. 미흡한 점 및 개선방안

- 총인건비의 인상률이 정부의 가이드라인에 부합되는가 여부를 판단하는 인건비인 상률 준수는 2017년 한해에만 인건비인상률이 정부가이드라인에 적합한 것으로 판단되었고, 2016년과 2018년에는 인건비인상률이 정부가이드라인을 준수하지 않았음
- 「지방출자·출연법」 제32조 개별공시 및 제 33조 통합공시기준에 따른 공시여부를 검토한 결과 공시항목을 모두 공시하였으나 공시항목 전체가 자료입력기간을 준수하지 않은 것으로 나타났음

2. 지자체 정책준수

① 음주운전 근절대책 실현

가. 지표정의

- 지방자치단체의 권장정책을 준수하기 위한 당해기관의 체계적인 노력과 결과를 평가한다.

나. 추진계획 및 추진실적

추 진 계 획	추 진 실 적												
<p>※ 준수여부에 대한 정량평가 가능</p>	<p>○ 음주운전 근절대책(3점)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 화성시 감사관-12608(2017. 9. 28.)호에 따라 실시 - 직원 음주운전 경력(이력)조회 노력도 : 정성지표 (배점2점, 최소 0점) <p>※ 노력도 : 음주운전 경력(이력) 조회까지의 과정에 대한 기관 노력도(내부방 침, 자체교육, 임직원 등의 등 세부진행 과정 등.)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 임직원 음주운전 적발 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>적발 건수</th> <th>0건</th> <th>2건 미만</th> <th>2~4 건</th> <th>5건 이상</th> <th>기타</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가감 점</td> <td>1.0 점</td> <td>-0.5</td> <td>-1.0</td> <td>-2.0 점</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> • 조회하지 않았을 경우 -1.0점 • 운전을 주업무로 하는자의 음 주 운전 발생시 건수에 관계없이 -2.0 감점 </td> </tr> </tbody> </table>	적발 건수	0건	2건 미만	2~4 건	5건 이상	기타	가감 점	1.0 점	-0.5	-1.0	-2.0 점	<ul style="list-style-type: none"> • 조회하지 않았을 경우 -1.0점 • 운전을 주업무로 하는자의 음 주 운전 발생시 건수에 관계없이 -2.0 감점
적발 건수	0건	2건 미만	2~4 건	5건 이상	기타								
가감 점	1.0 점	-0.5	-1.0	-2.0 점	<ul style="list-style-type: none"> • 조회하지 않았을 경우 -1.0점 • 운전을 주업무로 하는자의 음 주 운전 발생시 건수에 관계없이 -2.0 감점 								

○ 음주운전 근절을 위한 노력

- 음주운전 및 주폭(酒暴) 근절 동참을 위한 전 직원 음주운전 경력 조회
- 화성시인재육성재단 근무기강 확립과 도로개통법 개정(‘윤창호 법’) 통과에
따라 사회적 물의를 일으키는 음주운전 근절에 동참하고자 전 직원 음주운전
경력 조회
- 음주운전 경력조회 동의서 및 음주운전 징계양정 기준 교육
: 정책기획팀3223(2018.12.14.)
- 재단 전직원 음주운전 경력 조회 공문 발송
: 화성서부경찰서 경비교통과(정책기획팀-3244, 201812.18.)
- ※ 재단 전직원 개인정보제공 및 이용동의서 접수
- ※ 조회기간 : 2018.01.01. ~ 2018.12.31.(1년간)
- (재)화성시인재육성재단 직원 음주운전 경력 조회 회신
: 경비교통과-196(2019.01.08.)

※ 회신결과 : 재단 전 직원 음주운전 “단속사실 없음”

○ 음주운전 등 도덕적 해이 범죄 근절 방안 지속 강구

- 반부패 청렴대책과 연계하여 공금횡령, 금품 향응수수, 음주운전 등 개인 비위자 색출
- 업무부당 처리 및 해태자 업무배제 등 고강도 근절 대책 시행
- 연2회 직무청렴서약서 및 부패방지 서약서 작성 및 결의대회 실시

다. 평가결과

- 가중치 : 3.00점
- 평 점 : 90.00점
- 득 점(등급) : 2.70점 (1등급)
- 평가의견

- 음주운전 경력 조회 결과 음주운전 행위자는 없는 것으로 나타났음
- 직원 음주운전 경력 조회를 철저히 시행하였음
- 음주운전 근절교육을 정기적으로 실시할 필요가 있다고 판단됨

② 북한이탈주민 고용수준

가. 지표정의

- 지방자치단체의 권장정책을 준수하기 위한 당해기관의 체계적인 노력과 결과를 평가한다.

나. 추진계획 및 추진실적

추 진 계 획	추 진 실 적				
<p>※ 준수여부에 대한 정량평가 가능</p>	<p>○ 북한이탈주민 채용 노력도(1.0)</p> <p>○ 북한이탈주민채용 비율(1.0)</p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <tr style="background-color: #cccccc;"> <td style="width: 50%;">1% 이하</td> <td style="width: 50%;">1% 초과</td> </tr> <tr> <td>0</td> <td>1</td> </tr> </table> <p>※ 지원자가 있을 경우에만 적용, 해당사항이 없을 경우 '지방자치단체 정책준수' 내에서 총점환산 적용</p>	1% 이하	1% 초과	0	1
1% 이하	1% 초과				
0	1				

다. 평가결과

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 96.50점
- 득 점(등급) : 1.93점 (1등급)

· 평가의견

- 직원 채용 시 북한 이탈주민 대상자가 응시할 수 있도록 북한이탈주민 관련 기관에게 직원 채용 공고를 홍보 요청하였음(1.00점 획득)
- 직원 채용 시 북한 이탈주민 지원자는 없었음
- 총점환산 방식을 적용하여 『음주운전 근절대책 실현』 지표에서 획득한 2.70점 (3.00점 만점)과 『북한이탈주민 채용 노력도』 지표에서 획득한 1.00점(1.00점 만점)의 합계치인 3.70점(4.00점 만점)을 1점 만점으로 환산하면 0.93점을 획득하게 됨

라. 잘된 점

- 음주운전 경력 조회 결과 음주운전 행위자는 없는 것으로 나타났음
- 직원 채용 시 북한 이탈주민 대상자가 응시할 수 있도록 북한이탈주민 관련 기관에게 직원 채용 공고를 홍보 요청하였음

마. 미흡한 점 및 개선방안

- 음주운전 근절교육을 정기적으로 실시할 필요가 있다고 판단됨

제 3 절 기관별 경영성과 평가결과

□ 경영성과(40점)

1. 기관유형별 평가지표(25점)

평가부문	평가항목	평가지표	가중치	득점	지표
경영성과	기관유형별 지표(25)	소 계	25	22.59	혼합
		1. 장학사업 실적	5	3.70	혼합
		2. 장학관사업실적	5	4.40	혼합
		3. 창의지성 교육사업 실적	8	7.69	혼합
		4. 이음터사업실적	7	6.80	혼합

1. 장학사업 실적

가. 지표정의

- 장학생 선정을 위한 효율적인 선발시스템 구축 및 선발과정의 객관성, 공정성, 전문성 확보를 위한 노력을 평가

나. 평가결과

① 장학금 확보

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 37.00점
- 득 점 : 0.37점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적																																																																						
<p>- 지정장학금(단체후원금) + 기금 및 후원금 확충에 대한 목표 달성을 평가 ※ 시 출연금 제외</p>	<p>- 후원금/기금운용수익률 달성을 평가 (단위: 백만원)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>기준치</th><th>최고목표</th><th>최저목표</th><th>실적</th><th>달성도</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>140/</td><td>154/</td><td>70/</td><td>48/</td><td>0%/</td></tr> <tr> <td>1.87%</td><td>2.06%</td><td>0.94%</td><td>1.77%</td><td>74.11%</td></tr> </tbody> </table> <p>- 후원금 실적</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구 분</th><th>개인후원</th><th>기관후원</th><th>기업후원</th><th>CMS</th><th>합 계</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2018</td><td>2,839천원</td><td>24,277천원</td><td>3,000천원</td><td>17,870천원</td><td>47,986천원</td></tr> <tr> <td>2017</td><td>10,280천원</td><td>2,463천원</td><td>229,333천원</td><td>18,572천원</td><td>260,648천원</td></tr> <tr> <td>2016</td><td>3,600천원</td><td>20,653천원</td><td>44,000천원</td><td>19,696천원</td><td>87,949천원</td></tr> <tr> <td>2015</td><td>2,570천원</td><td>11,000천원</td><td>36,000천원</td><td>21,048천원</td><td>70,618천원</td></tr> </tbody> </table> <p>- 기본재산 운용수익률</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구 분</th><th>기본재산</th><th>이자수입 연도말 누계</th><th>월 평균 이자수입액</th><th>연이율 평균</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2018</td><td>10,155,000천원</td><td>180,277천원</td><td>15,023천원</td><td>1.77%</td></tr> <tr> <td>2017</td><td>10,155,000천원</td><td>166,638천원</td><td>13,886천원</td><td>1.64%</td></tr> <tr> <td>2016</td><td>10,085,000천원</td><td>188,147천원</td><td>15,679천원</td><td>1.87%</td></tr> <tr> <td>2015</td><td>10,085,000천원</td><td>211,438천원</td><td>17,620천원</td><td>2.10%</td></tr> </tbody> </table>	기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도	140/	154/	70/	48/	0%/	1.87%	2.06%	0.94%	1.77%	74.11%	구 분	개인후원	기관후원	기업후원	CMS	합 계	2018	2,839천원	24,277천원	3,000천원	17,870천원	47,986천원	2017	10,280천원	2,463천원	229,333천원	18,572천원	260,648천원	2016	3,600천원	20,653천원	44,000천원	19,696천원	87,949천원	2015	2,570천원	11,000천원	36,000천원	21,048천원	70,618천원	구 분	기본재산	이자수입 연도말 누계	월 평균 이자수입액	연이율 평균	2018	10,155,000천원	180,277천원	15,023천원	1.77%	2017	10,155,000천원	166,638천원	13,886천원	1.64%	2016	10,085,000천원	188,147천원	15,679천원	1.87%	2015	10,085,000천원	211,438천원	17,620천원	2.10%
기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도																																																																			
140/	154/	70/	48/	0%/																																																																			
1.87%	2.06%	0.94%	1.77%	74.11%																																																																			
구 분	개인후원	기관후원	기업후원	CMS	합 계																																																																		
2018	2,839천원	24,277천원	3,000천원	17,870천원	47,986천원																																																																		
2017	10,280천원	2,463천원	229,333천원	18,572천원	260,648천원																																																																		
2016	3,600천원	20,653천원	44,000천원	19,696천원	87,949천원																																																																		
2015	2,570천원	11,000천원	36,000천원	21,048천원	70,618천원																																																																		
구 분	기본재산	이자수입 연도말 누계	월 평균 이자수입액	연이율 평균																																																																			
2018	10,155,000천원	180,277천원	15,023천원	1.77%																																																																			
2017	10,155,000천원	166,638천원	13,886천원	1.64%																																																																			
2016	10,085,000천원	188,147천원	15,679천원	1.87%																																																																			
2015	10,085,000천원	211,438천원	17,620천원	2.10%																																																																			

- 목표부여방식에 의한 장학금 확보를 평가하면 지정장학금 확보의 목표달성을 0%이고 평점이 0점으로 0.00점을 득점하였고 기금 및 후원금 확충의 목표달성을 74%이고 평점이 74.11점으로 0.37점을 득점하여 총 0.37점을 득점함

(지정장학금 확충)

기준치(백만원)	2015년	2016년	2017년	기준치
	71	88	261	
달성을(백만원)	최고목표	최저목표	실적	달성을
	154.00	70.00	48	0.00%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	0.50		0	0

- 장학금 확보 실적을 보면 2017년 260 백만 원에서 2018년 48 백만 원으로 82% 감소하여 최고목표 154 백만 원과 최저목표 70 백만 원에 미달하여 목표달성을 끝이 0%로 낮아 장학금을 확보하기 위한 기업 홍보 및 외부행사를 통하여 장학금 유치에 노력해야 함

(기금 및 후원금 확충)

기준치	2015년	2016년	2017년	기준치
	2.10%	1.87%	1.64%	1.87%
달성률	최고목표	최저목표	실적	달성률
	2.06%	0.94%	1.77%	74.11%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	0.5		0.37	0.37

- 장학사업 중 기금 및 후원금의 확보를 보면 기본재산 운용 수익률이 2017년 1.64%에서 2018년 1.77%로 최고목표 2.06%에 미달하여 목표달성을 끝이 74%로 기본재산의 운용 수익률을 높이는 방안의 강구가 필요함

② 장학생 선발의 적정성

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 90.00점
- 득 점(등급) : 0.90점 (1등급)
- 평가의견

- 장학생 선발기준으로 성적과 생활정도를 고려하고 거주기간과 봉사시간을 고려하여 가산점을 부여하여 장학생을 선발하고 있어 장학생 선발기준은 적정함
- 나래장학생의 경우 시와 연계하여 서류를 심사하여 장학생을 선발하고 있고 나래장학생의 집행률은 100%로 우수함
- 장학생 선발의 계획대비 실적을 보면 예산대비 집행률은 84.5%이고 인원수 대비 집행률은 90.7%로 비교적 낮고 창의지성과 멘토링 및 윤성, 이강녀 장학생의 집행률이 80% 이하로 상당히 저조하여 집행률을 높이는 노력이 필요함
- 장학생 선발의 공정성을 위하여 한국장학재단 중복지원방지 시스템에 등록하여 업무 효율성을 강화함

③ 장학금 집행률

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 84.61점
- 득 점 : 0.85점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적																														
	<p>- 달성도 평가 (단위: %)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="background-color: #d3d3d3;">기준치</th><th style="background-color: #d3d3d3;">최고목표</th><th style="background-color: #d3d3d3;">최저목표</th><th style="background-color: #d3d3d3;">실적</th><th style="background-color: #d3d3d3;">달성도</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>83.06</td><td>91.37</td><td>41.53</td><td>83.8</td><td>84.61</td></tr> </tbody> </table> <p>- 장학금 지원실적</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="background-color: #d3d3d3;">구 분</th><th style="background-color: #d3d3d3;">예산액</th><th style="background-color: #d3d3d3;">집행액</th><th style="background-color: #d3d3d3;">집행률</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2018</td><td>318,500천원</td><td>267,056천원</td><td>83.8%</td></tr> <tr> <td>2017</td><td>206,300천원</td><td>150,200천원</td><td>72.8%</td></tr> <tr> <td>2016</td><td>291,600천원</td><td>248,300천원</td><td>85.1%</td></tr> <tr> <td>2015</td><td>280,000천원</td><td>256,375천원</td><td>91.5%</td></tr> </tbody> </table>	기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도	83.06	91.37	41.53	83.8	84.61	구 분	예산액	집행액	집행률	2018	318,500천원	267,056천원	83.8%	2017	206,300천원	150,200천원	72.8%	2016	291,600천원	248,300천원	85.1%	2015	280,000천원	256,375천원	91.5%
기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도																											
83.06	91.37	41.53	83.8	84.61																											
구 분	예산액	집행액	집행률																												
2018	318,500천원	267,056천원	83.8%																												
2017	206,300천원	150,200천원	72.8%																												
2016	291,600천원	248,300천원	85.1%																												
2015	280,000천원	256,375천원	91.5%																												
- 장학금 지원실적(%)= 당해연도 장학금 지급액/당해연도 장학금 지급예산액																															

- 목표부여방식에 의한 장학금 집행률을 평가하면 목표달성률이 84.61%이고 평점이 84.61점으로 0.85점을 득점함

기준치	2015년	2016년	2017년	기준치
	91.43%	84.93%	72.82%	83.06%
달성률	최고목표	최저목표	실적	달성률
	91.37%	41.53%	83.70%	84.61%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	1.00		0.85	0.85

- 장학금 집행률이 전기 72.82%에서 2018년 83.70%로 소폭 상승하고 있으나 최고 목표 91.37%에 미달하고 목표달성률이 85%로 장학금 집행률을 개선하기 위한 노력이 필요함

④ 멘토링 드림스쿨 이행실적

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 73.00점
- 득 점 : 0.73점
- 평가의견

측정산식		추 진 실 적																		
멘토링 드림스쿨 = 지원금액 (50%) + 인원수(50%)		- 지원금액/인원수 달성도 평가 (단위: 백만원, 명) <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>기준치</th> <th>최고목표</th> <th>최저목표</th> <th>실적</th> <th>달성도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>33/ 58</td> <td>36.3/ 63.8</td> <td>16.5/ 29</td> <td>42/ 45</td> <td>100%/ 45.98%</td> </tr> </tbody> </table>				기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도	33/ 58	36.3/ 63.8	16.5/ 29	42/ 45	100%/ 45.98%					
기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도																
33/ 58	36.3/ 63.8	16.5/ 29	42/ 45	100%/ 45.98%																
		- 멘토링 드림스쿨 실적 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>구 분</th> <th>멘토링지원금</th> <th>인원수(멘토+멘티)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2018</td> <td>42,400천원</td> <td>45명</td> </tr> <tr> <td>2017</td> <td>23,300천원</td> <td>38명</td> </tr> <tr> <td>2016</td> <td>37,050천원</td> <td>61명</td> </tr> <tr> <td>2015</td> <td>39,500천원</td> <td>75명</td> </tr> </tbody> </table>				구 분	멘토링지원금	인원수(멘토+멘티)	2018	42,400천원	45명	2017	23,300천원	38명	2016	37,050천원	61명	2015	39,500천원	75명
구 분	멘토링지원금	인원수(멘토+멘티)																		
2018	42,400천원	45명																		
2017	23,300천원	38명																		
2016	37,050천원	61명																		
2015	39,500천원	75명																		

- 목표부여방식에 의한 멘토링 드림스쿨 이행실적을 평가하면 지원금액의 목표 달성을 100%이고 평점이 100점으로 0.50점을 득점하였고, 지원 인원수의 목표달성을 45.98%이고 평점이 45.98점으로 0.23점을 득점하여 총 0.73점을 득점함

(지원금액)

기준치(백만원)	2015년	2016년	2017년	기준치
	39	37	23	
달성률(백만원)	최고목표	최저목표	실적	달성률
	36.30	16.50	42	100%
점수산출		지표점수	달성도점수	득점
		0.50	0.50	0.50

- 멘토링 드림스쿨의 지원금액은 2017년 23백만원에서 2018년 42백만원으로 큰 폭으로 증가하고 최고목표 37백만원을 초과 달성하여 우수한 실적임

(지원 인원수)

기준치(명)	2015년	2016년	2017년	기준치
	75	61	38	58.00
달성률(명)	최고목표	최저목표	실적	달성률
	63.80	29.00	45	45.98%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	0.50		0.23	0.23

- 멘토링 드림스쿨의 지원 인원수는 2017년 38명에서 2018년 45명으로 소폭 증가하였으나 최고목표 64명에 미달하고 목표달성률이 46%로 상당히 저조하여 멘토링 지원 인원수 확대를 위한 노력이 필요함

⑤ 장학사업실적 개선노력

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 85.00점
- 득 점(등급) : 0.85점 (2등급)
- 평가의견

- 운영체계 개선을 위하여 장학생 선발 규정을 일부 개정하고 장학제도 개편과 관련하여 시의회 간담회를 추진하여 장학기금 확충에 노력함
- 한국장학재단과 주기적 의사소통을 하고 있고 온라인으로 접수 및 데이터베이스 구축하기 위하여 경영정보시스템을 준비 중임
- 장학사업의 전년도 실적을 분석하여 문제점 및 개선사항을 도출하고, 그에 따른 사업을 계획하고 사업추진에 대한 모니터링 및 성과분석을 통해 차년도 환류를 하는 프로세스는 미흡함
- 장학생 중복을 방지하기 위하여 한국장학재단에 사전등록을 하고 나래장학생의 경우 재산세 등 불필요한 서류제출을 방지하여 업무를 효율화함
- 핵심사업으로 저소득계층의 장학금 지급증가로 인하여 공평한 교육기회를 제공한 점은 인정됨
- 그러나 장학금의 확보 노력과 수혜자 수 증가를 위한 구체적인 노력은 미흡한 것으로 판단됨

2. 장학관사업실적

가. 지표정의

- 장학관 운영의 효율성 제고를 통한 사생이 만족할 수 있는 운영형태 평가

나. 평가결과

① 장학관 운영성과

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 100점
- 득 점 : 2.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적																																																										
	<p>- 달성도 평가 (단위: 회)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>기준치</th><th>최고목표</th><th>최저목표</th><th>실적</th><th>달성도</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>22</td><td>25</td><td>11</td><td>29</td><td>100%</td></tr> </tbody> </table> <p>- 입사생 자치회 활동실적</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>년도</th><th>2018년</th><th>2017년</th><th>2016년</th><th>2015년</th><th>최근 3년 평균</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>자치회 활동 실적</td><td>29회</td><td>34회</td><td>18회</td><td>16회</td><td>22회</td></tr> </tbody> </table> <p>- 장학관 운영성과 = 입사생 자치회 활동실적(1점) + 입사생 활동 지원 프로그램 실적(1점)</p> <ul style="list-style-type: none"> · 동아리 활동실적 <table border="1"> <thead> <tr> <th>년도</th><th>2018년</th><th>2017년</th><th>2016년</th><th>2015년</th><th>최근 3년 평균</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>동아리 운영 갯수</td><td>10</td><td>8</td><td>5</td><td>미운영</td><td>4.3</td></tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> · 소통화합 프로그램 지원실적 <table border="1"> <thead> <tr> <th>년도</th><th>2018년</th><th>2017년</th><th>2016년</th><th>2015년</th><th>최근 3년 평균</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>활동 횟수</td><td>16</td><td>10</td><td>13</td><td>9</td><td>10.6</td></tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> · 취업지원 및 교육프로그램 지원 실적 <table border="1"> <thead> <tr> <th>년도</th><th>2018년</th><th>2017년</th><th>2016년</th><th>2015년</th><th>최근 3년 평균</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>활동 횟수</td><td>9</td><td>6</td><td>2</td><td>2</td><td>3.3</td></tr> </tbody> </table>	기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도	22	25	11	29	100%	년도	2018년	2017년	2016년	2015년	최근 3년 평균	자치회 활동 실적	29회	34회	18회	16회	22회	년도	2018년	2017년	2016년	2015년	최근 3년 평균	동아리 운영 갯수	10	8	5	미운영	4.3	년도	2018년	2017년	2016년	2015년	최근 3년 평균	활동 횟수	16	10	13	9	10.6	년도	2018년	2017년	2016년	2015년	최근 3년 평균	활동 횟수	9	6	2	2	3.3
기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도																																																							
22	25	11	29	100%																																																							
년도	2018년	2017년	2016년	2015년	최근 3년 평균																																																						
자치회 활동 실적	29회	34회	18회	16회	22회																																																						
년도	2018년	2017년	2016년	2015년	최근 3년 평균																																																						
동아리 운영 갯수	10	8	5	미운영	4.3																																																						
년도	2018년	2017년	2016년	2015년	최근 3년 평균																																																						
활동 횟수	16	10	13	9	10.6																																																						
년도	2018년	2017년	2016년	2015년	최근 3년 평균																																																						
활동 횟수	9	6	2	2	3.3																																																						

측정산식	추 진 실 적												
	<ul style="list-style-type: none"> • 애향프로그램 지원실적 <table border="1"> <thead> <tr> <th>년도</th><th>2018년</th><th>2017년</th><th>2016년</th><th>2015년</th><th>최근 3년 평균</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>활동 횟수</td><td>12</td><td>13</td><td>6</td><td>4</td><td>7.6</td></tr> </tbody> </table>	년도	2018년	2017년	2016년	2015년	최근 3년 평균	활동 횟수	12	13	6	4	7.6
년도	2018년	2017년	2016년	2015년	최근 3년 평균								
활동 횟수	12	13	6	4	7.6								

- 목표부여방식에 의한 장학관 운영성과를 평가하면 입사생자치회 활동실적의 목표달성을률이 100%이고 평점이 100점으로 1.00점을 득점하였고 입사생 활동 지원 프로그램 실적은 목표달성을률이 100%이고 평점100점으로 1.00점을 득점하여 총 2.00점을 득점함

(입사생자치회 활동실적)

기준치(회)	2015년	2016년	2017년	기준치
	16	18	34	22.67
달성률(회)	최고목표	최저목표	실적	달성률
	24.94	11.34	29	100.00%
점수산출	지표점수	달성도점수	득점	
	1.00	1.00	1.00	

- 입사생자치회 활동실적을 보면 2017년 34회에서 2018년 29건으로 감소하고 있으나 최고목표 25회를 초과 달성하여 목표달성을률은 100%임
- 입사생자치회 활동실적이 전기대비 15%나 감소하여 입사생자치회 활동을 강화 해야 함

(입사생 활동 프로그램 지원실적)

기준치(회)	2015년	2016년	2017년	기준치
	15	26	37	26.00
달성률(회)	최고목표	최저목표	실적	달성률
	28.60	13.00	47	100.00%
점수산출	지표점수	달성도점수	득점	
	1.00	1.00	1.00	

- 입사생 활동 프로그램 지원실적을 보면 2017년 37회에서 2018년 47회로 27% 증가하여 최고목표 29회를 초과 달성하여 목표달성을률이 100%로 우수한 실적임

② 입사생 만족도

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 60.0점
- 득 점 : 0.60점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적																	
	<p>- 단계별 평가</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td style="text-align: center;">구분</td> <td style="text-align: center;">77점미 만</td> <td style="text-align: center;">77~80</td> <td style="text-align: center;">80~83</td> <td style="text-align: center;">83~85</td> <td style="text-align: center;">85~</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">점수</td> <td style="text-align: center;">0.2</td> <td style="text-align: center;">0.4</td> <td style="text-align: center;">0.6</td> <td style="text-align: center;">0.8</td> <td style="text-align: center;">1</td> </tr> </table>						구분	77점미 만	77~80	80~83	83~85	85~	점수	0.2	0.4	0.6	0.8	1
구분	77점미 만	77~80	80~83	83~85	85~													
점수	0.2	0.4	0.6	0.8	1													
<p>- 입사생 만족도 : 만족도에 대한 목표달성을 평가</p>	<p>- 입사생 만족도</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td style="text-align: center;">년도</td> <td style="text-align: center;">2018년</td> <td style="text-align: center;">2017년</td> <td style="text-align: center;">2016년</td> <td style="text-align: center;">2015년</td> <td style="text-align: center;">최근 3년 평균</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">만족도 점수</td> <td style="text-align: center;">82.10점</td> <td style="text-align: center;">78점</td> <td style="text-align: center;">80.1점</td> <td style="text-align: center;">71.5점</td> <td style="text-align: center;">76.53점</td> </tr> </table>						년도	2018년	2017년	2016년	2015년	최근 3년 평균	만족도 점수	82.10점	78점	80.1점	71.5점	76.53점
년도	2018년	2017년	2016년	2015년	최근 3년 평균													
만족도 점수	82.10점	78점	80.1점	71.5점	76.53점													

- 단계별 평가방식에 의한 입사생 만족도를 평가하면 만족도 점수가 82.10점으로 0.60점을 득점함
- 입사생의 만족도 점수가 82점으로 85점에 미치지 못하고 있어 입사생의 만족도 제고를 위하여 문제점을 분석하여 만족도를 높이는 노력을 해야 함

③ 안전사고 발생건수 (-2점 감점)

- 가중치 : 0.00점
- 평 점 : 100점
- 득 점 : 0.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적																							
<ul style="list-style-type: none"> - 대물사고 중 보험금 100만 원 이하는 안전사고 건수에서 제외 - 대인사고 중 보험금 20만원 이하는 안전사고 건수에서 제외 	<p>- 단계별 평가</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td style="text-align: center;">구분</td> <td style="text-align: center;">0점</td> <td style="text-align: center;">-0.5점</td> <td style="text-align: center;">-1점</td> <td style="text-align: center;">-1.5점</td> <td style="text-align: center;">-2점</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">대인</td> <td style="text-align: center;">0건</td> <td style="text-align: center;">1건</td> <td style="text-align: center;">2건</td> <td style="text-align: center;">3건</td> <td style="text-align: center;">4건이상</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">대물</td> <td style="text-align: center;">0건</td> <td style="text-align: center;">1건</td> <td style="text-align: center;">2건</td> <td style="text-align: center;">3건</td> <td style="text-align: center;">4건이상</td> </tr> </table>						구분	0점	-0.5점	-1점	-1.5점	-2점	대인	0건	1건	2건	3건	4건이상	대물	0건	1건	2건	3건	4건이상
구분	0점	-0.5점	-1점	-1.5점	-2점																			
대인	0건	1건	2건	3건	4건이상																			
대물	0건	1건	2건	3건	4건이상																			
	<ul style="list-style-type: none"> - - 안전사고 발생건수 없음 																							

- 단계별 평가방식에 의한 안전사고 발생 건수를 평가하면 안전사고 발생 건수가 0건으로 감점이 0점으로 0점을 득점함
- 안전사고 발생 건수가 0건으로 향후에도 지속적인 안전교육을 하여 사고 예방에 노력해야 함

④ 장학관사업제고 노력(장학관 운영 개선 노력)

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 90.0점
- 득 점(등급) : 1.80점 (1등급)
- 평가의견
 - 운영체계 개선을 위하여 장학관의 단순한 기숙사 이미지를 탈피하여 다양한 프로그램을 통하여 민주시민, 애향심, 감사, 보은의 선순환 구조를 구축함
 - 신규사업으로 제1장학관의 확장이전을 준비하고 입사생 선발기준을 학업성적 위주에서 생활정도에 가중치를 더 부여하여 취약계층의 참여기회를 확대함
 - 장학관 식당의 효율적인 운영을 통해 쓰레기 발생량을 줄여 처리비용을 절감하고 장학관 교통유발 부담금의 면제신청으로 예산을 절감하고 입사생의 만족도 조사를 통하여 귀가 및 외박제도, 상점프로그램을 다양화함
 - 장학관 운영의 개선노력에 대한 성과는 인정이 되나 장학관별 현황을 분석하여 문제점을 도출하고 개선사항을 파악하는 절차와 환류하는 절차는 미흡함

3. 창의지성교육사업실적

가. 지표정의

- 회성시 창의지성교육활동 운영의 적정성 및 효율성 제고 정도 평가

나. 평가결과

① 학급수 및 실시시간 증가율

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 100점
- 득 점 : 2.00점

· 평가의견

측정산식	추 진 실 적																													
	- 이용학급수/시간수 달성도 평가 (단위: 학급, 시간)																													
	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center; background-color: #d3d3d3;">기준치</th> <th style="text-align: center; background-color: #d3d3d3;">최고목표</th> <th style="text-align: center; background-color: #d3d3d3;">최저목표</th> <th style="text-align: center; background-color: #d3d3d3;">실적</th> <th style="text-align: center; background-color: #d3d3d3;">달성도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">3,158/ 8,111</td> <td style="text-align: center;">3,474/ 8,922</td> <td style="text-align: center;">1,579/ 4,056</td> <td style="text-align: center;">3,549/ 13,106</td> <td style="text-align: center;">100%/ 100%</td> </tr> </tbody> </table>					기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도	3,158/ 8,111	3,474/ 8,922	1,579/ 4,056	3,549/ 13,106	100%/ 100%															
기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도																										
3,158/ 8,111	3,474/ 8,922	1,579/ 4,056	3,549/ 13,106	100%/ 100%																										
	- 창의지성교육 이용 학급수																													
- 학급수 및 실시시간 = 학급수(50%) + 실시시간(50%)	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center; background-color: #d3d3d3; width: 15%;">학교급 연도</th> <th style="text-align: center;">초</th> <th style="text-align: center;">중</th> <th style="text-align: center;">고</th> <th style="text-align: center;">계</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">2018</td> <td style="text-align: center;">2,250</td> <td style="text-align: center;">724</td> <td style="text-align: center;">575</td> <td style="text-align: center;">3,549</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2017</td> <td style="text-align: center;">2,089</td> <td style="text-align: center;">717</td> <td style="text-align: center;">717</td> <td style="text-align: center;">3,523</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2016</td> <td style="text-align: center;">1,951</td> <td style="text-align: center;">683</td> <td style="text-align: center;">526</td> <td style="text-align: center;">3,160</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2015</td> <td style="text-align: center;">1,778</td> <td style="text-align: center;">623</td> <td style="text-align: center;">390</td> <td style="text-align: center;">2,791</td> </tr> </tbody> </table>					학교급 연도	초	중	고	계	2018	2,250	724	575	3,549	2017	2,089	717	717	3,523	2016	1,951	683	526	3,160	2015	1,778	623	390	2,791
학교급 연도	초	중	고	계																										
2018	2,250	724	575	3,549																										
2017	2,089	717	717	3,523																										
2016	1,951	683	526	3,160																										
2015	1,778	623	390	2,791																										
	- 창의지성 이용 실시시간																													
	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center; background-color: #d3d3d3;">구분</th> <th style="text-align: center;">2015년</th> <th style="text-align: center;">2016년</th> <th style="text-align: center;">2017년</th> <th style="text-align: center;">2018년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">학급수(a)</td> <td style="text-align: center;">2,791</td> <td style="text-align: center;">3,160</td> <td style="text-align: center;">3,523</td> <td style="text-align: center;">3,549</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">실 시 시 간 (b)</td> <td style="text-align: center;">4,914</td> <td style="text-align: center;">8,379</td> <td style="text-align: center;">11,040</td> <td style="text-align: center;">13,106</td> </tr> </tbody> </table>					구분	2015년	2016년	2017년	2018년	학급수(a)	2,791	3,160	3,523	3,549	실 시 시 간 (b)	4,914	8,379	11,040	13,106										
구분	2015년	2016년	2017년	2018년																										
학급수(a)	2,791	3,160	3,523	3,549																										
실 시 시 간 (b)	4,914	8,379	11,040	13,106																										

- 목표부여방식에 의한 학급수 및 실시시간 증가율을 평가하면 이용 학급수의 목표달성률이 100%이고 평점이 100점으로 1.00점을 득점하였고, 이용시간 수의 목표달성률은 100%이고 평점이 100점으로 1.00점을 득점하여 총 2.00점을 득점함

(이용 학급수)

기준치(학급)	2015년	2016년	2017년	기준치
	2,791	3,160	3,523	3,158
달성률(학급)	최고목표	최저목표	실적	달성률
	3,474	1,579	3,549	100.00%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	1.00		1.00	1.00

- 창의 지성 교육 신청 학급수의 경우 2017년 3,523학급에서 2018년 3,549학급으로 0.73% 소폭 증가하였으나 최고목표 3,474학급을 초과 달성하여 목표달성률은 우수함. 이는 창의 지성 교육이 전 학교로 확대되어 증가함

(이)용시간 수)

기준치(시간)	2015년	2016년	2017년	기준치
	4,914	8,379	11,040	8,111
달성률(시간)	최고목표	최저목표	실적	달성률
	8,922	4,056	13,106	100.00%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	1.00		1.00	1.00

- 창의 지성 교육 이용 시간수는 2017년 11,040시간에서 2018년 13,106시간으로 18%가 상승하여 최고목표 8,922시간을 초과 달성하여 목표달성을 100%로 우수함

② 창의지성교육 이용자율

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 100점
- 득 점 : 2.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적															
	<p>- 달성도 평가 (단위: %)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>기준치</th> <th>최고목표</th> <th>최저목표</th> <th>실적</th> <th>달성도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>17.50</td> <td>19.00</td> <td>9.00</td> <td>40.33</td> <td>100</td> </tr> </tbody> </table>	기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도	17.50	19.00	9.00	40.33	100					
기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도												
17.50	19.00	9.00	40.33	100												
창의지성교육 이용자율 이용자수 ÷ 화성 시민수	<p>= - 창의지성교육 이용자율</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>2015년도</th> <th>2016년도</th> <th>2017년도</th> <th>2018년도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>화성창의지성 교육 이용자(명)</td> <td>65,639</td> <td>113,457</td> <td>164,459</td> <td>288,607</td> </tr> <tr> <td>화성시민 수(명)</td> <td>596,525</td> <td>640,890</td> <td>691,086</td> <td>715,626</td> </tr> </tbody> </table>	구분	2015년도	2016년도	2017년도	2018년도	화성창의지성 교육 이용자(명)	65,639	113,457	164,459	288,607	화성시민 수(명)	596,525	640,890	691,086	715,626
구분	2015년도	2016년도	2017년도	2018년도												
화성창의지성 교육 이용자(명)	65,639	113,457	164,459	288,607												
화성시민 수(명)	596,525	640,890	691,086	715,626												

- 목표부여방식에 의한 창의지성교육 이용자율을 평가하면 목표달성을 100%이고 평점이 100점으로 2.00점을 득점함

기준치	2015년	2016년	2017년	기준치
	11.00%	17.70%	23.80%	17.50%
달성률	최고목표	최저목표	실적	달성률
	19.00%	9.00%	40.33%	100%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	2.00		2.00	2.00

- 창의 지성교육 이용자율을 보면 화성 시민수는 2017년 691,086명에서 715,626명으로 증가하였고 창의 지성 교육 이용자수도 2017년 164,459명에서 288,607명으로 증가하여 이용자율이 2017년 24%에서 40%로 큰 폭으로 증가하여 최고목표 19%를 초과 달성하여 우수함

③ 창의지성교육 전문 인적·물적 자원 활용률

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 78.70점
- 득 점 : 0.79점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적				
	기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도
- 달성도 평가 (단위: %)					
41.07	45	21	39.89	78.70	
- 전문 교육자원 활용도					
연도	대상	등록	활용 인원	비율	
2015년	창의지성모델학교 73교	183명	73명	39.89%	
2016년	창의지성 교육과정 운영교, 공감학교 115교	249명	115명	46.18%	
2017년	창의지성학교, 창의지성 공감학교	334명	124명	37.13%	
2018년	창의지성교육	356명	142명	39.88	
3년평균				41.07%	

- 목표부여방식에 의한 전문 교육자원 활용정도를 평가하면 목표달성을률이 78.70%이고 평점이 78.70점으로 0.79점을 득점함

기준치	2015년	2016년	2017년	기준치
	39.89%	46.18%	37.13%	41.07%
달성률	최고목표	최저목표	실적	달성률
	45%	21%	39.89%	78.70%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	1.00		0.79	0.79

- 창의지성교육 전문교육자원 활용 정도를 보면 2017년 37%에서 2018년 39%로 상승하였으나 최고목표 45%에 미달하고 목표달성을률이 78%로 낮은바, 전문 교육자원 활용률을 높이는 방안의 강구가 필요함

④ 창의지성 교육사업 성과

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 100점
- 득 점 : 2.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적													
	- 달성도 평가 (단위: 명)													
<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준치</th> <th>최고목표</th> <th>최저목표</th> <th>실적</th> <th>달성도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>7,886</td> <td>8,674</td> <td>3,943</td> <td>14,397</td> <td>100%</td> </tr> </tbody> </table>					기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도	7,886	8,674	3,943	14,397	100%
기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도										
7,886	8,674	3,943	14,397	100%										
- 창의지성 교육사업 실적 (단위: 명)														
창의지성 교육사업 = 교수(전문가) 양성 실적(0.4점) + 학부모 지원실적(0.4점) + 진로체험 참여실적(0.4점) + 교육재능 기부자수(0.4점) + 전문교육자원 활용실적(0.4점)		구분	2015년	2016년	2017년									
		교수양성실적(a)	791	1,132	1,250									
		학부모지원실적(b)	42	72	57									
		진로체험참여실적(c)	2,023	3,200	13,809									
		교육재능기부자수(d)	162	196	240									
		전문교육활용실적(e)	0	160	295									
		사업성과 (a*0.4+b*0.4+c*0.4+d*0.4 +e*0.4)	1207.2	1904	6260.4									
					5192.8									

- 목표부여방식에 의한 창의지성 교육사업 실적을 평가하면 교수양성실적의 목표 달성을률이 100%이고 평점이 100점으로 0.40점을 득점하였고, 학부모 지원실적의 목표달성을률은 100%이고 평점이 100점으로 0.40점을 득점하였고, 진로체험 참여 실적의 목표달성을률은 100%이고 평점이 100점으로 0.40점을 득점하였고, 교육재 능기부자수의 목표달성을률은 100%이고 평점이 100점으로 0.40점을 득점하였으 며, 전문교육자원 활용실적의 목표달성을률은 100%이고 평점이 100점으로 0.40점 을 득점하여 총 2.00점을 득점함

(교수양성 실적)

기준치(명)	2015년	2016년	2017년	기준치
	791	1,132	1,250	1,058
달성률(명)	최고목표	최저목표	실적	달성률
	1,163	529	1,415	100.00%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	0.4		0.4	0.4

- 창의 지성 교수 양성실적의 경우 2017년 1,250명에서 2018년 1,415명으로 13% 증가하였고 최고목표 1,163명을 초과 달성하여 목표달성을률이 우수함

(학부모 지원실적)

기준치(명)	2015년	2016년	2017년	기준치
	42	72	57	57
달성률(명)	최고목표	최저목표	실적	달성률
	63	29	78	100.00%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	0.4		0.4	0.4

- 창의 지성 교육 학부모 지원실적은 2017년 57명에서 2018년 78명으로 36% 상승하였고 최고목표 63명을 초과 달성하여 목표달성을률이 100%로 우수함

(진로체험 참여실적)

기준치(명)	2015년	2016년	2017년	기준치
	2,023	3,200	13,809	6,344
달성률(명)	최고목표	최저목표	실적	달성률
	6,978	3,172	10,895	100.00%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	0.4		0.4	0.4

- 창의 지성 교육 진로체험 참여실적은 2017년 13,809명에서 2018년 10,895명으로 21%나 감소하였으나 최고목표 6,978명을 초과 달성하여 목표달성률은 우수함
- 창의 지성 교육 진로체험 참여실적은 전기대비 21%나 감소하고 있어 진로체험의 지속적인 교육 확대가 필요함

(교육 재능기부자 수)

기준치(명)	2015년	2016년	2017년	기준치
	162	196	240	199
달성률(명)	최고목표	최저목표	실적	달성률
	219	100	254	100.00%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	0.4		0.4	0.4

- 창의 지성 교육 재능기부자 수의 2017년 240명에서 2018년 254명으로 6% 상승하였고 최고목표 219명을 초과 달성하여 목표달성률이 100%로 우수함

(전문교육자원 활용실적)

기준치(회)	2015년	2016년	2017년	기준치
	-	160	295	228
달성률(회)	최고목표	최저목표	실적	달성률
	250	114	340	100.00%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	0.4		0.4	0.4

- 창의지성교육 전문교육자원 활용실적을 보면 2017년 295명에서 2018년 340명으로 15%상승하였고 최고목표 250명을 초과 달성하여 목표달성률이 100%로 우수함

⑤ 창의지성교육 개선노력

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 90.0점
- 득 점(등급) : 0.90점 (1등급)
- 평가의견
 - 지역사회특성과 대상자, 예산운영방식, 프로그램운영방식에 대한 문제점을 파악하고 개선사항을 도출하여 개선하는 노력은 우수함
 - 학교현장의 의견을 반영한 사업계획을 수립하고 창의지성교육도시에서 화성혁신교육도시로 변화하기 위하여 유관기관과 회의 및 간담회를 통하여 사업계획을 확정함
 - 화성교육협력지원센터로 명칭을 변경하고 조직을 개편하였으며 참여 학년별 프로그램을 체계화하였고 참여 방식별 학교로 찾아가는 활동과 지역사회 체험활동 및 학부모 역량강화 활동으로 체계화를 실시함
 - 핵심사업으로 찾아가는 진로탐색활동 ‘잡다’, 직업전문가 ‘잡고’, 자유학년제 연계 직업 체험활동인 DJ톡, DJ톡 ‘하루’를 운영함
 - 창의 지성 교육 개선 노력도는 우수하나 예산을 절감하는 구체적인 사례 제시가 없음

4. 이음터 사업실적

가. 지표정의

- 회성시 이음터 사업운영의 적정성 및 효율성 제고 정도 평가

나. 평가결과

① 이음터사업 운영성과

- 가중치 : 5.00점
- 평 점 : 100점
- 득 점 : 5.00점
- 평가의견

○ 이음터 마을학교 참가자 수(1점)

측정산식	추 진 실 적																																														
<p>이음터 마을학교 참가자 수 = 마 을학교 수강생 / 전년도 마을학교 참가자 수</p> <p>- 평가 : 실적에 대한 목표 달성을 평가</p>	<p>계량 측정 산식</p> $\text{목표달성도}(Y) = \frac{\text{실적}}{\text{목표}}$ <p>* 목표 : 전년 실적 × 110%</p> <p>- 이음터 마을학교 참가자 수</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">구분</th> <th colspan="5">겨울학기</th> <th colspan="5">여름학기</th> <th rowspan="2">합 계</th> </tr> <tr> <th>추 진 기 회 단</th> <th>유 아</th> <th>초 저</th> <th>초 고</th> <th>중 등</th> <th>추 진 기 회 단</th> <th>유 아</th> <th>초 저</th> <th>초 고</th> <th>중 등</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2017 년</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>992 명</td> <td>172 명</td> <td>1,16 4명</td> </tr> <tr> <td>2018 년</td> <td>72 명</td> <td>260 명</td> <td>665 명</td> <td>13 00 명</td> <td>-</td> <td>140 명</td> <td>204 명</td> <td>357 명</td> <td>639 명</td> <td>205 명</td> <td>3,85 1명</td> </tr> </tbody> </table>	구분	겨울학기					여름학기					합 계	추 진 기 회 단	유 아	초 저	초 고	중 등	추 진 기 회 단	유 아	초 저	초 고	중 등	2017 년	-	-	-	-	-	-	-	-	992 명	172 명	1,16 4명	2018 년	72 명	260 명	665 명	13 00 명	-	140 명	204 명	357 명	639 명	205 명	3,85 1명
구분	겨울학기					여름학기					합 계																																				
	추 진 기 회 단	유 아	초 저	초 고	중 등	추 진 기 회 단	유 아	초 저	초 고	중 등																																					
2017 년	-	-	-	-	-	-	-	-	992 명	172 명	1,16 4명																																				
2018 년	72 명	260 명	665 명	13 00 명	-	140 명	204 명	357 명	639 명	205 명	3,85 1명																																				

- 목표대실적방식에 의한 이음터 마을학교 참가자 수를 평가하면 목표달성을 100%이고 평점이 100점으로 1.00점을 득점함

기준치(명)	2017년실적	목표	실적
	1,164	1,280	3,851
점수산출	지표점수	달성을	득점
	1.00	100%	1.00

- 이음터 마을 학교 참가자수는 전기실적이 1,164명이나 2018년은 3,851명으로 큰 폭으로 증가하여 목표 1,280명을 초과 달성을 우수한 실적임. 이는 이음터 마을 학교가 2017년에 시작하여 2018년에 본격적으로 운영한 결과임

○ 학교연계사업 참가 학생 수(2점)

측정산식	추 진 실 적																								
<p>학교연계사업 참가 학생 수 = 이어서 학교연계사업 참여 학생 수 / 전년도 학교연계 사업 참가 학생수</p>	<p>계량 측정 산식</p> $\text{목표달성도}(Y) = \frac{\text{실적}}{\text{목표}}$ <p>* 목표 : 전년 실적 × 110%</p> <p>- 학교연계사업 참가 학생수</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>2017년</th> <th>2018년</th> <th>전년대비증감률</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>정규교과(클러스터포함)</td> <td>688명</td> <td>9,539명</td> <td>1286.5%↑(8,851명 증가)</td> </tr> <tr> <td>고교학점제</td> <td>-</td> <td>6,555명</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>자유학년제(진로체험포함)</td> <td>738명</td> <td>1,489명</td> <td>101.8%↑(751명 증가)</td> </tr> <tr> <td>방과후학교 · 동아리</td> <td>447명</td> <td>4,533명</td> <td>914.1%↑(4,086명 증가)</td> </tr> <tr> <td>총계</td> <td>1,873명</td> <td>22,116명</td> <td>1080.8%↑(20,243명 증가)</td> </tr> </tbody> </table>	구분	2017년	2018년	전년대비증감률	정규교과(클러스터포함)	688명	9,539명	1286.5%↑(8,851명 증가)	고교학점제	-	6,555명	-	자유학년제(진로체험포함)	738명	1,489명	101.8%↑(751명 증가)	방과후학교 · 동아리	447명	4,533명	914.1%↑(4,086명 증가)	총계	1,873명	22,116명	1080.8%↑(20,243명 증가)
구분	2017년	2018년	전년대비증감률																						
정규교과(클러스터포함)	688명	9,539명	1286.5%↑(8,851명 증가)																						
고교학점제	-	6,555명	-																						
자유학년제(진로체험포함)	738명	1,489명	101.8%↑(751명 증가)																						
방과후학교 · 동아리	447명	4,533명	914.1%↑(4,086명 증가)																						
총계	1,873명	22,116명	1080.8%↑(20,243명 증가)																						

- 목표대실적방식에 의한 학교연계 참가자 수를 평가하면 목표달성을 100%이고 평점이 100점으로 2.00점을 득점함

기준치(명)	2017년실적	목표	실적
	1,873	2,060	22,116
점수산출	지표점수	달성률	득점
	2.00	100%	2.00

- 학교연계 참가자수는 전기실적이 1,873명이나 2018년은 22,116명으로 목표 2,060명을 초과 달성하여 우수한 실적임. 이는 학교연계사업이 본궤도에 올라간 것을 의미함

○ 메이커 스페이스 상시 이용자 수(1점)

측정산식	추 진 실 적													
<p>메이커 스페이스 상시 이용자 수 = 메이커 스페이스 상시 이용자 수 / 전년도 학교연계 사업 참가 학생수</p>	<p>계량 측정 산식</p> $\text{목표달성도}(Y) = \frac{\text{실적}}{\text{목표}}$ <p>* 목표 : 전년 실적 × 110%</p> <p>- 메이커 스페이스 상시이용자 수</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>2017년 (8월부터)</th> <th>2018년</th> <th>전년대비 증감률</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>마이랩</td> <td> 공간 이용자 수 장비 이용자 수 </td> <td> 5,335명 5,244명 </td> <td> 22,713명 20,925명 </td> <td> 325.7%↑(17,378명 증가) 299.0%↑(15,681명 증가) </td> </tr> <tr> <td>총 계</td> <td>10,579명</td> <td>43,638명</td> <td>312.5%↑(33,059명 증가)</td> </tr> </tbody> </table>	구분	2017년 (8월부터)	2018년	전년대비 증감률	마이랩	공간 이용자 수 장비 이용자 수	5,335명 5,244명	22,713명 20,925명	325.7%↑(17,378명 증가) 299.0%↑(15,681명 증가)	총 계	10,579명	43,638명	312.5%↑(33,059명 증가)
구분	2017년 (8월부터)	2018년	전년대비 증감률											
마이랩	공간 이용자 수 장비 이용자 수	5,335명 5,244명	22,713명 20,925명	325.7%↑(17,378명 증가) 299.0%↑(15,681명 증가)										
총 계	10,579명	43,638명	312.5%↑(33,059명 증가)											

- 목표대실적방식에 의한 메이커 스페이스 상시이용자 수를 평가하면 목표달성을 100%이고 평점이 100점으로 1.00점을 득점함

기준치(명)	2017년실적	목표	실적
	10,579	11,637	43,638
점수산출	지표점수	달성을률	득점
	1.00	100%	1.00

- 메이커 스페이스 상시이용자는 전기실적이 10,579명이나 2018년은 43,638명으로 목표 11,637명을 초과 달성하여 우수한 실적임

○ 대실 이용자 수(1점)

측정산식	추 진 실 적								
<p>공간 대관 분야 이용자 수 = 공간 이용자수 / 전년도 공간 대관 이용자 수</p>	<p>계량 측정 산식</p> $\text{목표달성도}(Y) = \frac{\text{실적}}{\text{목표}}$ <p>* 목표 : 전년 실적 × 110%</p> <p>- 공간 대관 이용자수</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>2017년</th> <th>2018년</th> <th>전년대비증감률</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>대실 전체 이용자수</td> <td>50,668명</td> <td>70,242명</td> <td>38.6%↑(19,574명 증가)</td> </tr> </tbody> </table>	구분	2017년	2018년	전년대비증감률	대실 전체 이용자수	50,668명	70,242명	38.6%↑(19,574명 증가)
구분	2017년	2018년	전년대비증감률						
대실 전체 이용자수	50,668명	70,242명	38.6%↑(19,574명 증가)						

- 목표대실적방식에 의한 대실 이용자 수를 평가하면 목표달성률이 100%이고 평점이 100점으로 1.00점을 득점함

기준치(명)	2017년실적	목표	실적
	50,668	55,735	70,242
점수산출	지표점수	달성률	득점
	1.00	100%	1.00

- 대실 이용자 수는 전기실적이 50,668명이나 2018년은 70,242명으로 목표 55,735명을 초과 달성하여 우수한 실적임

⑤ 이음터 사업 개선노력

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 90.0점
- 득 점(등급) : 1.80점(1등급)
- 평가의견

- 시정방침을 반영하고 이음터 활성화를 위하여 관계자와 실무회의를 통하여 개선사항을 도출하여 사업계획에 반영함
- 사업 프로세스 개선실적으로는 시민이 함께 참여하는 사업으로 시민제안사업과 사업별 추진기획단을 운영하였고 신규사업으로 one-day 클래스를 운영함

- 신규사업을 유치하여 찾아가는 드론 스쿨 사업을 운영하고 사업 프로세스를 다양화하였고 학교연계사업은 규모를 확대하였음
- 이음터 운영 개선실적으로는 다양한 매체를 통하여 홍보 프로세스를 개선하였고 이음터 이용자의 체험공간이 메이커 스페이스 장비와 시설을 증설하였음
- 운영 관련 활동에 자원봉사자 지원으로 시민참여 활동을 제고 하였고 시설물 개선 및 안전관리를 강화함
- 이음터 사업개선 노력은 인정이 되나 예산 절감에 대한 구체적인 제시는 미흡 함

□ 잘된 점

- 장학사업의 장학생 선발기준으로 성적과 생활정도를 고려하고 거주기간과 봉사 시간을 고려하여 가산점을 부여하여 장학생을 선발하고 있어 장학생 선발기준은 적정하고, 나래장학생의 경우 시와 연계하여 서류를 심사하여 장학생을 선발하고 있고 나래장학생의 집행률은 100%로 우수함. 또한, 장학생 선발의 공정성을 위하여 한국장학재단 중복지원방지 시스템에 등록하여 업무 효율성을 강화함
- 장학사업의 멘토링 드림스쿨 지원금액은 2017년 23 백만 원에서 2018년 42 백만 원으로 83% 증가하였고 최고목표를 초과 달성하여 목표달성을 100%로 우수한 실적임
- 장학사업의 운영체계 개선을 위하여 장학생 선발 규정을 일부 개정하고 장학제도 개편과 관련하여 시 의회 간담회를 추진하여 장학기금 확충에 노력하였고, 장학생 중복지급을 방지하기 위하여 한국장학재단에 사전등록을 하고, 나래장학생의 경우 재산세 등 불필요한 서류제출을 방지하여 업무를 효율화한 노력은 인정되고 핵심사업으로 저소득계층의 장학금 지급을 확대하여 공평한 교육기회를 제공한 점은 인정됨
- 장학관 사업의 입사생자치회 활동실적과 입사생 활동 지원프로그램 실적은 목표 달성을 100%로 우수하고, 장학관의 안전사고는 0건으로 우수함
- 장학관 사업의 개선 노력도 보면 운영체계 개선을 위하여 장학관의 단순한 기숙사 이미지를 탈피하여 다양한 프로그램을 통하여 민주시민, 애향심, 감사, 보은의 선순환 구조를 구축하고 신규사업으로 제1장학관의 확장 이전을 준비하고 입사생 선발기준을 학업성적 위주에서 생활 정도에 가중치를 더 부여하여 취약

계층의 참여기회를 확대함. 또한, 장학관 식당의 효율적인 운영을 통해 쓰레기 발생량을 줄여 처리비용을 절감하고 장학관 교통유발 부담금의 면제신청으로 예산을 절감하고 입사생의 만족도 조사를 통하여 귀가 및 외박제도, 상점프로그램을 다양화함

- 창의 지성 교육사업의 창의 지성 교육 신청 학급수와 이용 시간수는 목표달성을 이 100%로 우수하고, 창의 지성 교육 이용자율도 24%에서 40%로 큰 폭으로 증가하고 목표달성을 100%로 우수한 실적임
- 창의 지성 교육사업 사업성과를 보면 교수양성실적, 학부모지원실적, 진로체험참여실적, 교육재능기부자수, 전문교육자원활용실적의 목표달성을 100%로 우수함
- 창의지성 교육사업 개선 노력도와 관련하여 지역사회특성과 대상자, 예산운영방식, 프로그램운영방식에 대한 문제점을 파악하고 개선사항을 도출하여 개선하는 노력은 우수하고, 화성교육협력지원센터로 명칭을 변경하고 조직을 개편하였으며 참여 학년별 프로그램을 체계화하였고 참여 방식별 학교로 찾아가는 활동과 지역사회 체험활동, 학부모 역량 강화 활동으로 체계화를 실시한 점은 인정됨. 또한, 창의지성 교육사업의 핵심사업으로 찾아가는 진로탐색활동 ‘잡다’, 직업 전문가 ‘잡고’, 자유 학년제 연계 직업 체험활동인 DJ톡, DJ톡 ‘하루’를 운영함
- 이움터 사업의 마을 학교 참가자수는 전기 1,164명이나 2018년은 3,851명으로 큰 폭으로 증가하여 목표를 초과 달성을 우수하고, 이움터의 학교연계 참가자수도 전기실적이 1,873명이나 2018년은 22,116명으로 목표를 초과 달성을 하였고 학교연계사업이 본궤도에 올라 우수한 실적임
- 이움터의 메이커 스페이스 상시이용자는 전기실적이 10,579명이나 2018년은 43,638명으로 목표를 초과 달성을 우수한 실적이고, 대실 이용자 수도 전기실적이 50,668명이나 2018년은 70,242명으로 목표를 초과 달성을 우수한 실적임
- 이움터 사업의 개선 노력을 보면 시정방침을 반영하고 이움터 활성화를 위하여 관계자와 실무회의를 통하여 개선사항을 도출하여 사업계획에 반영한 점은 인정되고, 이움터 사업 프로세스 개선실적으로 시민이 함께 참여하는 시민제안사업과 사업별 추진기획단을 운영하였고 신규사업으로 one-day 클래스를 운영하였고, 찾아가는 드론스쿨사업을 운영하여 사업 프로세스를 다양화하였고 다양한

매체를 통하여 홍보 프로세스를 개선하였고 메이커 스페이스 장비와 시설을 증설함

□ 미흡한 점 및 개선방안

- 장학사업의 장학금 확보 실적을 보면 2017년 260 백만 원에서 2017년 48 백만 원으로 82% 감소하여 최고목표 154 백만 원과 최저목표 70 백만 원에 미달하여 목표달성을 0%로 낮아 장학금을 확보하기 위한 기업 홍보 및 외부행사를 통하여 장학금 유치에 노력해야 함
- 장학사업 중 기금 및 후원금의 확보를 보면 기본재산 운용 수익률이 2017년 1.64%에서 2018년 1.77%로 최고목표 2.06%에 미달하여 목표달성을 74%로 기본재산의 운용 수익률을 높이는 방안의 강구가 필요함
- 장학금 집행률이 전기 72.82%에서 2018년 83.70%로 소폭 상승하고 있으나 최고 목표 91.37%에 미달하고 목표달성을 85%로 장학금 집행률을 개선하기 위한 노력이 필요함
- 장학사업의 장학금 집행률을 보면 예산대비 집행률은 84.5%이고 인원수 대비 집행률은 90.7%로 비교적 낮고, 창의 지성과 멘토링 및 윤성, 이강녀 장학생의 집행률이 80% 이하로 상당히 저조하여 집행률을 높이는 노력이 필요함
- 장학사업의 멘토링 드림스쿨 지원 인원수는 2017년 38명에서 2018년 45명으로 소폭 증가하였으나 최고목표 64명에 미달하고 목표달성을 46%로 상당히 저조하여 멘토링 드림스쿨 지원 인원수 확대를 위한 노력이 필요함
- 장학관 사업의 입사생 만족도 점수는 82점으로 85점에 미치지 못하고 있어 입사생의 만족도 제고를 위하여 문제점을 분석하여 만족도를 높이는 노력을 해야 함
- 장학사업과 장학관 사업의 개선을 위하여 전년도 실적을 분석하여 문제점 및 개선사항을 도출하고, 그에 따른 사업을 계획하고 사업추진에 대한 모니터링 및 성과분석을 통해 차년도 환류를 하는 프로세스는 미흡하여 이의 개선이 필요함
- 창의지성 교육사업의 진로체험 참여실적을 보면 전기 13,809명에 비해 2018년 10,895명으로 감소하고 있어 진로체험의 지속적인 교육 확대가 필요하고, 전문 교육자원 활용 정도를 보면 기준치가 41%이나 2018년 실적이 39.89%로 소폭 미달하고 있고 목표달성을 78%로 낮은바, 전문 교육자원 활용률을 높이는 방안의 강구가 필요함

- 창의지성 교육사업 개선 노력과 이음터 사업의 개선 노력도는 우수하나 예산을 절감하는 구체적인 사례 제시가 없어 예산 절감 노력이 필요함

2. 사업성과 적절성(10점)

평가부문	평가항목	평가지표	가중치	득점	등급	지표
경영성과 사업성과 적절성(10)		소 계	10	8.56	2	정성
		1. 고유사업에 대한 목표설정 의 타당성	3	2.55	2	정성
		2. 신규사업 발굴노력	2	1.74	2	정성
		3. 자치단체 운영방향과의 연계성	3	2.61	2	정성
		4. 목표달성을 위한 보상체계 의 적정성	2	1.66	2	정성

가. 지표정의

- 당해기관의 고유사업에 대한 목표 부여·관리 및 환류체계가 적정한지를 평가한다.
- 고유사업에 대한 목표달성을 촉진하는 제도의 적절성을 평가한다.

나. 평가결과

① 고유사업에 대한 목표설정의 타당성

- 가중치 : 3.00점
- 평 점 : 85.00점
- 득 점(등급) : 2.55점 (2등급)
- 평가의견

- 2018년에 추진한 주요사업(장학생 선발 및 장학금 지급, 화성시 관내 공교육 지원 사업 수행, 학교연계 프로그램을 통한 미래형 공교육 모델 강화 등)은 재단의 설립목적에 근거한 고유사업이라고 판단됨
- 고유사업별로 경영목표에 부합되는 사업목표를 제시하였으며 성과 분석을 위한 팀별 목표지표를 설정하였음
- 고유사업별로 사업실적을 점검·관리하였음

- 기관의 설립목적에 부응하면서 환경변화에 따라 고유사업들을 확대·개선·축소 등을 시행해 오고 있음
- 추진사업의 변화가 있을 시 해당 사업에 대한 다양한 방법의 수요조사가 실시되어야 할 것임

② 신규사업 발굴노력

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 87.00점
- 득 점(등급) : 1.74 점 (2등급)
- 평가의견

- 민선 7기 시정방향에 부합한 신규사업(저소득층 장학금지원 사업, 시민이 제안하고 주도하는 이음터 추가 설치·운영 등)을 발굴·추진하였음
- 시대적 변화에 부응하여 화성창의지성교육도시 사업에서 화성혁신교육지구 사업으로 전환하여 지역교육공동체 구축을 위한 인적·물적·문화적 자원 발굴을 시도하였음
- 신규사업 추진 시 모든 신규사업에 대하여 추진 성과를 정량, 정성별로 세밀히 분석할 필요가 있음
- 신규사업에 대한 홍보 노력은 다소 미흡하다고 판단됨

③ 자치단체 운영방향과의 연계성

- 가중치 : 3.00점
- 평 점 : 87.00점
- 득 점(등급) : 2.61점 (2등급)
- 평가의견

- 시민 주도적 참여사업 확대 노력은 민선 7기 화성시 운영방향과 부합된다고 판단됨
- 민선 7기 화성시의 정책운영방향 중의 하나인 사회적 약자 배려에 부응하기 위해 장학제도를 개편하여 나래 장학금 저소득층 우대에서 저소득층만 지원할 수 있도록 변경하였으며 장학기금을 확대 추진(장학기금 기본재산 400억원 추가 출연)하였음

- 화성시가 추진하는 문화예술섬 제부도 관광 육성 및 화성 독립운동 성지 조성에 재단도 적극 참여하여 화성시가 문화·관광 도시가 될 수 있도록 노력할 필요가 있다고 판단됨

④ 목표달성을 위한 보상체계의 적정성

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 83.00점
- 득 점(등급) : 1.66점 (2등급)
- 평가의견
 - 업무성과 측정을 위해 주기적으로 근무실적, 직무수행능력, 직무수행태도 등을 평가하였음
 - 평가의 객관성·공정성 확보를 위해 다면평가를 실시하였으며 개인별 평정점수를 공개하였고 근무성적평가위원회를 운영하여 직원의 서열결정, 평가등급 및 평가점을 결정하였음
 - 개인별 평가결과에 따라 연봉 **인상률**을 차등 적용하였음
 - 팀별 목표지표는 개발·운영 중에 있으나 개인별 성과평가를 위해 개인별 목표지표도 개발할 필요가 있다고 판단됨

□ 잘된 점

- 2018년에 추진한 주요사업(장학생 선발 및 장학금 지급, 화성시 관내 공교육 지원 사업 수행, 학교연계 프로그램을 통한 미래형 공교육 모델 강화 등)은 재단의 설립목적에 근거한 고유사업이라고 판단됨
- 고유사업별로 경영목표에 부합되는 사업목표를 제시하였으며 성과 분석을 위한 팀별 목표지표를 설정하였음
- 민선 7기 시정방향에 부합한 신규사업(저소득층 장학금지원 사업, 시민이 제안하고 주도하는 이음터 추가 설치·운영 등)을 발굴·추진하였음
- 시민 주도적 참여사업 확대 노력은 민선 7기 화성시 운영방향과 부합된다고 판단됨
- 민선 7기 화성시의 정책운영방향 중의 하나인 사회적 약자 배려에 부응하기 위해 장학제도를 개편하여 나래 장학금 저소득층 우대에서 저소득층만 지원할 수

있도록 변경하였으며 장학기금을 확대 추진(장학기금 기본재산 400억원 추가 출연)하였음

- 평가의 객관성·공정성 확보를 위해 다면평가를 실시하였으며 개인별 평정점수를 공개하였고 근무성적평가위원회를 운영하여 직원의 서열결정, 평가 등급 및 평가점을 결정하였음
- 개인별 평가결과에 따라 연봉 인상을 차등 적용하였음

□ 미흡한 점 및 개선방안

- 추진사업의 변화가 있을 시 해당 사업에 대한 다양한 방법의 수요조사가 실시되어야 할 것임
- 신규사업에 대한 홍보 노력은 다소 미흡하다고 판단됨
- 화성시가 추진하는 문화예술섬 제부도 관광 육성 및 화성 독립운동 성지조성에 재단도 적극 참여하여 화성시가 문화·관광 도시가 될 수 있도록 노력할 필요가 있다고 판단됨
- 팀별 목표지표는 개발·운영 중에 있으나 개인별 성과평가를 위해 개인별 목표지표도 개발할 필요가 있다고 판단됨

3. 고객만족(5점)

평가부문	평가항목	평가지표	가중치	득점	지표
경영성과	고객만족	고객만족도 조사 결과	5.00	4.76	정량

○ 고객만족도 조사 결과

가. 지표정의

- 외부 전문기관에서 조사한 고객만족도 지수(80%)와 전년 대비 개선도(40%)를 반영

나. 평가결과

- 가중치 : 5.00점
- 평 점 : 95.19점
- 득 점 : 4.76점

• 평가 의견

○ 측정산식	$\text{평점} = \frac{\text{실적}}{100\text{점}} \times 60\text{점} + \frac{\text{실적}}{\text{전년도 실적} + (100\text{점} - \text{전년도 실적}) \times 10\%} \times 40\text{점} = 95.19\text{점}$
--------	---

측정 결과	구분	결과
	조사표본수	350
고객만족도	본원적 문제해결	95.14
	인적 상호작용	94.57
	고객 케어	93.94
	고객 친절도	95.54
	물리적 공간환경	92.40
	제도/절차/시스템환경	92.74
	인적환경 역량환경	94.06
	정보제공	90.57
	윤리성	92.74
	기대 대비	90.51
	신뢰	91.26
	체감 만족도(전반적 만족도)	90.91
	종합만족도 점수	91.98
	전년도 만족도 점수	90.55

- 종합만족도 점수가 91.98점으로 높은 만족도를 보였음
- 전년도 만족도 점수는 90.55점임에 비해 당해년도 만족도 점수는 91.98점으로 전년도에 비해 1.43점(1.58%) 증가함
- 당해연도 고객만족도 점수가 90점 이상이므로 개선도 부분은 만점으로 평가함

다. 잘된 점

- 종합만족도 점수가 91.98점으로 높은 만족도를 보였음
- 기관의 담당자는 친절하게 응대하였는지를 묻는 고객 친절도 항목에서 상대적으로 만족도가 가장 높게 나타났음

라. 미흡한 점 및 개선방안

- 기대하였던 것과 비교할 때, 기관의 서비스는 어떠했는지를 묻는 기대 대비 항목에서 상대적으로 만족도가 가장 낮게 나타났으므로 기대에 부응할 수 있는 서비스를 제공하도록 노력해야 할 것임

제 5 장

화성푸드통합지원센터 경영평가 결과

제 1 절 경영평가 점수종합

제 2 절 공통영역 평가결과

제 3 절 기관별 경영성과평가 결과

제 1 절 경영평가 종합점수

○ 화성푸드통합지원센터

평가영역	평가부문	평가지표	배점	득점	비고	
경영 시스템 (15)	리더십·전략(10)	리더십(5) 전략(5)	경영층 리더십·전문성 중장기 및 주요사업 계획	5 5	4.25 3.86	정성 〃
	인사·조직(4)	운영 적절성(5)	인사·조직, 재무·예산관리 적정성	5	3.91	정성
			지원기능인력 비율	1	1.00	정량
			관리직 비율	1	1.00	〃
			외부전문가 구성 및 참여율	1	0.90	〃
	재무관리(3)		임·직원 교육실적	1	0.90	〃
			자체수입률	1	1.00	〃
			일반관리비충당율	1	1.00	〃
	예산관리(3)		금융부채비율	1	1.00	〃
			복리후생비 집행 및 공개	1	0.98	〃
			업무추진비 집행 및 공개	1	0.99	〃
사회적 가치 (25)	일자리 확대(10)		조달계약 실적	1	0.91	〃
			일자리 창출(정량 2, 정성 3)	5	4.39	혼합
	사회적 책임 (15)		일자리 질 개선(정성 2, 정량 3) (가점 +0.2점, 감점-0.1점)	5	4.05 +0.20	〃
			고객 및 주민참여	3	2.40	정성
			윤리경영	2	1.00	〃
			노사상생	2	1.54	〃
			시설·안전관리	2	1.50	〃
			지역사회 공헌	2	1.60	〃
			사회적 약자 배려	2	1.80	혼합
			친환경 경영	2	2.00	정성
정책준수 (10)	공공기관정책 준수(5)		채용비리 방지	(-3.0)	-0.76	정량
			임금파크제 운영의 적정성	1	1.00	정량
			인건비인상을 준수	1	0.00	〃
			경영평가 성과급 지급	1	0.75	〃
			외부감사 지적사항 이행	1	1.00	〃
			경영공시 및 통합공시 준수	1	1.00	〃
			블라인드 채용 도입 여부	(-1)	(-0)	〃
	자치단체정책 준수(5)		근로시간 단축 준수 여부	(-1)	(-0)	〃
			음주운전 근절대책 실천	3	2.10	혼합
			북한이탈주민 고용수준	2	1.78	혼합
소계(60) (가점 +0.2점, 감점 -5.1점)			15 28 17 60	12.67 22.06 14.32 49.05	정량 정성 혼합 혼합	

평가 영역	평가 항목	평가지표	세부 평가내용	배점	득점	비고
경영 성과 (40점)	고유 사업 성과 (25점)	로컬푸드 직매사업 실적 (10점)	로컬푸드 직매사업 운영성과	4	3.88	정량
			참여농가 혜택증가	(1)	1.00	정량
			직매장이용자수 증가율	2	2.00	정량
			농산물 생산 겸수	(1)	0.88	정량
			직매사업개선노력(비계량)	2	1.50	정성
	정량 19 비계량 6	학교급식 사업실적 (10점)	학교급식 운영성과	4	4.00	정량
			관내농산물 공급량	2	2.00	정량
			클레임 감소율	2	2.00	정량
			학교급식사업 개선노력(비계량)	2	1.50	정성
	23.26 18.76 4.5	전자 상거래 사업실적 (10점)	전자상거래 매출액증가율	1	1.00	정량
			입점 농가수 증가율	(2)	2.00	정량
			전자상거래사업개선노력 (비계량)	2	1.50	정성
	사업성과 적절성 (10점)	고유사업목표 적정성 및 달성정도		10	8.60	정성
	고객만족 (5점)	고객만족도 조사결과		5	4.65	정량
소 계			40	36.51		
평가점수 합계 (가점 +0.2점, 감점 -5.1점)			39	36.08	정량	
			44	35.16	정성	
			17	14.32	혼합	
			100	85.56		

제 2 절 공통영역 평가결과(60점)

리더십/전략(10점)

1. 리더십(5점)

평가부문	평가항목	평 가 지 표	가중치	득점	등급	지표
리더십/ 전략	리더십(5)	소 계	5.00	4.25	2	정성
		① 기관의 사명과 사회적 역할 파악	2.00	1.70	2	정성
		② 경영목표달성을 위한 노력과 성과	1.50	1.20	2	정성
		③ 대내·외 이해관계자와의 협력증진을 위한 노력과 성과	1.50	1.35	1	정성

〈경영층 리더십/전문성〉

가. 지표정의

- 기관의 사명과 사회적 역할 파악 및 경영목표를 달성하기 위한 노력과 성과를 평가한다.
- 자치단체, 지방의회, 지역주민 등 대내·외 이해관계자와의 협력증진을 위한 노력과 성과를 평가한다.

나. 평가결과

① 기관의 사명과 사회적 역할 파악

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 85.00점
- 득 점(등급) : 1.70점 (2등급)
- 평가의견

- 2016년 재단설립 이후 최초로 조직진단을 포함한 중장기발전전략을 외부용역기관을 통해 수립(2018년 11월 - 2019년 4월)함으로써, 미션, 비전, 핵심가치 및 전략목표 등의 전략체계를 비로서 설정하였음
- 평가년도의 정책사업목표는 ‘로컬푸드직매장 활성화, 공공급식 안정화, 안전먹거리체계 구축, 푸드센터 역량강화’에 역점을 두고 추진해 왔음
- 경영목표와 부서별 주요 업무계획을 수립하여 다양한 분야에서 성과를 거두었음. 즉, 로컬푸드 직매장 확대운영 및 활성화, 생산자 조직(출하농가)역량 강화, 학교급식 유통시스템 안전성 강화, 전자상거래 운영 등의 다방면에서 사업을 추진하였음
- 비전/미션에 관한 조직구성원의 공유와 확산 전파에 대해서는 나름대로 잘 추진한 것으로 보임
- 설립연혁이 일천하여 정책목적사업 등에 조직역량을 집중한 결과, 조직내의 제반 경영관리와 관련된 정보서류 관리면에서 다소 취약성이 노출되고 있음. 많은 정보서류가 산발적으로 산재되어 있어 체계적으로 정리 보관할 필요가 있음. 아울러 경영관리 업무와 관련된 인적자원을 지속적 및 중장기적으로 확보 양성할 필요가 있음

② 경영목표달성을 위한 노력과 성과

- 가중치 : 1.50점
- 평 점 : 80.00점
- 득 점(등급) : 1.20점 (2등급)
- 평가의견

- 경영목표달성을 위한 노력으로 부서별 사업실적을 상시 및 수시로 점검하고 있으며, 사업별 실적관리 및 점검을 위한 시스템을 가동시키고 있음
- 사업별 실적관리를 위한 내부관리시스템으로 ‘부서별 연간업무-사업목표 공유를 위한 사업보고대회-주간/월간 보고-사업별 예산조정-사업목표 조정 및 예산집행 점검-사업수행실적 보고 등’의 과정을 거쳐 사업별 성과를 점검하고 있음
- 직원들의 동기부여와 관련하여 직원역량 강화를 위한 판매직원 CS교육, 화성푸드 힐링 소통탐방교육 추진, 간부직원 청렴도 평가시행, 신규직원 OJT, 우수직

원 국외교육연수 등을 실시하였음.

- 교육지원은 기초적인 수준에서 머물고 있으며, 실질적인 지원동기부여(성과목표 관리제) 및 직무수행능력개발 차원의 교육이나 특수시책이 미흡하여 이에 대한 개선이 요망됨. 핵심직무강화를 통한 직무교육 및 개인역량강화 교육을 실시할 필요가 있음
- 경영목표달성을 위해 전략과제별 실행체계를 통해 부서별로 업무분장과 추진성과에 대한 KPI를 설정 부여하여야 하며, 전략목표의 우선순위에 따라 인력을 배분하고 성과미흡에 대한 대안강구 노력도 요망됨

③ 대내·외 이해관계자와의 협력증진을 위한 노력과 성과

- 가중치 : 1.50점
- 평 점 : 90.00점
- 득 점(등급) : 1.35점 (1등급)
- 평가의견

- 이해관계자와의 협력증진을 위한 일환으로 화성시 농정과와 긴밀한 업무협력을 구축하여, 화성시 푸드플랜 추진협력, 민선7기 공약사업 추진협력 등의 활발한 업무추진활동을 전개하였음
- 화성시 지속발전가능협의회, 유관기관 업무협약(로컬푸드 복합센터 위탁관리, 화성시 공정무역기관, 로컬푸드 유통활성화 설명회), 유관기관 및 단체간담회 적극적 참여 등의 노력을 하였음. 특히, 각종의 간담회를 통해 지자체 인증제도 도입, 어린이 급식지원 및 식단개발, 로컬푸드직매장 출하농가 일일도우미, 각종의 농산물(감자,화훼,포도,양파 등) 출하, 가공생산자와의 업무협약 등을 전개한 점은 바람직함

다. 잘된 점

- 경영목표와 부서별 주요 업무계획을 수립하여 다양한 분야에서 성과를 거두었음. 즉, 로컬푸드 직매장 확대운영 및 활성화, 생산자 조직(출하농가)역량 강화, 학교급식 유통시스템 안전성 강화, 전자상거래 운영 등의 다방면에서 사업을 추진하였음

라. 미흡한 점 및 개선방안

- 조직내의 제반 경영관리와 관련된 정보서류 관리면에서 다소 취약성이 노출되고 있음. 많은 정보서류가 산발적으로 산재되어 있어 체계적으로 정리 보관할 필요가 있음. 아울러 경영관리 업무와 관련된 인적자원을 지속적 및 중장기적으로 확보 양성할 필요가 있음
- 실질적인 직원동기부여(성과목표관리제) 및 직무수행능력계발 차원의 교육이나 특수시책이 미흡하여 이에 대한 개선이 요망됨. 핵심직무강화를 통한 직무교육 및 개인역량강화 교육을 실시할 필요가 있음
- 경영목표달성을 위해 전략과제별 실행체계를 통해 부서별로 업무분장과 추진성과에 대한 KPI를 설정 부여하여야 하며, 전략목표의 우선순위에 따라 인력을 배분하고 성과미흡에 대한 대안강구 노력도 요망됨

2. 전략(5점)

평가부문	평가항목	평 가지 표	가중치	득점	등급	지표
리더십/ 전략	전략 (5)	소 계	5.00	3.86	3	정성
		① 중장기전략 수립의 타당성	3.00	2.40	2	정성
		② 조직자원 배분·관리 및 사업추진과정 점검	2.00	1.46	3	정성

〈중장기 및 주요사업 계획〉

가. 지표정의

- 당해 기관의 중장기전략이 경영환경 변화에 적절히 대응하고, 설립목적과 지방자치단체의 정책방향에 부응한 비전과 미션으로부터 도출되었으며, 사업별·부서별 목표와 연계되어 타당하게 수립되고 운영되고 있는지를 평가한다.
- 주요사업별로 인력·예산 등 조직자원이 적절하게 배분되어 체계적으로 관리되고 있으며, 사업추진과정에 대한 점검과 환류가 적절히 작동하고 있는지를 평가한다.

나. 평가결과

① 중장기전략 수립의 타당성

- 가중치 : 3.00점
- 평 점 : 80.00점
- 득 점(등급) : 2.40점 (2등급)
- 평가의견

- 외부용역기관을 통해 수립된 중장기발전전략(2018년 11월-2019년 4월)은 SWOT 분석, 미션과 비전, 핵심가치(안전, 전문성, 협업, 동반성장), 중장기경영목표 (vision2025), 전략방향(공공급식 체계확립, 먹을거리 공공성확충, 푸드 거버넌스 운영, 조직경쟁력 제고), 12대 전략과제 등의 전략적 가치사슬 체계가 비교적 체계적으로 수립되었음
- 전략수립과정에서 대내외 환경변화 관련의 SWOT분석, 조직실태분석, 조직구성원 및 이해관계자의 의견수렴 등은 잘 추진되었음
- 경영목표달성을 위해 전략과제별 실행체계를 구축하고 이를 통해 부서별로 업무분장, 세부 추진과제별 성과지표(KPI)를 설정 부여함이 바람직 할 것임
- 전략과제별로 조직의 인력 및 예산 등의 제 자원을 고려한 사업추진 로드 맵의 제시가 요망됨

② 조직자원 배분·관리 및 사업추진과정 점검

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 73.00점
- 득 점(등급) : 1.46점 (3등급)
- 평가의견

- 경영목표달성을 위한 주요 사업별 실행계획이 구체적이지 못하고 측정가능하도록 제시되어 있지 못함. 즉, 추진사업별 성과측정 지표 및 계획 등이 필요하고 재단이 나아가야할 방향과 이에 따른 추진 전략 등을 보다 체계적이고 계량적으로 제시함이 바람직할 것으로 사료됨
- 설정된 경영목표와 연계된 전략과제별에 따른 실행계획을 효율적으로 달성하기 위하여 성과점검을 위한 부서별/팀별/개인별로 KPI를 설정하고 단계별로 성과측정을 통해 추진함이 바람직할 것임

다. 잘된 점

- 외부용역기관을 통해 수립된 중장기발전전략(2018년 11월-2019년 4월)은 SWOT 분석, 미션과 비전, 핵심가치, 중장기경영목표, 전략방향, 12대 전략과제 등의 전략적 가치사슬 체계가 비교적 체계적으로 수립되었음

라. 미흡한 점 및 개선방안

- 주요 사업별 추진 실행계획의 설정은 구체적이고 성과측정이 가능하도록 하여야 하며, 조직의 인력 및 예산 등의 제 자원을 고려한 사업추진 로드맵의 제시가 요망됨
- 설정된 경영목표와 연계된 전략과제별에 따른 실행계획을 효율적으로 달성하기 위하여 성과점검을 위한 부서별/팀별/개인별로 KPI를 설정하고 단계별로 성과측정을 통해 추진함이 바람직할 것임

경영시스템(15점)

1. 운영 적절성(5점)

평가부문	평가항목	평 가 지 표	가중치	득점	등급	지표
경영시스템	운영 적절성 (5)	소 계	5	3.91	3	정성
		① 조직관리의 적절성	1.5	1.31	2	정성
		② 인사관리의 적절성	1.0	0.85	2	정성
		③ 재정계획의 적정성	1.5	1.05	3	정성
		④ 예산운용 및 집행의 적정성	1.0	0.70	3	정성

〈인사·조직·재무·예산관리의 적정성〉

가. 지표정의

- 조직구조 및 운영의 적절성, 인사관리의 적절성, 재정계획의 적정성, 예산운영 및 집행의 적정성 등을 평가한다.

나. 평가결과

① 조직관리의 적절성

- 가중치 : 1.50점
- 평 점 : 87.00점
- 득 점(등급) : 1.31점 (2등급)
- 평가의견

- 미션 및 전략 달성을 위한 비전 및 전략체계를 수립하고, 신규사업 추진 등 경영환경 변화를 반영하여 정원증원과 조직개편을 신속하게 수행하였음
- 온오프라인으로 다양한 내·외부 의사소통 창구를 마련하여 효과적으로 운영하고 있음

- 노사협의회 및 고충처리위원회 등의 처리 프로세스를 확립하였음

조직/인력진단 실시여부			TF팀 운영 실적		
17년 실시	18년 실시	노사 점수	17년 실시	18년 실시	평가
X	0	76.5	0	0	보통

- 조직인력진단을 2018년에 실시를 하여 조직개편과 정원 조정을 시행하였음
- 조직진단 실시 결과에 따른 적용이 다소 미흡함. 직무별 적정인력 산정 등 조직에 적용할 필요가 있음
- 노사관계 자체평가 점수가 76.5점으로 우수한 수준으로 나타남
- 노사 간 커뮤니케이션을 위해 정기적인 노사협의회 운영 등 지속적인 노력이 필요함
- 조직인력 진단은 2~3년마다 실시하여 환경변화에 탄력적으로 대응을 할 수 있도록 관리가 필요함
- 탄력적 조직운영으로 TF팀을 2017년도 및 2018년도에 활용을 하였으나 보다 더 효율적으로 운영을 할 필요가 있음

정원 (A)	현원 (명)			총족률 (%)		비정규직 운용수준 (C/A) (%)
	정규직 (B)	비정규직 (C)	소계 (D=B+C)	B/A	D/A	
50	37	21	58	74.0	116.0	42.0

- 정원 충원율이 정규직 대비 74%에 머물고 있으나 비정규직을 포함하면 116%로서 정원 조정이 필요함
- 비정규직 운용비율을 보면 정원의 42% 수준이므로 비정규직 운용이 과다한 것으로 나타남

직급별 정현원 비율	4급	5급	6급	7급	8급	9급	무기직
정원 (명)	1	1	6	11	14	17	21
현원 (명)	1	0	5	5	10	16	15
총족률 (%)	100	0	83.3	45.5	71.4	94.1	71.4

- 직급별 충원율을 살펴보면 5급은 정원이 1명이나 현원은 0명이며, 6급은 정원 6명, 현원 5명으로 83.3%의 충원율을 보이고 있으며, 7급은 45.5%의 충족률을, 8급은 71.4%, 9급은 94.1%, 무기직은 71.4%의 충족률을 보이고 있음

- 전반적으로 전 직급의 충족률이 낮은 수준이므로 정원 충원율을 높여야 할 필요가 있음
- 조직 편제 형태가 피라미드형태를 보이고 있으나 향후 정원 조정시에는 실무형 인력이 가장 많은 항아리형태로 7급과 8급 정원이 9급, 무기직 정원 보다 많도록 개선할 필요가 있음

② 인사관리의 적정성

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 85.00점
- 특 점(등급) : 0.85점 (2등급)
- 평가의견
 - 인사규정이 합리적으로 마련되어 있으며, 채용승진이 적정하게 이루어지고 있음
 - 임원 채용은 공개경쟁 채용방식을 적용하고 있으며, 비상임이사 등 채용 절차 규정을 적용하고 있음
 - 직원 채용 방식도 공개채용 방식이며, 공개기일과 접수기일은 공히 15일임
 - 직원 채용절차는 규정을 준수하고 있으며, 시험은 인적성시험을 치루며, 예비합격자 제도를 운영하며 등락여부는 통지를 하고 있음
 - 채용에 있어 직무 및 직급에 적합한 역량기준이 정립되어 있지 않음
 - 성과관리지표의 설정과 모니터링 체계가 미흡하므로 재단 성과평가와 부서성과 평가제도를 목표관리제도 등으로 정립할 필요가 있음
 - 직원들의 직무능력과 경력을 체계적으로 개발하기 위한 다양한 교육프로그램을 발굴하여 운영하여 핵심 인력을 양성할 필요가 있음
 - 교육실적과 연계한 평가체계 마련 및 동기부여 제고 노력이 미흡함
 - 직원들의 교육수요조사가 미흡하며 이를 통한 교육프로그램 계획이 명확하지 않음
 - 개인별 평가체계가 미흡하며, 부서별 평가체계가 정립되어 있지 않음

2017년 (단위 %)				2018년 (단위 %)			
기관장	이사 임원	센터장 부서장	팀장	기관장	이사 임원	센터장 부서장	팀장
23.2	32.6	44.3	0	25.5	29.2	45.2	0

- 위임전결 규정에 따라 결재 전결 비중을 살펴보면 2017년에는 기관장이 23.2%, 이사임원은 32.6%, 부서장(센터장)은 44.3% 이었으나, 2018년에는 기관장 25.5%로 2.3% 늘었고, 이사임원은 29.2%로 3.4%가 줄었고, 부서장(센터장)은 45.2%로 0.9% 늘어난 것으로 나타남
- 팀장은 결재권을 행사하지 않고 있는 대외적인 호칭으로 사용하는 있는 실정이며 부서장 센터장 중심의 결재 구조임

2017년			2018년		
교육예산액	집행액	집행률	교육예산액	집행액	집행률
7,000	2,750	39.0	11,200	7,349	65.0

- 교육예산과 집행율을 보면 2017년에는 7,000천원 예산에 39%의 집행율을 보이고 있으나 2018년에는 예산액을 11,200천원으로 확대를 하였고 집행율도 65%로 높였음

③ 재정계획의 적정성

- 가중치 : 1.50점
- 평 점 : 70.00점
- 득 점(등급) : 1.05점 (3등급)
- 평가의견
 - 자체적으로 2018 재정운용 중단기 발전계획을 수립하여 2018년부터 2020년까지 세입계획과 세출계획을 수립하고 있고 2018년 예산집행률의 불균형을 해소하기 위하여 분기별 예산집행보고를 정례화함
 - 2018년 재정계획은 시의 정책을 반영한 정책사업 목표를 수립하여 예산을 편성하고 있고 재정여건변화에 따라 예산집행 현황을 분석하고 추가경정예산으로 예산을 변경하여 운용하고 있는 점은 양호함
 - 재무구조개선을 위하여 직매장 사업과 유치원급식을 확대하여 수입을 증대하고 장기미수채권을 특별관리로 채권을 회수한 노력과 현금성 자산을 운용하여 이자수익을 창출한 노력을 인정됨
 - 그러나 중장기재정계획은 센터의 중장기 미션과 비전 및 경영목표를 반영한 재정목표와 전략을 수립하고 향후 5년간 사업계획과 투자계획 및 인원계획을 반

영하여 추정예산서와 추정재무제표를 포함한 구체적인 중장기재정계획이 수립되어야 하나 미흡함

- 또한, 기수립된 중장기재정계획은 매년 경영실적을 분석하고 경영환경 변화를 반영하여 매년 수정하여 관리해야 하나 이의 유기적인 변동은 미흡함
- 매년 재무계획은 집행률 분석을 통하여 문제점을 파악하고 개선안을 도출하여 재무계획에 반영하고 있으나 주요 사업별 수익과 비용을 분석하여 문제점을 파악하고 개선사항을 도출하는 노력은 미흡하고 중장기재정계획의 수립이 없어 매년 재정여건 변화에 체계적인 대응은 미흡함

④ 예산운용 및 집행의 적정성

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 70.00점
- 득 점(등급) : 0.70점 (3등급)
- 평가의견
 - 지방출자·출연기관 예산편성지침에 의하여 예산을 편성하고 있고 시의 정책을 반영하여 예산을 추가 경정하여 관리함
 - 회계 관리 투명성을 위하여 회계담당자의 업무분장을 통해 부정을 방지하고 불용액을 최소화하기 위하여 집행을 독려하고 수입금의 세입 규정을 강화하여 세입과 세출의 효율성을 도모함
 - 예산편성 시 사업예산과 자본예산으로 구분하여 편성하여야 하나 자산취득비를 사업예산에 편성하고 있어 이의 구분 편성이 필요하고 선수출연금과 위탁금의 미지급 정산반환액이 1,206 백만 원으로 부채로 계상되는바, 정확한 예산편성을 통해 정산반환액을 최소화하여 불필요한 부채가 계상되지 않도록 노력해야 함
 - 매월 시의 출연금과 위탁금 및 수입금액에 대하여 월별 자금 운용계획을 수립하여 체계적인 자금관리는 적정함
 - 투명한 예산의 집행을 위하여 예산집행률을 분석하여 관리하고 있으나 예산결산서는 사업예산결산, 자본예산결산, 자금결산으로 구분하여 형식에 맞는 예산결산서의 작성이 필요하고 예산집행률 분석 시 절감액과 집행 잔액을 구분하여 분석하여 문제점 및 개선사항을 도출하여 차기 예산편성에 반영하는 것이 필요함

- 결산 및 회계 관리의 적정성을 위하여 외부회계감사인을 지정하여 회계감사를 수행하고 시의 승인을 받고 있으나 자산취득비에 대해 수탁 유형자산과 수탁자산취득보조금으로 회계 처리하는 것을 검토해야 함
- 유형자산은 전산화를 통해 관리하고 재물조사는 연도 말을 기준으로 연초에 실시하여 동 실사 결과가 재무제표에 반영이 되도록 해야 하나 재물조사를 하고 있지 않아 이의 개선이 필요함
- 회계 투명성과 적절한 회계 관리제도를 위한 개선 노력에 대한 실적의 제시가 없어 이의 보완이 필요함

다. 잘된 점

- 미션 및 전략 달성을 위한 비전 및 전략체계를 수립하고, 신규사업 추진 등 경영환경 변화를 반영하여 정원증원과 조직개편을 신속하게 수행하였음
- 온오프라인으로 다양한 내·외부 의사소통 창구를 마련하여 효과적으로 운영하고 있음
- 노사관계 자체평가 점수가 76.5점으로 우수한 수준으로 나타남
- 인사규정이 합리적으로 마련되어 있으며, 채용승진이 적정하게 이루어지고 있음
- 임원 채용은 공개경쟁 채용방식을 적용하고 있으며, 비상임이사 등 채용 절차 규정을 적용하고 있음
- 교육예산 증액과 집행율 상향은 교육에 많은 노력을 하였다고 보임
- 2018 재정운용 중단기 발전계획을 수립하여 2018년부터 2020년까지 세입계획과 세출계획을 수립하고 있고 시의 정책을 반영한 정책사업 목표를 수립하여 예산을 편성하고 있고 재정여건변화에 따라 예산집행 현황을 분석하고 추가경정예산으로 예산을 변경하여 운용하고 있는 점은 양호함
- 재무구조개선을 위하여 직매장 사업과 유치원급식을 확대하여 수입을 증대하고 장기미수채권을 특별관리로 채권을 회수한 노력과 현금성 자산을 운용하여 이자수익을 창출한 노력을 인정됨
- 매월 시의 출연금과 위탁금 및 수입금액에 대하여 월별 자금 운용계획을 수립하여 체계적인 자금관리는 적정함
- 지방출자·출연기관 예산편성지침에 의하여 예산을 편성하고 있고 회계 관리

투명성을 위하여 회계담당자의 업무분장을 통하여 부정을 방지하고 불용액을 최소화하기 위하여 집행을 독려하고 수입금의 세입 규정을 강화하여 세입과 세출의 효율성을 도모함

- 매년 재무계획은 집행률 분석을 통하여 문제점을 파악하고 개선안을 도출하여 재무계획에 반영함

라. 미흡한 점 및 개선방안

- 조직진단 실시 결과에 따른 적용이 다소 미흡함. 직무별 적정인력 산정 등 조직에 적용할 필요가 있음
- 노사 간 커뮤니케이션을 위해 정기적인 노사협의회 운영 등 지속적인 노력이 필요함
- 조직인력 진단은 2~3년마다 실시하여 환경변화에 탄력적으로 대응을 할 수 있도록 관리가 필요함
- 탄력적 조직운영으로 TF팀을 2017년도 및 2018년도에 활용을 하였으나 보다 더 효율적으로 운영을 할 필요가 있음
- 정원 충원율이 정규직 대비 74%에 머물고 있으나 비정규직을 포함하면 116%로서 정원 조정이 필요함
- 비정규직 운용비율을 보면 정원의 42% 수준이므로 비정규직 운용이 과다한 것으로 나타남
- 성과관리지표의 설정과 모니터링 체계가 미흡하므로 재단 성과평가와 부서성과 평가제도를 목표관리제도 등으로 정립할 필요가 있음
- 직원들의 직무능력과 경력을 체계적으로 개발하기 위한 다양한 교육프로그램을 발굴하여 운영하여 핵심 인력을 양성할 필요가 있음
- 교육실적과 연계한 평가체계 마련 및 동기부여 제고 노력이 미흡함
- 직원들의 교육수요조사가 미흡하며 이를 통한 교육프로그램 계획이 명확하지 않음
- 개인별 평가체계가 미흡하며, 부서별 평가체계가 정립되어 있지 않음
- 교육예산 집행율이 2017년 39%, 2018년에 65%에 그치고 있음. 예산을 적정하게 편성을 하던지, 집행율을 높이던지 선택을 할 필요가 있음
- 중장기재정계획은 센터의 중장기 미션과 비전 및 경영목표를 반영한 재정목표 와 전략을 수립하고 향후 5년간 사업계획과 투자계획 및 인원계획을 반영하여

추정예산서와 추정재무제표를 포함한 구체적인 중장기재정계획이 수립되어야 함

- 기수립된 중장기재정계획은 매년 경영실적을 분석하고 경영환경 변화를 반영하여 매년 수정하여 관리하고 주요사업별 수익과 비용을 분석하여 문제점을 파악하고 개선사항을 도출하여 재정여건 변화에 체계적인 대응을 해야 하나 이의 절차는 미흡함
- 예산편성 시 사업예산과 자본예산으로 구분하여 편성하여야 하나 자산취득비를 사업예산에 편성하고 있어 이의 구분 편성이 필요하고 선수출연금과 위탁금의 미지급 정산반환액이 1,206 백만 원으로 부채로 계상되는바, 정확한 예산편성을 통해 정산반환액을 최소화하여 불필요한 부채가 계상되지 않도록 노력해야 함
- 투명한 예산의 집행을 위하여 예산집행률을 분석하여 관리하고 있으나 형식에 맞는 예산결산서의 작성이 필요하고 예산집행률 분석 시 절감액과 집행 잔액을 구분하여 분석하여 문제점 및 개선사항을 도출하여 차기 예산편성에 반영하는 것이 필요함
- 결산 및 회계 관리의 적정성을 위하여 외부회계감사인을 지정하여 회계감사를 수행하고 시의 승인을 받고 있으나 자산취득비에 대해 수탁 유형자산과 수탁자산취득보조금으로 회계 처리하는 것을 검토해야 함
- 유형자산은 전산화를 통해 관리하고 재물조사는 연도 말을 기준으로 연초에 실시하여 동 실사 결과가 재무제표에 반영이 되도록 해야 하나 재물조사를 하고 있지 않아 이의 개선이 필요함
- 회계 투명성과 적절한 회계 관리제도를 위한 개선 노력에 대한 실적의 제시가 없어 이의 보완이 필요함

2. 인사 · 조직(4점)

평가부문	평가항목	평 가 지 표	가중치	득점	지표
경영시스템	인사조직 (4)	소 계	4	3.80	정량
		1. 지원 기능 인력 비율	1	1.00	정량
		2. 관리직 비율	1	1.00	정량
		3. 외부전문가 구성 및 참여율	1	0.90	정량
		4. 임·직원 교육 실적	1	0.90	정량

가. 지표정의

- 지원기능인력 비율 : 당해기관의 정원 대비 관리직 비율이 효율적으로 구성되어 있는지를 평가한다.
- 관리직 비율(팀장급 이상) : 당해 기관의 정원 대비 지원기능을 담당하는 인력 비율이 효율적으로 구성되어 있는지를 평가한다.
- 외부전문가 구성 및 참여율 ; 당해 기관의 시험위원회 및 인사위원회의 외부 전문가 구성비율 및 참여현황을 측정하여 위원회의 전문성과 공정성을 확보하고 있는지를 평가한다.
- 임·직원 교육실적 : 인력의 전문성을 확보하기 위한 외·내부 교육실적을 평가한다.

나. 평가결과

① 지원기능인력 비율

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 100.00점
- 특 점 : 1.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적				
<p>○ 지원기능인력비율 [(②)/(①) × 100]</p> <ul style="list-style-type: none"> - ① 정원 - ② 지원기능인력 	<p>○ 단계별 평가</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <tr> <td style="background-color: #d3d3d3; width: 50%;">30% 이하</td> <td style="background-color: #d3d3d3; width: 50%;">30% 초과</td> </tr> <tr> <td style="background-color: #90EE90;">1.0</td> <td style="background-color: #D9EAD3;">0</td> </tr> </table> <ul style="list-style-type: none"> · 지원기능 인력 비중은 8.0% 임 · 정원 50명, 지원기능 인력 4명 - (4명 / 50명) × 100 = 8% · 지원기능인력 비중이 30%이하에서 운영되고 있으므로 1.0점에 해당이 됨 	30% 이하	30% 초과	1.0	0
30% 이하	30% 초과				
1.0	0				

- 지원기능 인력 비중은 8.0% 임
- 정원 50명, 지원기능 인력 4명

사업기능 인력(A)				지원기능 인력(B)			소계(C)			지원기능 인력 비율(B/C)	
정원	정원내	정원외	소계	정원내	정원외	소계	정원내	정원외	소계	정원	전체
50	46		46	4		4	50		50	8.00	8.00

- $(4명 / 50명) \times 100 = 8\%$

- 지원기능인력 비중이 30%이하에서 운영되고 있으므로 1.0점에 해당이 됨

② 관리직 비율(팀장급 이상)

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 100.00점
- 득 점 : 1.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적					
<input type="radio"/> 관리직 비율 $[(\textcircled{2}) / (\textcircled{1}) \times 100]$ - ① 정원 - ② 관리직(팀장급 이상)	<input checked="" type="radio"/> 단계별 평가 <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td>20% 이하</td> <td>20% 초과</td> </tr> <tr> <td>1.0</td> <td>0</td> </tr> </table> <ul style="list-style-type: none"> · 관리직 비중이 6% 임 · 정원 50명, 관리직 3명임 - $(3명 / 50명) \times 100 = 6\%$ · 관리직인력 비중이 20%이하에서 운영되고 있으므로 1.0 점에 해당이 됨 		20% 이하	20% 초과	1.0	0
20% 이하	20% 초과					
1.0	0					

- 관리직 비중이 6% 임

- 정원 50명, 관리직 3명임

정원 (A)	현원 (B)	관리직원 (C)	관리직 인력 비율		정원기준 관리직 비중 20% 초과 여부	현원기준 관리직 비중 20% 초과 여부
			정원대비 (C/A)	현원대비 (C/B)		
50	37	3	6.0	8.1	20%이내	20%이내

- $(3명 / 50명) \times 100 = 6\%$

- 관리직인력 비중이 20%이하에서 운영되고 있으므로 1.0점에 해당이 됨

③ 외부전문가 구성 및 참여율

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 90.00점
- 득 점 : 0.90점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적
○ 시험위원회 및 인사위원회 구성 및 참여율 (1.0점)	<ul style="list-style-type: none"> - 시험위원회 (구성비율 0.25점 + 참여율 0.25점) + 인사위원회 (구성비율 0.25점 + 참여율 0.25점) · 시험위원회 <ul style="list-style-type: none"> ○ 외부전문가 구성비율 : 50% (0.25점) ○ 외부전문가 참여율 : 100% (0.25점) · 인사위원회 <ul style="list-style-type: none"> ○ 외부전문가 구성비율 : 57% (0.25점) ○ 외부전문가 참여율 : 75% (0.15점)

- 시험위원회 외부전문가 구성비율은 50% 임 (총 위원수 4명, 외부위원 2명)
- 인사위원회 외부전문가 구성비율은 57.1% 임 (총 위원수 7명, 외부위원 4명)

시험위원회 외부전문가 비율			인사위원회 외부전문가 비율		
위원수 (A)	전체인원 (B)	구성비율 (A/B) (%)	위원수 (A)	전체인원 (B)	구성비율 (A/B) (%)
2	4	50.0	4	7	57.1

- 시험위원회 외부전문가 참여비율은 100% 임 (총 외부 위원수 2명, 개최횟수 3회, 누적 참여 외부위원 6명)
- 인사위원회 외부전문가 참여비율은 75% 임 (총외부 위원수 4명, 개최횟수 1회, 누적 참여 외부위원 3명)

시험위원회 외부전문가 참여비율				인사위원회 외부전문가 참여비율			
누적위원수 (A)	총외부인 원(B)	개최 횟수	참여비율 (A/B)	누적위원수 (A)	총외부 인원(B)	개최 횟수	참여비율 (A/B)
6	2	3	100	3	4	1	75.0

④ 임·직원 교육실적

- 가중치 : 1.00점
- 평점 : 90.00점
- 득점 : 0.90점
- 평가의견

측정산식	추진실적											
	<input type="radio"/> 달성도 평가											
<input type="radio"/> 외부교육 실적 (0.5점) = 직원별 외부교육이수시간 합계/직원수×20시간 ※ 개인의 외부교육이수 시간이 20시간을 초과하는 경우 20시간으로 봄	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr style="background-color: #cccccc;"> <th style="text-align: center;">외부교육 총 시간</th><th style="text-align: center;">직원수</th><th style="text-align: center;">기준시간</th><th style="text-align: center;">실적</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">997</td><td style="text-align: center;">37</td><td style="text-align: center;">740</td><td style="text-align: center;">134.7</td></tr> </tbody> </table> <p>- 외부교육 실적은 134.7% 임 (0.5점) - (997시간 / 740시간) x 100 = 134.7% - 1인당 교육 실적은 26.9시간이며 기준시간은 20시간 임 - (26.9시간 / 20시간) x 100 = 134.7%</p>				외부교육 총 시간	직원수	기준시간	실적	997	37	740	134.7
외부교육 총 시간	직원수	기준시간	실적									
997	37	740	134.7									
<input type="radio"/> 내부교육 실적 (0.5점) = 직원별 내부교육이수시간 합계/직원수×30시간 ※ 개인의 내부교육이수시간이 30시간을 초과하는 경우 30시간으로 봄	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr style="background-color: #cccccc;"> <th style="text-align: center;">내부교육 총 시간</th><th style="text-align: center;">직원수</th><th style="text-align: center;">기준시간</th><th style="text-align: center;">실적</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">932</td><td style="text-align: center;">37</td><td style="text-align: center;">1,110</td><td style="text-align: center;">83.9</td></tr> </tbody> </table> <p>- 내부교육 실적은 83.9% 임 (0.4점) - (932시간 / 1,110시간) x 100 = 83.9% - 1인당 교육 실적은 25.2시간이며 기준시간은 30시간 임 - (25.2시간 / 30시간) x 100 = 83.9%</p>				내부교육 총 시간	직원수	기준시간	실적	932	37	1,110	83.9
내부교육 총 시간	직원수	기준시간	실적									
932	37	1,110	83.9									

- 외부교육 실적은 134.7% 임 (0.5점)
- (997시간 / 740시간) x 100 = 134.7%
- 1인당 교육 실적은 26.9시간이며 기준시간은 20시간 임
- (26.9시간 / 20시간) x 100 = 134.7%
- 내부교육 실적은 83.9% 임 (0.4점)
- (932시간 / 1,110시간) x 100 = 83.9%
- 1인당 교육 실적은 25.2시간이며 기준시간은 30시간 임
- (25.2시간 / 30시간) x 100 = 83.9%
- 내부교육을 기준시간에 맞추어 교육을 실시하여 득점 관리를 할 필요가 있음

외부교육 이수시간 (A)	내부교육 이수시간 (B)	총교육 이수시간 (C=A+B)	직원 수 (D)	외부교육 실적 (A/D)	내부교육 실적 (B/D)
997	932	1,929	37	134.7	83.96

다. 잘된 점

- 지원기능인력 비중이 30%이하에서 운영되고 있으므로 1.0점에 해당이 됨
- 관리직인력 비중이 20%이하에서 운영되고 있으므로 1.0점에 해당이 됨
- 시험위원회 외부전문가 구성비율은 50% 임 (총 위원수 4명, 외부위원 2명)
- 인사위원회 외부전문가 구성비율은 57.1% 임 (총 위원수 7명, 외부위원 4명)
- 시험위원회 외부전문가 참여비율은 100% 임 (총 외부 위원수 2명, 개최횟수 3회, 누적 참여 외부위원 6명)
- 외부교육 실적은 134.7% 임 (0.5점)

라. 미흡한 점 및 개선방안

- 시험위원과 인사위원 구성율이 50% 이상으로 구성되어 있으나 지속적으로 유지 되도록 관리를 할 필요가 있음
- 인사위원회 외부전문가 참여비율은 75% 이므로 (총외부 위원수 4명, 개최횟수 1회, 누적 참여 외부위원 3명) 90% 이상 참여율을 높일 필요가 있음
- 내부교육 실적은 83.9% 임 (0.4점) 내부교육을 기준시간에 맞추어 교육을 실시하여 득점 관리를 할 필요가 있음

3. 재무관리(3점)

평가부문	평가항목	평 가 지 표	가중치	득점	지표
경영시스템	재무관리(3)	소 계	3	3.00	정량
		1. 자체수입률	1	1.00	정량
		2. 일반관리비충당율	1	1.00	정량
		3. 금융부채비율	1	1.00	정량

가. 지표정의

- 자체수입률 : 기관이 건전한 재무구조를 유지하고, 재정자립 수준을 높이기 위하여 당해 기관의 총수입액 중에서 자체수입이 차지하는 비중은 적정한지를 평가한다.
- 일반관리비 충당률 : 건전한 재무구조를 유지하는 차원에서 기관의 자체수입이 행정운영 경비를 충당하는 일반관리비충당율이 합리적으로 운영되는지를 평가한다.
- 금융부채비율 : 기관의 재무구조의 안정성을 제고하기 위한 관리의 적정성을 자 기자본 대비 타인자본의 비율로 평가한다. 단, 금융부채가 아닌 분양선수금이나 퇴직충당부채 등은 제외한다.

나. 평가결과

① 자체수입률

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 100점
- 득 점 : 1.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적																																																																																																														
자체수입률 [(①/②)×100] - ① 자체수입액 - ② 총수입액	<p>○ 달성도 평가 (단위: %)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>기준치</th> <th>최고목표</th> <th>최저목표</th> <th>'18 실적</th> <th>달성도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>43</td> <td>47.30</td> <td>21.50</td> <td>50.90</td> <td>100</td> </tr> </tbody> </table> <p>- 자체수입액 (단위: 천원)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>15년도</th> <th>16년도</th> <th>17년도</th> <th>평균</th> <th>18년도</th> <th>비고</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>계</td> <td>1,827,441</td> <td>2,731,826</td> <td>4,134,096</td> <td>2,897,788</td> <td>5,274,116</td> <td></td> </tr> <tr> <td>로컬푸드 직매장</td> <td>402,014</td> <td>566,920</td> <td>844,658</td> <td>604,531</td> <td>1,202,850</td> <td>사업 수입</td> </tr> <tr> <td>공공급식</td> <td>29,951</td> <td>446,027</td> <td>419,128</td> <td>298,369</td> <td>950,051</td> <td>사업 수입</td> </tr> <tr> <td>농민 가공장</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>1,375</td> <td>사업 수입</td> </tr> <tr> <td>이자수익</td> <td>8,676</td> <td>39,228</td> <td>65,523</td> <td>37,809</td> <td>68,099</td> <td>이자수익</td> </tr> <tr> <td>위탁금</td> <td>989,000</td> <td>1,549,443</td> <td>2,714,649</td> <td>1,751,031</td> <td>2,907,093</td> <td>위탁사업</td> </tr> <tr> <td>대행사업</td> <td>397,800</td> <td>130,208</td> <td>90,138</td> <td>206,049</td> <td>147,648</td> <td>재배 정사업</td> </tr> </tbody> </table> <p>- 총수입액 (단위: 천원)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>15년도</th> <th>16년도</th> <th>17년도</th> <th>평균</th> <th>18년도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>계</td> <td>4,176,441</td> <td>6,837,550</td> <td>9,127,187</td> <td>6,713,726</td> <td>10,362,216</td> </tr> <tr> <td>출연금</td> <td>2,349,000</td> <td>4,105,724</td> <td>4,993,091</td> <td>3,815,938</td> <td>5,088,100</td> </tr> <tr> <td>자체수입</td> <td>1,827,441</td> <td>2,731,826</td> <td>4,134,096</td> <td>2,897,788</td> <td>5,274,116</td> </tr> </tbody> </table> <p>- 자체수입률 (단위: 백만원)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>2015년</th> <th>2016년</th> <th>2017년</th> <th>2018년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>자체수입액(a)</td> <td>1,827</td> <td>2,731</td> <td>4,134</td> <td>5,274</td> </tr> <tr> <td>총수입액(b)</td> <td>4,176</td> <td>6,837</td> <td>9,127</td> <td>10,362</td> </tr> <tr> <td>자체수입률 (a/b*100)</td> <td>43.75%</td> <td>39.94%</td> <td>45.29%</td> <td>50.90%</td> </tr> </tbody> </table>	기준치	최고목표	최저목표	'18 실적	달성도	43	47.30	21.50	50.90	100	구분	15년도	16년도	17년도	평균	18년도	비고	계	1,827,441	2,731,826	4,134,096	2,897,788	5,274,116		로컬푸드 직매장	402,014	566,920	844,658	604,531	1,202,850	사업 수입	공공급식	29,951	446,027	419,128	298,369	950,051	사업 수입	농민 가공장	0	0	0	0	1,375	사업 수입	이자수익	8,676	39,228	65,523	37,809	68,099	이자수익	위탁금	989,000	1,549,443	2,714,649	1,751,031	2,907,093	위탁사업	대행사업	397,800	130,208	90,138	206,049	147,648	재배 정사업	구분	15년도	16년도	17년도	평균	18년도	계	4,176,441	6,837,550	9,127,187	6,713,726	10,362,216	출연금	2,349,000	4,105,724	4,993,091	3,815,938	5,088,100	자체수입	1,827,441	2,731,826	4,134,096	2,897,788	5,274,116	구분	2015년	2016년	2017년	2018년	자체수입액(a)	1,827	2,731	4,134	5,274	총수입액(b)	4,176	6,837	9,127	10,362	자체수입률 (a/b*100)	43.75%	39.94%	45.29%	50.90%
기준치	최고목표	최저목표	'18 실적	달성도																																																																																																											
43	47.30	21.50	50.90	100																																																																																																											
구분	15년도	16년도	17년도	평균	18년도	비고																																																																																																									
계	1,827,441	2,731,826	4,134,096	2,897,788	5,274,116																																																																																																										
로컬푸드 직매장	402,014	566,920	844,658	604,531	1,202,850	사업 수입																																																																																																									
공공급식	29,951	446,027	419,128	298,369	950,051	사업 수입																																																																																																									
농민 가공장	0	0	0	0	1,375	사업 수입																																																																																																									
이자수익	8,676	39,228	65,523	37,809	68,099	이자수익																																																																																																									
위탁금	989,000	1,549,443	2,714,649	1,751,031	2,907,093	위탁사업																																																																																																									
대행사업	397,800	130,208	90,138	206,049	147,648	재배 정사업																																																																																																									
구분	15년도	16년도	17년도	평균	18년도																																																																																																										
계	4,176,441	6,837,550	9,127,187	6,713,726	10,362,216																																																																																																										
출연금	2,349,000	4,105,724	4,993,091	3,815,938	5,088,100																																																																																																										
자체수입	1,827,441	2,731,826	4,134,096	2,897,788	5,274,116																																																																																																										
구분	2015년	2016년	2017년	2018년																																																																																																											
자체수입액(a)	1,827	2,731	4,134	5,274																																																																																																											
총수입액(b)	4,176	6,837	9,127	10,362																																																																																																											
자체수입률 (a/b*100)	43.75%	39.94%	45.29%	50.90%																																																																																																											

- 목표부여방식에 의한 자체수입률을 평가하면 목표달성을 100%이고 평점이 100점으로 1.00점을 득점함

기준치	2015년	2016년	2017년	기준치
	43.75%	39.94%	45.29%	
달성률	최고목표	최저목표	실적	달성률
	47.30%	21.50%	50.90%	100.00%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	1.00		1.00	1.00

- 자체수입액은 2017년 4,134 백만 원에서 2018년 5,274 백만 원으로 28% 증가하였는데 이는 로컬푸드매장과 공공급식의 사업수입 증가에 기인하고, 자체수입률

도 2017년 45.29%에서 2018년은 50.90%로 목표달성을 100%로 자체수입률이 크게 개선되고 있어 양호함

② 일반관리비충당률

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 100점
- 득 점 : 1.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적																																																						
○ 일반관리비충당율 $((\text{①}/\text{②}) \times 100)$ - ① 자체수입액 - ② 행정운영경비 (인건비+경비)	<p>○ 달성도 평가 (단위: %)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="background-color: #cccccc;">기준치</th> <th style="background-color: #cccccc;">최고목표</th> <th style="background-color: #cccccc;">최저목표</th> <th style="background-color: #cccccc;">'18 실적</th> <th style="background-color: #cccccc;">달성도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>144.81</td> <td>159.29</td> <td>72.41</td> <td>202.15</td> <td>100</td> </tr> </tbody> </table> <p>- 행정운영경비 (단위: 천원)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="background-color: #cccccc;">구분</th> <th style="background-color: #cccccc;">15년도</th> <th style="background-color: #cccccc;">16년도</th> <th style="background-color: #cccccc;">17년도</th> <th style="background-color: #cccccc;">평균</th> <th style="background-color: #cccccc;">18년도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>계</td> <td>1,811,111</td> <td>2,054,829</td> <td>2,060,622</td> <td>1,975,521</td> <td>2,608,700</td> </tr> <tr> <td>인건비</td> <td>226,554</td> <td>499,502</td> <td>554,030</td> <td>426,695</td> <td>913,592</td> </tr> <tr> <td>경비</td> <td>1,584,557</td> <td>1,555,327</td> <td>1,506,592</td> <td>1,548,825</td> <td>1,695,108</td> </tr> </tbody> </table> <p>- 일반관리비충당율 (단위: 백만원)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="background-color: #cccccc;">구분</th> <th style="background-color: #cccccc;">2015년</th> <th style="background-color: #cccccc;">2016년</th> <th style="background-color: #cccccc;">2017년</th> <th style="background-color: #cccccc;">2018년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>자체수입액(a)</td> <td>1,827</td> <td>2,731</td> <td>4,134</td> <td>5,274</td> </tr> <tr> <td>행정운영경비(b)</td> <td>1,811</td> <td>2,054</td> <td>2,061</td> <td>2,609</td> </tr> <tr> <td>일반관리비충당율 (a/b*100)</td> <td>100.88%</td> <td>132.96%</td> <td>200.58%</td> <td>202.15%</td> </tr> </tbody> </table>	기준치	최고목표	최저목표	'18 실적	달성도	144.81	159.29	72.41	202.15	100	구분	15년도	16년도	17년도	평균	18년도	계	1,811,111	2,054,829	2,060,622	1,975,521	2,608,700	인건비	226,554	499,502	554,030	426,695	913,592	경비	1,584,557	1,555,327	1,506,592	1,548,825	1,695,108	구분	2015년	2016년	2017년	2018년	자체수입액(a)	1,827	2,731	4,134	5,274	행정운영경비(b)	1,811	2,054	2,061	2,609	일반관리비충당율 (a/b*100)	100.88%	132.96%	200.58%	202.15%
기준치	최고목표	최저목표	'18 실적	달성도																																																			
144.81	159.29	72.41	202.15	100																																																			
구분	15년도	16년도	17년도	평균	18년도																																																		
계	1,811,111	2,054,829	2,060,622	1,975,521	2,608,700																																																		
인건비	226,554	499,502	554,030	426,695	913,592																																																		
경비	1,584,557	1,555,327	1,506,592	1,548,825	1,695,108																																																		
구분	2015년	2016년	2017년	2018년																																																			
자체수입액(a)	1,827	2,731	4,134	5,274																																																			
행정운영경비(b)	1,811	2,054	2,061	2,609																																																			
일반관리비충당율 (a/b*100)	100.88%	132.96%	200.58%	202.15%																																																			

- 목표부여방식에 의한 일반관리비충당률을 평가하면 목표달성을 100%이고 평점이 100점으로 1.00점을 득점함

기준치	2015년	2016년	2017년	기준치
	100.88%	132.96%	200.58%	144.81%
달성률	최고목표	최저목표	실적	달성률
	159.29%	72.41%	202.15%	100.00%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	1.00		1.00	1.00

- 자체수입액은 2017년 4,134 백만 원에서 2018년 5,274 백만 원으로 28% 증가하였고, 행정운영경비는 2,061 백만 원에서 2,609 백만 원으로 26%가 증가하여 일반관리비충당률이 2017년 200%에서 2018년 202%로 개선되고 있고 목표달성을률이 100%로 우수한 실적임

③ 금융부채비율

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 100점
- 득 점 : 1.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적																														
○ 금융부채비율 $[(\textcircled{1}/\textcircled{2}) \times 100]$ <ul style="list-style-type: none"> - ① 금융부채 $(=\text{단기차입금}+\text{장기차입금})$ - ② 자기자본 	<p>○ 달성도 평가 (단위: %)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>기준치</th> <th>최고목표</th> <th>최저목표</th> <th>'18 실적</th> <th>달성도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>100</td> </tr> </tbody> </table> <p>- 부채비율 (단위: 백만원)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>2015년</th> <th>2016년</th> <th>2017년</th> <th>2018년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>부채(a)</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>3,241</td> <td>4,948</td> </tr> <tr> <td>자기자본(b)</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>749</td> <td>780</td> </tr> <tr> <td>부채비율 (a/b*100)</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>432.71%</td> <td>634.36%</td> </tr> </tbody> </table> <p>- 금융부채는 없음</p>	기준치	최고목표	최저목표	'18 실적	달성도	-	-	-	-	100	구분	2015년	2016년	2017년	2018년	부채(a)	-	-	3,241	4,948	자기자본(b)	-	-	749	780	부채비율 (a/b*100)	-	-	432.71%	634.36%
기준치	최고목표	최저목표	'18 실적	달성도																											
-	-	-	-	100																											
구분	2015년	2016년	2017년	2018년																											
부채(a)	-	-	3,241	4,948																											
자기자본(b)	-	-	749	780																											
부채비율 (a/b*100)	-	-	432.71%	634.36%																											

- 목표부여방식에 의한 금융부채비율을 평가하면 목표달성을률이 100%이고 평점이 100점으로 1.00점을 득점함

기준치	2015년	2016년	2017년	기준치
	-%	-%	-%	
달성률	최고목표	최저목표	실적	달성률
	-%	-%	-%	
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	1.00		1.00	1.00

- 금융부채의 비율을 보면 금융기관의 차입금은 없어 금융부채비율은 0%이나 부채비율을 보면 미지급위탁금과 선수출연금 및 매입채무로 인하여 매년 거액이 부채가 계상되고 자기자본은 상대적으로 작아 부채비율이 2017년 432%에서 2018년 634%로 상당히 높게 나타나고 있음

- 따라서 부채비율을 낮추기 위하여 정확한 예산을 편성하여 미지급위탁금과 선수 출연금이 계상되지 않도록 하여야 함

다. 잘된 점

- 자체수입액은 2017년 4,134 백만 원에서 2018년 5,274 백만 원으로 증가하였는데 이는 로컬 푸드매장과 공공급식의 사업수입 증가에 기인하고 자체수입률도 2017년 45.29%에서 2018년은 50.90%로 목표달성을 100%로 자체수입률이 크게 개선되고 있어 양호함
- 자체수입액은 2017년 4,134 백만 원에서 2018년 5,274 백만 원으로 증가하여 행정운영경비가 소폭 증가하였으나 일반관리비충당률은 2017년 200%에서 2018년 202%로 개선되고 있고 목표달성을 100%로 우수한 실적임
- 금융부채비율은 금융부채가 없어 목표달성을 100% 임

라. 미흡한 점 및 개선방안

- 부채비율을 보면 미지급위탁금과 선수출연금 및 매입채무로 인하여 매년 거액의 부채가 계상되고 자기자본은 상대적으로 작아 부채비율이 2017년 432%에서 2018년 634%로 상당히 높게 나타나고 있어 부채비율을 낮추기 위하여 정확한 예산을 편성하여 미지급위탁금과 선수출연금이 계상되지 않도록 하여야 함

4. 예산관리(3점)

평가부문	평가항목	평 가 지 표	가중치	득점	지표
경영시스템	예산관리(3)	소 계	3	2.88	정량
		1. 복리후생비 집행 및 공개	1	0.98	정량
		2. 업무추진비 집행 및 공개	1	0.99	정량
		3. 조달계획 실적	1	0.91	정량

가. 지표정의

- 복리후생비 집행 및 공개 : 복리후생비 집행실적 및 공개여부 등 복리후생을 위한 기관의 합리적이고 투명한 예산관리를 평가한다.

- 업무추진비 집행 및 공개 : 업무추진비 집행실적 및 공개 여부 등 기관의 업무추진비 관리수준을 평가한다.
- 조달계약 실적 : 기관의 전체 계약금액 중 조달청에서 계약한 금액(조달청을 통한 수의계약 포함)의 비중을 평가한다.

나. 평가결과

① 복리후생비 집행 및 공개

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 98.00점
- 득 점 : 0.98점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적																																																																																										
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 달성도 평가 (단위: %) <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="background-color: #d3d3d3;">기준치</th><th style="background-color: #d3d3d3;">최고목표</th><th style="background-color: #d3d3d3;">최저목표</th><th style="background-color: #d3d3d3;">'18 실적</th><th style="background-color: #d3d3d3;">달성도</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>96.75</td><td>100</td><td>48.38</td><td>98.23</td><td>96.58</td></tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> - 복리후생비 편성액 (단위: 천원) <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="background-color: #d3d3d3;">구분</th><th style="background-color: #d3d3d3;">15년도</th><th style="background-color: #d3d3d3;">16년도</th><th style="background-color: #d3d3d3;">17년도</th><th style="background-color: #d3d3d3;">평균</th><th style="background-color: #d3d3d3;">18년도</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>계</td><td>46,400</td><td>43,530</td><td>55,300</td><td>48,410</td><td>74,791</td></tr> <tr> <td>맞춤형복지포인트</td><td>14,000</td><td>17,557</td><td>25,600</td><td>19,052</td><td>39,760</td></tr> <tr> <td>급량비</td><td>32,400</td><td>17,973</td><td>25,200</td><td>25,191</td><td>29,031</td></tr> <tr> <td>피복비</td><td>-</td><td>8,000</td><td>4,500</td><td>4,167</td><td>6,000</td></tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> - 복리후생비 집행액 (단위: 천원) <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="background-color: #d3d3d3;">구분</th><th style="background-color: #d3d3d3;">15년도</th><th style="background-color: #d3d3d3;">16년도</th><th style="background-color: #d3d3d3;">17년도</th><th style="background-color: #d3d3d3;">평균</th><th style="background-color: #d3d3d3;">18년도</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>계</td><td>43,997</td><td>42,708</td><td>53,813</td><td>46,839</td><td>73,469</td></tr> <tr> <td>맞춤형복지포인트</td><td>11,659</td><td>17,557</td><td>24,783</td><td>18,000</td><td>38,450</td></tr> <tr> <td>급량비</td><td>32,338</td><td>17,801</td><td>24,589</td><td>24,909</td><td>29,021</td></tr> <tr> <td>피복비</td><td>-</td><td>7,350</td><td>4,441</td><td>3,930</td><td>5,998</td></tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> - 복리후생비 집행률 (단위: 천원) <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="background-color: #d3d3d3;">구분</th><th style="background-color: #d3d3d3;">2015년</th><th style="background-color: #d3d3d3;">2016년</th><th style="background-color: #d3d3d3;">2017년</th><th style="background-color: #d3d3d3;">2018년</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>복리후생비 편성액(a)</td><td>46,400</td><td>43,530</td><td>55,300</td><td>74,791</td></tr> <tr> <td>복리후생비 집행액(b)</td><td>43,997</td><td>42,708</td><td>53,813</td><td>73,469</td></tr> <tr> <td>복리후생비집행율 (b/a*100)</td><td>94.82%</td><td>98.11%</td><td>97.31%</td><td>98.23%</td></tr> </tbody> </table>	기준치	최고목표	최저목표	'18 실적	달성도	96.75	100	48.38	98.23	96.58	구분	15년도	16년도	17년도	평균	18년도	계	46,400	43,530	55,300	48,410	74,791	맞춤형복지포인트	14,000	17,557	25,600	19,052	39,760	급량비	32,400	17,973	25,200	25,191	29,031	피복비	-	8,000	4,500	4,167	6,000	구분	15년도	16년도	17년도	평균	18년도	계	43,997	42,708	53,813	46,839	73,469	맞춤형복지포인트	11,659	17,557	24,783	18,000	38,450	급량비	32,338	17,801	24,589	24,909	29,021	피복비	-	7,350	4,441	3,930	5,998	구분	2015년	2016년	2017년	2018년	복리후생비 편성액(a)	46,400	43,530	55,300	74,791	복리후생비 집행액(b)	43,997	42,708	53,813	73,469	복리후생비집행율 (b/a*100)	94.82%	98.11%	97.31%	98.23%
기준치	최고목표	최저목표	'18 실적	달성도																																																																																							
96.75	100	48.38	98.23	96.58																																																																																							
구분	15년도	16년도	17년도	평균	18년도																																																																																						
계	46,400	43,530	55,300	48,410	74,791																																																																																						
맞춤형복지포인트	14,000	17,557	25,600	19,052	39,760																																																																																						
급량비	32,400	17,973	25,200	25,191	29,031																																																																																						
피복비	-	8,000	4,500	4,167	6,000																																																																																						
구분	15년도	16년도	17년도	평균	18년도																																																																																						
계	43,997	42,708	53,813	46,839	73,469																																																																																						
맞춤형복지포인트	11,659	17,557	24,783	18,000	38,450																																																																																						
급량비	32,338	17,801	24,589	24,909	29,021																																																																																						
피복비	-	7,350	4,441	3,930	5,998																																																																																						
구분	2015년	2016년	2017년	2018년																																																																																							
복리후생비 편성액(a)	46,400	43,530	55,300	74,791																																																																																							
복리후생비 집행액(b)	43,997	42,708	53,813	73,469																																																																																							
복리후생비집행율 (b/a*100)	94.82%	98.11%	97.31%	98.23%																																																																																							
○ 복리후생비 집행률 [(②/①) × 100] (0.5점)	<ul style="list-style-type: none"> - ① 복리후생비 편성액 - ② 복리후생비 집행액 																																																																																										
○ 복리후생비 공개실적 (0.5점)	<ul style="list-style-type: none"> - 평가 현재 시점까지 경영 공시를 통한 복리후생비 공개여부 																																																																																										

측정산식	추 진 실 적				
	<p>○ 단계별 평가(복리후생비 공개여부)</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td style="text-align: center;">공개</td> <td style="text-align: center;">비공개</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">0.5</td> <td style="text-align: center;">0.00</td> </tr> </table> <p>- 복리후생비는 매월 익월에 공시함</p>	공개	비공개	0.5	0.00
공개	비공개				
0.5	0.00				

- 목표부여방식에 의한 복리후생비 집행률을 평가하면 목표달성을 96.58%이고 평점이 96.58점으로 0.48점을 득점함

기준치	2015년	2016년	2017년	기준치
	94.82%	98.11%	97.31%	96.75%
달성을	최고목표	최저목표	실적	달성을
	100.00%	48.38%	98.23%	96.58%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	0.5		0.48	0.48

- 복리후생비의 집행률이 100%에 미달하는바, 집행률을 높이기 위하여 복리후생비의 예산편성을 보다 정확하게 편성하여야 함
- 복리후생비 공개실적을 단계별로 평가하면 홈페이지에 익월에 공시를 하고 있어 평점 100점에 0.50점을 득점함

② 업무추진비 집행 및 공개

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 99.00점
- 득 점 : 0.99점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적																																																																																																																
	<p>○ 달성도 평가 (단위: %)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>기준치</th><th>최고목표</th><th>최저목표</th><th>'18 실적</th><th>달성도</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>94.01</td><td>100</td><td>47.01</td><td>99.21</td><td>98.50</td></tr> </tbody> </table> <p>- 업무추진비 편성액 (단위: 천원)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th><th>15년도</th><th>16년도</th><th>17년도</th><th>평균</th><th>18년도</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>계</td><td>22,800</td><td>40,100</td><td>47,700</td><td>36,867</td><td>42,140</td></tr> <tr> <td>시책추진</td><td>9,600</td><td>20,000</td><td>20,000</td><td>16,533</td><td>20,000</td></tr> <tr> <td>기관운영</td><td>6,600</td><td>8,700</td><td>8,700</td><td>8,000</td><td>8,700</td></tr> <tr> <td>부서운영</td><td>6,600</td><td>9,000</td><td>15,000</td><td>10,200</td><td>9,360</td></tr> <tr> <td>정원가산</td><td>0</td><td>2,400</td><td>4,000</td><td>2,133</td><td>4,080</td></tr> </tbody> </table> <p>○ 업무추진비 집행률 [(②/①)×100] (0.5점)</p> <ul style="list-style-type: none"> - ① 업무추진비 편성액 - ② 업무추진비 집행액 <p>○ 업무추진비 공개실적 (0.5점)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 자체 경영공시를 통한 업무추진비 공개주기 <p>○ 업무추진비 집행액 (단위: 천원)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th><th>15년도</th><th>16년도</th><th>17년도</th><th>평균</th><th>18년도</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>계</td><td>22,376</td><td>39,763</td><td>40,418</td><td>34,186</td><td>41,806</td></tr> <tr> <td>시책추진</td><td>9,212</td><td>20,000</td><td>15,784</td><td>14,999</td><td>19,678</td></tr> <tr> <td>기관운영</td><td>6,589</td><td>8,700</td><td>8,695</td><td>7,995</td><td>8,700</td></tr> <tr> <td>부서운영</td><td>6,575</td><td>9,000</td><td>13,201</td><td>9,592</td><td>9,360</td></tr> <tr> <td>정원가산</td><td>0</td><td>2,063</td><td>2,738</td><td>1,600</td><td>4,068</td></tr> </tbody> </table> <p>- 업무추진비 집행률 (단위: 백만원)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th><th>2015년</th><th>2016년</th><th>2017년</th><th>2018년</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>업무추진비 편성액(a)</td><td>23</td><td>40</td><td>48</td><td>42</td></tr> <tr> <td>업무추진비 집행액(b)</td><td>22</td><td>40</td><td>40</td><td>42</td></tr> <tr> <td>업무추진비집행율 (b/a*100)</td><td>98.14%</td><td>99.16%</td><td>84.73%</td><td>99.21%</td></tr> </tbody> </table> <p>○ 단계별 평가(업무추진비 공개주기)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>월별</th><th>분기별</th><th>반기별</th><th>연1회</th><th>미공개</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>0.50</td><td>0.40</td><td>0.30</td><td>0.20</td><td>0.00</td></tr> </tbody> </table> <p>* 기관 홈페이지 공개를 기준으로 하되, 총액 공개가 아닌 세부내역 공개인 경우만 인정함.</p> <p>- 업무추진비는 매월 익월에 공시하고 있음</p>	기준치	최고목표	최저목표	'18 실적	달성도	94.01	100	47.01	99.21	98.50	구분	15년도	16년도	17년도	평균	18년도	계	22,800	40,100	47,700	36,867	42,140	시책추진	9,600	20,000	20,000	16,533	20,000	기관운영	6,600	8,700	8,700	8,000	8,700	부서운영	6,600	9,000	15,000	10,200	9,360	정원가산	0	2,400	4,000	2,133	4,080	구분	15년도	16년도	17년도	평균	18년도	계	22,376	39,763	40,418	34,186	41,806	시책추진	9,212	20,000	15,784	14,999	19,678	기관운영	6,589	8,700	8,695	7,995	8,700	부서운영	6,575	9,000	13,201	9,592	9,360	정원가산	0	2,063	2,738	1,600	4,068	구분	2015년	2016년	2017년	2018년	업무추진비 편성액(a)	23	40	48	42	업무추진비 집행액(b)	22	40	40	42	업무추진비집행율 (b/a*100)	98.14%	99.16%	84.73%	99.21%	월별	분기별	반기별	연1회	미공개	0.50	0.40	0.30	0.20	0.00
기준치	최고목표	최저목표	'18 실적	달성도																																																																																																													
94.01	100	47.01	99.21	98.50																																																																																																													
구분	15년도	16년도	17년도	평균	18년도																																																																																																												
계	22,800	40,100	47,700	36,867	42,140																																																																																																												
시책추진	9,600	20,000	20,000	16,533	20,000																																																																																																												
기관운영	6,600	8,700	8,700	8,000	8,700																																																																																																												
부서운영	6,600	9,000	15,000	10,200	9,360																																																																																																												
정원가산	0	2,400	4,000	2,133	4,080																																																																																																												
구분	15년도	16년도	17년도	평균	18년도																																																																																																												
계	22,376	39,763	40,418	34,186	41,806																																																																																																												
시책추진	9,212	20,000	15,784	14,999	19,678																																																																																																												
기관운영	6,589	8,700	8,695	7,995	8,700																																																																																																												
부서운영	6,575	9,000	13,201	9,592	9,360																																																																																																												
정원가산	0	2,063	2,738	1,600	4,068																																																																																																												
구분	2015년	2016년	2017년	2018년																																																																																																													
업무추진비 편성액(a)	23	40	48	42																																																																																																													
업무추진비 집행액(b)	22	40	40	42																																																																																																													
업무추진비집행율 (b/a*100)	98.14%	99.16%	84.73%	99.21%																																																																																																													
월별	분기별	반기별	연1회	미공개																																																																																																													
0.50	0.40	0.30	0.20	0.00																																																																																																													

- 목표부여방식에 의한 업무추진비 집행률을 평가하면 목표달성을 98.50%이고 평점이 98.50점으로 0.49점을 득점함

기준치	2015년	2016년	2017년	기준치
	98.14%	99.16%	84.73%	94.01%
달성률	최고목표	최저목표	실적	달성률
	100.00%	47.01%	99.21%	98.50%
점수산출	지표점수	달성도점수	득점	
	0.5	0.49	0.49	

- 업무추진비의 집행률이 100%에 미달하는바, 집행률을 높이기 위하여 업무추진비의 예산편성을 보다 정확하게 편성하여야 함
- 업무추진비 공개실적에 대하여 단계별 평가를 하면 매월 공시를 하고 있어 평점 100점에 0.50점을 득점함

③ 조달계약 실적

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 90.92점
- 득 점 : 0.91점
- 평가

측정산식	추 진 실 적				
	○ 달성도 평가 (단위: %)				
	기준치	최고목표	최저목표	‘18 실적	달성도
	88.04	96.84	44.02	92.05	90.92
○ 조달계약비율 [(①/②)×100] (1점)	- 조달계약비율 (단위: 백만원)				
- ① 조달계약금액	구분	2015년	2016년	2017년	2018년
- ② 총계약액	조달계약금액(a)	-	281	1,218	1,089
	총계약액(b)	-	328	1,344	1,183
	조달계약비율 (a/b*100)	-	85.47%	90.60%	92.05%

- 목표부여방식에 의한 조달계약비율을 평가하면 목표달성률이 90.92%이고 평점이 90.92점으로 0.91점을 득점함

기준치	2015년	2016년	2017년	기준치
	0.00%	85.47%	90.60%	88.04%
달성률	최고목표	최저목표	실적	달성률
	96.84%	44.02%	92.05%	90.92%
점수산출	지표점수	달성도점수	득점	
	1.00	0.91	0.91	

- 조달계약비율이 2017년 90.6%에서 2018년 92.05%로 매년 증가하고 있으나 목표 달성을 100%에 미달하고 있어 계약은 조달계약으로 조달하여 계약의 투명성을 높이는 노력이 필요함

다. 잘된 점

- 복리후생비 집행률이 98.23%로 비교적 높고 매월 공시를 하고 있어 적정함
- 업무추진비 집행률이 99.21%로 비교적 높고 매월 공시를 하고 있어 적정함
- 조달계약비율은 매년 상승하고 있고 2018년 82%로 비교적 양호한 실적임

라. 미흡한 점 및 개선방안

- 복리후생비 집행률과 업무추진비 집행률의 목표달성을 100%에 미달하는바, 집행률을 높이기 위하여 복리후생비와 업무추진비의 예산편성을 보다 정확하게 편성해야 함
- 조달계약 비율이 92%이고 목표달성을 91%로 낮아 조달계약 비율을 확대하여 계약의 투명성을 높이는 노력이 필요함

사회적 가치(25점)

1. 일자리 확대(10점)

(1) 일자리 창출

평가부문	평가항목	평 가지 표	가중치	득점	등급	지표
사회적 가치	일자리 확대 (10)	소 계 (일자리 창출)	5	4.39	2	혼합
		① 청년 의무고용비율 달성도	2	2.00	-	정량
		② 일자리 창출을 위한 노력	2	1.60	2	정성
		③ 일/가정 양립을 위한 노력	1	0.79	3	정성

가. 지표정의

- 청년 의무고용비율 달성도 등 당해 기관의 신규 일자리 창출을 위한 노력 및 실적을 평가한다.

나. 평가결과

① 청년 의무고용비율 달성도

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 100.00점
- 득 점 : 2.00점
- 평가의견

평 가 내 용	추 진 실 적
○ 청년 의무고용비율 달성도(2점)	○ 청년고용비율 달성도 = $\frac{\text{청년고용비율}}{\text{청년의무고용비율}}$

- 청년고용 비율은 8% 임 (4명 / 50명) x 100 = 8%

- 청년 고용인원 4명, 일반직 정원 50명
- 청년고용 달성을 266% 임 (청년고용비율 8% / 청년의무고용율 3%)
- 청년 의무고용율을 상회하므로 2점에 해당 함

② 일자리 창출을 위한 노력

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 80.00점
- 득 점(등급) : 1.60점 (2등급)
- 평가의견

구분	2016년	2017년	2018년
인원	4명	20명	11명
세부	정규직 4명	정규직 9명 기간제 11명	정규직 5명 기간제 6명

- 신규채용 인원은 2017년도에 20명(정규직 9명, 기간제 11명), 2018년도에 11명(정규직 5명, 기간제 6명)을 채용 하는 등 신규 채용을 통해 일자리 창출 노력을 하였음
- 정원 충족률을 보다 더 높여 일자리 창출 노력을 지속적으로 추진할 필요가 있음
- 기간제 직원을 무기직 전환 후 명칭을 업무지원직으로 변경하여 고용안정을 추구하였음

③ 일/가정 양립을 위한 노력

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 79.00점
- 득 점(등급) : 0.79점 (3등급)
- 평가의견

- 유연근무제 도입으로 17명의 직원이 시차제 출퇴근형 제도를 적용받고 있음
- 육아휴직 대상자 1명이 신청을 하여 승인 후 휴직을 시행하였음
- 일/가정 양립을 위한 제도를 다양하게 도입하여 직원들에게 일/가정 양립이 보다 많은 실적으로 나타날 수 있도록 할 필요가 있음

다. 잘된 점

- 청년고용 달성을 266% 임 (청년고용비율 8% / 청년의무고용율 3%)
- 청년 의무고용율을 상회하므로 2점에 해당 함
- 신규채용 인원은 2017년도에 20명(정규직 9명, 기간제 11명), 2018년도에 11명(정규직 5명, 기간제 6명)을 채용 하는 등 신규 채용을 통해 일자리 창출 노력을 하였음
- 유연근무제 도입으로 17명의 직원이 시차제 출퇴근형 제도를 적용받고 있음

라. 미흡한 점 및 개선방안

- 정원 충족률을 보다 더 높여 일자리 창출 노력을 지속적으로 추진할 필요가 있음
- 일/가정 양립을 위한 제도를 다양하게 도입하여 직원들에게 일/가정 양립이 보다 많은 실적으로 나타날 수 있도록 할 필요가 있음

(2) 일자리 질 개선

평가부문	평가항목	평 가 지 표	가중치	득점	등급	지표
사회적 가치	일자리 확대 (10)	소 계 (일자리 질 개선)	5	4.05 (+0.2)		혼합
		① 비정규직의 정규직 전환을 위한 기관의 노력	2	1.74	2	정성
		② 기간제근로자 정규직 전환 추진실적	3	2.31	-	정량
		③ 가점 : 정규직 전환대상자 인사발령 완료 여부	+0.1	+0.1		
		④ 가점 : 파견용역근로자 정규직 전환의결	+0.1	+0.1		
		⑤ 가점 : 기간제근로자 정규직 전환대상 결정절차의 적절성	-0.1	-		

〈일자리 질 개선〉

가. 지표정의

- 비정규직의 정규직 전환 등 일자리 질 개선을 위한 노력 및 실적을 평가한다.

나. 평가결과

① 비정규직의 정규직 전환을 위한 기관의 노력

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 87.00점
- 득 점(등급) : 1.74점 (2등급)
- 평가의견

- 비정규직의 정규직 전환 심의위원회 구성은 2018. 8. 20에 시행하여 9. 30. 이전 이므로 1.0점 해당 됨
- 전환 대상자 전원에게 그룹웨어 및 서면으로 전환 과정을 공유하였으며, 서면으로 동의서 의견을 수렴하였음
- 직원들의 갈등예방 차원에서 노사협의회를 구성하였음
- 전환 심의 위원회 구성은 총 4명의 위원과 1명의 간사로 구성되었으며, 위원 4명 중 2명은 외부 전문가로 구성하였음

② 기간제근로자 정규직 전환 추진실적

- 가중치 : 3.00점
- 평 점 : 77.00점
- 득 점 : 2.31점
- 평가의견

전환심의위원회구성	노사전문가협의체구성	전환결정일	정규직 발령
2018.12.07	2019.01.24	2019.01.18	2019.02.01

- 비정규직의 정규직 전환 대상자 전원 인사발령을 2019. 1. 18 심의위원회에서 의결 되어 결정이 되었음 (가점 0.1점에 해당)
- 파견용역근로자 정규직 전환을 위해 2019. 1. 24. 노사 및 전문가협의회를 개최하여 전환키로 의결을 함 (가점 0.1점에 해당)
- 비정규직의 정규직 전환 심의위원회 조기 구성(2018. 8. 20)에 해당이 됨
- 정규직 전환 심의위원회 의결 시점이 1차회의 개최인 2018. 12. 7에는 정규직 전환 계획의 승인을 하였으며 2차회의 2019. 1. 18에 전환 의결을 하였으므로 추진 실적으로 볼 수 있음

다. 잘된 점

- 비정규직의 정규직 전환 심의위원회 구성을 2018. 8. 20에 시행하여 9. 30. 이전 이므로 1.0점 해당 됨
- 전환 대상자 전원에게 그룹웨어 및 서면으로 전환 과정을 공유하였으며, 서면으로 동의서 의견을 수렴하였음
- 전환 심의 위원회 구성은 총 4명의 위원과 1명의 간사로 구성되었으며, 위원 4명 중 2명은 외부 전문가로 구성하였음
- 비정규직의 정규직 전환 대상자 전원 인사발령을 2019. 1. 18 심의위원회에서 의결 되어 결정이 되었음
- 파견용역근로자 정규직 전환을 위해 2019. 1. 24. 노사 및 전문가협의회를 개최하여 전환키로 의결을 함

라. 미흡한 점 및 개선방안

- 비정규직의 정규직 전환 발령일자를 보다 조기에 시행할 필요가 있음
- 노사전문가 협의회 구성을 노사협의회 구성으로 가름하고 있으나 외부전문가 비중이 50% 이상이 되도록 할 필요가 있음

2. 사회적 책임(15점)

평가부문	평가항목	평 가지 표	가중치	득점	등급	지표
사회적 가치	사회적 책임 (15)	소 계 (사회적 책임)	15	11.84 (-0.76)	3	정성
		① 고객 및 주민참여	3	2.40	2	정성
		② 윤리경영	2	1.00	5	정성
		③ 노사상생	2	1.54	3	정성
		④ 시설 · 안전관리	2	1.50	3	정성
		⑤ 지역사회 공헌	2	1.60	2	정성
		⑥ 사회적 약자 배려	2	1.80	1	정성
		⑦ 친환경 경영	2	2.00	1	정성
		⑧ 채용비리 방지 (감점)	(-1.5)	-0.76		정량

가. 지표정의

- 고객 및 주민참여 : 고객만족을 위한 구체적인 실천방안 마련과 고객의견 반영을 통한 경영개선노력 및 성과를 평가한다.
- 윤리경영 : 각종 불공정 행위나 부정, 부패행위 근절 등 공정사회를 구현하기 위한 노력과 성과를 평가한다.
- 노사상생 : 조직구성원에 대한 적절한 동기 부여 및 노사 간의 신뢰를 구축하기 위한 노력과 성과를 평가한다.
- 시설 · 안전관리 : 안전관리를 위한 기관의 노력 정도를 평가한다.
- 지역사회 공헌 : 공공기관으로서 사회적 역할을 충실히 수행하기 위하여 추진한 지역 내의 다양한 공익적 활동과 기여도를 평가한다.
- 사회적 약자 배려 : 사회적 약자를 위한 기회 제공 및 서비스 제공활동을 평가한다.
- 친환경 경영 : 쾌적한 환경에서 생활할 권리를 보장하기 위하여 환경보전 및 환경오염을 축소하고 방지하기 위한 노력 및 성과를 평가한다.
- 채용비리 방지 : 채용비리 방지를 위한 노력과 후속조치의 적정성을 평가한다.

나. 평가결과

① 고객 및 주민참여

- 가중치 : 3.00점
- 평 점 : 80.00점
- 득 점(등급) : 2.40점 (2등급)
- 평가의견

- 고객 및 주민 참여를 위한 업무 추진 내용을 로컬푸드직매장 운영 및 출하관리 내규로 정하여 업무 표준화로 고객 및 주민과의 갈등을 사전에 예방하고자 노력 함
- 로컬푸드직매장 소비자 팜투어 프로그램을 4회에 걸쳐 운영하였으며 소비자 만족도가 90% 이상으로 반응이 좋음
- 소비자 만족도 조사를 실시하여 불만사항과 요구사항을 점검하고 이를 매장운영 시스템 개선에 활용하였음

- 고객에게 직매장 행사, 상품정보 등을 SNS 문자 등으로 홍보 와 정보제공을 하였음
- 출하농가 간담회와 일일도우미 행사를 연중으로 실시하여 출하농가 고객관리에 충실하였음
- 출하자 품질관리 지도를 농가 방문하여 실시하였으며, 소비자 클레임에 따른 품질검사를 실시함
- 농민과 소비자를 포함하여 보다 폭 넓은 고객관리에 노력을 하여야 할 필요가 있음

② 윤리경영

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 50.00점
- 득 점(등급) : 1.00점 (5등급)
- 평가의견

구 분	점수분포	해당여부	환산 점수	비고
I 등급(최우수)	90점 이상		2.0점	
II 등급(우수)	89점 ~ 80점		1.5점	
III 등급(보통)	79점 ~ 70점	화성푸드통합 지원센터(71.75점)	1.0점	
IV 등급(미흡)	69점 이하		0점	

- 화성시 감사관 주관 공직유관기관 부패방지 시책평가 결과 79~70점을 회극하여 환산점수 1.0점에 해당이 됨
- 향후 공직유관기관 부패방지 시책평가에서 보다 상향된 평가를 받을 수 있도록 노력이 필요함
- 윤리경영 득점은 화성시 감사관 주관 공직유관단체 부패방지 시책평가로 대체 함

③ 노사상생

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 77.00점
- 득 점(등급) : 1.54점 (3등급)

· 평가의견

- 노사관계 자체평가 점수가 76.5점으로 우수한 수준으로 나타남
- 향후 노사관계 자체평가 점수가 보다 상향 되도록 노력을 할 필요가 있음
- 노사협의회를 2018. 8. 31에 설치 및 운영계획을 수립하였으며, 근로자 위원 선출을 동년 9. 11에 완료하여 노사협의회 구성이 완료 됨
- 청소 용역 비정규직 직원을 정규직으로 전환하기 위한 노사협의회를 2019. 1. 24개최하여 3명을 2019. 2. 1부로 정규직으로 전환하기로 의결 함
- 향후 노사협의회를 통하여 노사파트너십 경영이 되도록 노력할 필요가 있음

④ 시설 · 안전관리

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 75.00점
- 득 점(등급) : 1.50점 (3등급)

· 평가의견

- 소방설비, 전시시설, 승강기안전 점검을 매월 정기적으로 실시하였음
- 매월 시설물 점검 결과 보수 및 보완할 사항 발생시 즉각 시행을 완료하였음
- 폭염대비, 폭설대비, 장마대비 제반 시설물 안전점검을 사전에 점검하고 교육을 실시함
- 재난 발생시를 대비한 직원들의 역할분담과 비상조직체계를 갖추어 실전과 같은 예상 훈련을 실시할 필요가 있음

⑤ 지역사회 공헌

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 80.00점
- 득 점(등급) : 1.60점 (2등급)

· 평가의견

- 지역경제 활성화를 위해 직거래 장터를 운영하여 농가 소득증대에 기여를 하였으며, 화성 뱃놀이 축제, 나래울 봄더하기 축제, 화성인삼축제, 화성송산포도축제, 효마라톤 대회, 월드식품박람회 등에 참여 및 홍보행사를 개최하여 지역 경제 활성화에 노력을 하였음

- 화성시 식생활 교육 공동 캠페인 및 식생활교육 강사양성에 노력을 하여 화성 농가 농산품의 홍보요원으로 활동을 독려함
- 학교급식을 통한 지역농산물 공급을 확대하여 농가 소득 증대에 기여를 함
- 사회적 기업 제품 구매실적은 1,166백만원으로 전체 매출액 7,187백만원의 16.2% 임
- 지역경제 활성화를 위한 실적이 농가 중심의 실적 관리에 치중을 하고 있으나 보다 폭 넓은 방법으로 지역경제 활성화 노력을 할 필요가 있음

⑥ 사회적 약자 배려

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 90.00점
- 특 점(등급) : 1.80점 (1등급)
- 평가의견

- 로컬푸드복합센터 회의실을 공유경제 활성화 목적으로 무료 대관을 실시하였음
- 사회적 약자를 위한 프로그램으로 여름방학 대학생 아르바이트 사업을 추진하였음
- 로컬푸드 농산물을 이용한 지역온정나눔 행사를 하였으며,김장행사 및 사랑나눔 기증식 등을 시행하였음
- 사회적 약자의 대상을 보다 폭 넓게 선택하여 다양한 약자 배려 프로그램을 시행할 필요가 있음

장애인근로자수			상시근로자수		
6월	12월	합계(X)	6월	12월	합계(Y)
2	2	4	63	68	131

- 장애인 고용실적은 3.07% 이나, 의무고용율은 3.4% 임
- $(3.07 / 3.4) \times 100 = 90.3\% (1점 \times 90.3 = 0.9점)$
- 장애인 생산품 구매실적은 3.8% 임 (0.25점)
- 장애인 생산품 구매 / 총구매 = $35,710,800 / 1,028,721,360 \times 100\% = 3.8\%$
- 중증장애인 생산품 구매실적과 장애인 생산품 구매실적과 구분하여 관리를 할 필요가 있음

- 중소기업제품 구매실적은 97.5% 임 (0.25점)
- 중소기업제품 구매 / 총구매 = $1,153,105,060 / 1,182,805,060 \times 100\% = 97.5\%$

⑦ 친환경 경영

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 100.00점
- 득 점(등급) : 2.00점 (1등급)
- 평가의견

- 녹색제품 구매 실적은 30,960천원 임
- $(30,960\text{천원} / 1,182,805\text{천원}) \times 100 = 2.6\%$
- 녹색제품 구매실적이 로컬푸드 직매장 판매용 소포장 자재 구입임
- 녹색제품 소비자 입장이 아니라 상품 판매 포장재로 구매를 한 것이므로 향후 포장자재 외에 소비재 구매한 실적을 관리할 필요가 있음

⑧ 채용비리 방지

- 감 점 : (-3.0)점
- 평 점 : 점
- 득 점 : -0.76점
- 평가의견

		추 진 실 적			
○ 채용비리방지를 위한 노력과 후속조치의 적정성을 평가	○ 채용비리 발생 여부(-1.0점) : 외부기관 지적 건수로 평가	구분	미지적	지적 1건당	지적 5건 이상
		점수	0	-0.1	-0.5
	○ 채용비리 특별검증 지적사항 이행 여부(-0.5점) : 미이행 건수로 평가	구분	이행완료	미이행 1건당	미이행 5건 이상
		점수	0	-0.1	-0.5

	추 진 실 적																																																																		
	<p>○ 임직원 징계 등 자체 인사규정 정비 이행 여부(-0.5점)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 채용비리 적발 기관(-1.0점) <table border="1"> <thead> <tr> <th>구 분</th><th>3월까지 정비</th><th>4월 정비</th><th>5월 정비</th><th>6월 정비</th><th>7월이후 정비</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>합계</td><td>0</td><td>-0.20</td><td>-0.40</td><td>-0.60</td><td>-1.00</td></tr> <tr> <td>징계</td><td>임원</td><td>0</td><td>-0.06</td><td>-0.12</td><td>-0.16</td></tr> <tr> <td></td><td>직원</td><td>0</td><td>-0.04</td><td>-0.08</td><td>-0.14</td></tr> <tr> <td>직위</td><td>임원</td><td>0</td><td>-0.06</td><td>-0.12</td><td>-0.16</td></tr> <tr> <td>해제</td><td>직원</td><td>0</td><td>-0.04</td><td>-0.08</td><td>-0.14</td></tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> - 채용비리 미적발 기관(-1.0점) <table border="1"> <thead> <tr> <th>구 분</th><th>4월까지 정비</th><th>5월 정비</th><th>6월 정비</th><th>7월이후 정비</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>합계</td><td>0</td><td>-0.20</td><td>-0.40</td><td>-1.00</td></tr> <tr> <td>징계</td><td>임원</td><td>0</td><td>-0.06</td><td>-0.12</td></tr> <tr> <td></td><td>직원</td><td>0</td><td>-0.04</td><td>-0.08</td></tr> <tr> <td>직위</td><td>임원</td><td>0</td><td>-0.06</td><td>-0.12</td></tr> <tr> <td>해제</td><td>직원</td><td>0</td><td>-0.04</td><td>-0.08</td></tr> </tbody> </table> <p>* 이행완료 시점은 규정 시행일 또는 이사회 의결일로 한다.</p>	구 분	3월까지 정비	4월 정비	5월 정비	6월 정비	7월이후 정비	합계	0	-0.20	-0.40	-0.60	-1.00	징계	임원	0	-0.06	-0.12	-0.16		직원	0	-0.04	-0.08	-0.14	직위	임원	0	-0.06	-0.12	-0.16	해제	직원	0	-0.04	-0.08	-0.14	구 분	4월까지 정비	5월 정비	6월 정비	7월이후 정비	합계	0	-0.20	-0.40	-1.00	징계	임원	0	-0.06	-0.12		직원	0	-0.04	-0.08	직위	임원	0	-0.06	-0.12	해제	직원	0	-0.04	-0.08
구 분	3월까지 정비	4월 정비	5월 정비	6월 정비	7월이후 정비																																																														
합계	0	-0.20	-0.40	-0.60	-1.00																																																														
징계	임원	0	-0.06	-0.12	-0.16																																																														
	직원	0	-0.04	-0.08	-0.14																																																														
직위	임원	0	-0.06	-0.12	-0.16																																																														
해제	직원	0	-0.04	-0.08	-0.14																																																														
구 분	4월까지 정비	5월 정비	6월 정비	7월이후 정비																																																															
합계	0	-0.20	-0.40	-1.00																																																															
징계	임원	0	-0.06	-0.12																																																															
	직원	0	-0.04	-0.08																																																															
직위	임원	0	-0.06	-0.12																																																															
해제	직원	0	-0.04	-0.08																																																															

- 외부기관 지적 건수 (0건)
- 채용비리 특정감사에서 주의 2건 있었으나 이행완료 함

구분	감사기간	지적건수	이행 여부
채용비리 특정감사	12.10.~12.	주의 2	2건 이행완료 (2019.2.22.)

- 임직원 징계 규정을 2018. 7. 6에 개정을 하였음. 직원에 대한 징계규정은 기존 규정을 적용함

구 分	정비시점		적용점수
합계			-0.76
징계	임원	2018.7.6. 규정개정	-0.26
	직원	기준규정에 반영	0
직위 해제	임원	2018.7.6. 규정개정	-0.26
	직원	2018.7.6. 규정개정	-0.24

다. 잘된 점

- 로컬푸드직매장 소비자 팜투어 프로그램을 4회에 걸쳐 운영하였으며 소비자 만족도가 90% 이상으로 반응이 좋음

- 소비자 만족도 조사를 실시하여 불만사항과 요구사항을 점검하고 이를 매장운영 시스템 개선에 활용하였음
- 출하농가 간담회와 일일도우미 행사를 연중으로 실시하여 출하농가 고객관리에 충실하였음
- 노사관계 자체평가 점수가 76.5점으로 우수한 수준으로 나타남
- 청소 용역 비정규직 직원을 정규직으로 전환하기 위한 노사협의회를 2019. 1. 24개최하여 3명을 2019. 2. 1부로 정규직으로 전환하기로 의결 함
- 매월 시설물 점검 결과 보수 및 보완할 사항 발생시 즉각 시행을 완료하였음
- 학교급식을 통한 지역농산물을 공급을 확대하여 농가 소득 증대에 기여를 함
- 사회적 기업 제품 구매실적은 1,166백만원으로 전체 매출액 7,187백만원의 16.2% 임
- 로컬푸드 농산물을 이용한 지역온정나눔 행사를 하였으며,김장행사 및 사랑나눔 기증식 등을 시행하였음

라. 미흡한 점 및 개선방안

- 농민과 소비자를 포함하여 보다 폭 넓은 고객관리에 노력을 하여야 할 필요가 있음
- 향후 공직유관기관 부패방지 시책평가에서 보다 상향된 평가를 받을 수 있도록 노력이 필요함
- 향후 노사관계 자체평가 점수가 보다 상향 되도록 노력을 할 필요가 있음
- 향후 노사협의회를 통하여 노사파트너십 경영이 되도록 노력할 필요가 있음
- 재난 발생시를 대비한 직원들의 역할분담과 비상조직체계를 갖추어 실전과 같은 예상 훈련을 실시할 필요가 있음
- 지역경제 활성화를 위한 실적이 농가 중심의 실적 관리에 치중을 하고 있으나 보다 폭 넓은 방법으로 지역경제 활성화 노력을 할 필요가 있음
- 사회적 약자의 대상을 보다 폭 넓게 선택하여 다양한 약자 배려 프로그램을 시행할 필요가 있음
- 녹색제품 소비자 입장이 아니라 상품 판매 포장재로 구매를 한 것이므로 향후 포장자재 외에 소비재 구매한 실적을 관리할 필요가 있음

정책준수(10점)

평가부문	평가항목	평 가 지 표	가중치	득점	등급	지표
정책준수(10)		소 계	10	7.63		혼합
	1. 공공기관 정책 준수 (소계)	5	3.75			정량
	① 임금피크제 운영 적정성	1	1.00			
	② 인건비 인상률 준수	1	0.00			
	③ 경영평가 성과급 지급	1	0.75			
	④ 외부감사 지적사항 이행	1	1.00			
	⑤ 경영공시/통합공시 준수	1	1.00			
	⑥ 블라인드 채용 도입여부	(-1)	(-0)			
	⑦ 근로시간 단축 준수여부	(-1)	(-0)			
	2. 지자체 정책 준수 (소계)	5	3.88	3		정성

1. 공공기관 정책 준수

가. 지표정의

- 공공기관 정책 준수 여부를 파악한다.

나. 평가결과

① 임금피크제 운영의 적정성

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 100.00점
- 득 점 : 1.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적														
○ 임금피크제 운영의 적정성	<p>○ 임금피크제 정원현황</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <tr> <td style="padding: 5px;">임금피크제 별도정원</td> <td style="padding: 5px;">신규채용인원</td> <td style="padding: 5px;">임금피크제 신규채용률</td> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;">1명</td> <td style="padding: 5px;">1명</td> <td style="padding: 5px;">100%</td> </tr> </table> <p>○ 채용비리 특별점검 지적사항 이행 여부 : 해당 없음</p> <ul style="list-style-type: none"> - 이행완료 및 미 이행 건수 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <tr> <td style="padding: 5px;">신규채용 인원</td> <td style="padding: 5px;">채용직급</td> <td style="padding: 5px;">임용일</td> <td style="padding: 5px;">비고</td> </tr> <tr> <td style="padding: 5px;">1명</td> <td style="padding: 5px;">8급</td> <td style="padding: 5px;">2019.01.28</td> <td style="padding: 5px;"></td> </tr> </table> <p>○ 임금피크제 인력채용 업무수행</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2018년 (재)화성푸드통합지원센터 하반기 직원채용계획 승인 통보(임금피크제 별도 정원 포함) <농정과-23603> - 2018년 직원 공개 채용 계획 보고 <경영기획실-3100> - 2019년 제2회 인사위원회 결과 및 최종합격자 보고 <경영기획실-111> 	임금피크제 별도정원	신규채용인원	임금피크제 신규채용률	1명	1명	100%	신규채용 인원	채용직급	임용일	비고	1명	8급	2019.01.28	
임금피크제 별도정원	신규채용인원	임금피크제 신규채용률													
1명	1명	100%													
신규채용 인원	채용직급	임용일	비고												
1명	8급	2019.01.28													

- 지역 내 청년 일자리 창출을 위한 임금피크제를 시행, 운영 중임
- 2018년에 정년 도래 1년 전 인원의 증가분 1명이 발생
- 임금피크제 연동 신규 채용목표인원 1명이 발생하였고 실제로 1명 채용
- 임금피크제 신규 채용률 100% 달성

② 인건비 인상을 준수

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 0.00점
- 득 점 : 0.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적
<input type="radio"/> '18년도 총인건비 가이드라인 준수 여부(0.5점)	<input type="radio"/> 총 인건비 인상률 가이드라인 - 총인건비 예산범위: 2.6%, 자연증가분: 1.4% 총계: <u>4.0%</u> <input type="radio"/> 실제 총 인건비 인상률: <u>4.16%</u> , $= \frac{650,444,260 - 623,385,430}{650,444,260} \times 100 = 4.16\%$ <input type="radio"/> 가이드라인 미 준수 득점: 0.0점
<input type="radio"/> '17년도 총인건비 가이드라인 준수 여부(0.3점)	<input type="radio"/> 총 인건비 인상률 가이드라인 - 총인건비 예산범위: 3.5%, 자연증가분: 1.4% 총계: <u>4.9%</u> <input type="radio"/> 실제 총 인건비 인상률: <u>4.99%</u> , $= \frac{403,716,650 - 383,564,730}{403,716,650} \times 100 = 4.99\%$ <input type="radio"/> 가이드라인 미 준수 득점: 0.0점
<input type="radio"/> '16년도 총인건비 가이드라인 준수 여부((0.2점))	<input type="radio"/> 총 인건비 인상률 가이드라인 - 총인건비 예산범위: 3.0%, 자연증가분: 1.4% 총계: <u>4.4%</u> <input type="radio"/> 실제 총 인건비 인상률: <u>7.47%</u> , $= \frac{260,179,850 - 240,722,117}{260,179,850} \times 100 = 7.47\%$ <input type="radio"/> 가이드라인 미 준수 득점: 0.0점

- 총인건비의 인상률이 정부의 가이드라인에 부합되는가 여부를 판단하는 인건비
인상률 준수 항목에서 2016년, 2017년 그리고 2018년 3개년 모두 인건비인상
률이 정부가이드라인을 준수하지 않았음

③ 경영평가 성과급 지급

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 75.00점
- 득 점 : 0.75점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적				
<ul style="list-style-type: none"> ○ 성과급 지급기준 및 지급률 준수 	<p>○ 단계별 평가</p> <table border="1" style="margin-bottom: 10px;"> <thead> <tr> <th>적정</th> <th>부적정</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.0</td> <td>0.0</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 성과급 지급대장을 확인하고, 나눠먹기식 배분사실이 있는 경우 0점 처리</p> <p>○ 경영실적평가등급에 따른 성과급지급 여부는 지방자치단체의 기준을 따른다.</p>	적정	부적정	1.0	0.0
적정	부적정				
1.0	0.0				

- 경영평가 결과 성과급 지급대상에서 제외되었음
- 총점환산방식을 적용하여 해당지표를 제외한 나머지 공공기관 정책준수 지표의 평균값을 해당지표의 평점으로 부여하였음

④ 외부감사 지적사항 이행

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 100.00점
- 득 점 : 1.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적																
<ul style="list-style-type: none"> ○ 외부감사 결과 지적사항 이행 여부(1점에서 미이행건수 및 적정성 검토 결과에 따른 감점방식 적용) 	<p>○ 감사결과 지적사항은 최근 3년간 외부감사에서 도출된 지적사항을 의미한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> - 다만, 주의 등 기관에서 후속조치(추진)사항을 감사시행기관에 통보 할 필요가 없는 지적사항은 건수에서 제외한다. <p>○ 최근 3년간 감사결과 지적사항 미이행 건수 : 0.5점</p> <table border="1" style="margin-bottom: 10px;"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>감사기간</th> <th>지적건수</th> <th>이행 여부</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>채용비리 특정감사</td> <td>2017.11.20.~22.</td> <td>시정 2 주의 1</td> <td>기간 내 이행완료</td> </tr> <tr> <td>화성시 종합감사</td> <td>2017.11.27.~30.</td> <td>시정 2 주의 12</td> <td>기간 내 이행완료</td> </tr> <tr> <td>채용비리 특정감사</td> <td>2018.12.10.~12.</td> <td>주의 2</td> <td>기간 내 이행완료</td> </tr> </tbody> </table> <p>○ 감사결과 지적사항 이행의 적정성 : 0.5점</p> <ul style="list-style-type: none"> - 이행완료 <p>○ 이행결과 제출 현황</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2018년 화성시 공공기관 채용비리 특정감사 이행결과 제출(1차) - 2018년 화성시 공공기관 채용비리 특정감사 이행결과 제출(2차) - 2018년 화성시 공공기관 채용비리 특정감사 이행결과 제출(3차) - 2018년 화성시 종합감사 이행결과 제출 - 2019년 화성시 공공기관 채용비리 특정감사 이행결과 제출 	구분	감사기간	지적건수	이행 여부	채용비리 특정감사	2017.11.20.~22.	시정 2 주의 1	기간 내 이행완료	화성시 종합감사	2017.11.27.~30.	시정 2 주의 12	기간 내 이행완료	채용비리 특정감사	2018.12.10.~12.	주의 2	기간 내 이행완료
구분	감사기간	지적건수	이행 여부														
채용비리 특정감사	2017.11.20.~22.	시정 2 주의 1	기간 내 이행완료														
화성시 종합감사	2017.11.27.~30.	시정 2 주의 12	기간 내 이행완료														
채용비리 특정감사	2018.12.10.~12.	주의 2	기간 내 이행완료														

- 2017년부터 2018년까지의 2년간 외부감사결과 지적사항 건수는 총 19건이며 지적사항이행 완료는 19건으로 미 이행 건수는 없음

⑤ 경영공시 및 통합공시 준수

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 100.00점
- 득 점 : 1.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적
○ 공시항목 및 자료입력기준수 여부	<ul style="list-style-type: none"> - 지방출자·출연법 제32조제1항제1호의 사항 : 해당연도 경영 목표와 예산 및 운영계획~ 매 회계연도 개시 후 1개월 이내 · 회계연도 개시일 : 2018.1.1., 경영공시 : 2018.1.29. - 법 제32조제1항2호부터 제4호까지의 사항 : 전년도 결산서, 전년도 임월 및 운영인력의 현황, 전년도 인건비예산과 집행현황 ~ 법 제28조제3항에 따라 전년도 결산서 제출 후 7일 이내 : · 결산 이사회 개최 : 2018.3.23. , 경영공시 : 2018.3.23 - 법 제32조 제1항 제5호의 사항 : 성과계약서 상의 계약의 달성을 ~ 평가 완료 후 7일 이내 · 경영평가 결과발표 : 2018.7.10., 경영공시 : 2018.7.16 - 법 제32조제1항 제6호의 사항 : 경영실적 평가결과 ~ 경영실적 평가결과 통보일부터 1개월 이내 : · 경영평가 결과발표 : 2018.7.10., 경영공시 : 2018.7.16. - 법 제32조 제1항제7호의 사항 : 외부기관의 감사결과·조치요구사항 및 이행결과 ~ 감사결과 또는 이행결과 통보일부터 1개월 이내 · 행정사무감사 처리결과공문 : 2018.11.9., 경영공시: 2018.11.12 → 위 각호에 대한 공시는 재단 홈페이지 및 지방재정365(지방 출자출연기관 경영시스템)에 공시함

○ 법 제32조에 따른 개별공시 (0.5점 획득)

공시항목	공시기준시기	공시일자	기한내 공시여부
경영목표와 예산 및 운영계획	매 회계연도 개시 후 1개월 이내	2019.01.11	여
전년도의 결산서	결산서 제출 후 2주 이내	2019.04.11	여

전년도 임원 및 운영인력의 현황	매 회계연도 종료 후 3개월 이내	2019.01.15	여
전년도 인건비 예산과 집행 현황	매 회계연도 종료 후 3개월 이내	2019.01.15	여
제11조 제1항에 따른 성과계약서상의 계약의 달성을 정도	성과계약 달성을 여부 등에 대한 평가 완료 후 7일 이내	2018.09	여
제28조에 따른 경영실적 평가의 결과	경영실적 평가 결과 통보일부터 1개월 이내	2018.09	여
외부기관의 감사 결과·조치요구사항 및 이행결과	감사 결과 또는 이행결과 통보일부터 1개월 이내	2019.04.11	여

○ 법 제33조에 따른 통합공시(0.5점 획득)

공시항목	공시기한	공시일자	기한내 공시여부
출자출연 기관의 임원 및 운영인력 현황	매년 10월 31일까지	2018.07.23	여
경영성과와 재무 현황	매년 10월 31일까지	2018.07.23	여
내·외부 기관의 감사결과 및 이행결과	매년 10월 31일까지	2018.07.23	여
그 밖에 경영실적 평가 결과와 관련하여 행정자치부장관이 필요하다고 인정하는 사항	매년 10월 31일까지	2018.07.23	여

- 「지방출자·출연법」 제32조 개별공시 및 제 33조 통합공시기준에 따른 공시 여부를 검토한 결과 모든 공시항목을 자료입력기간을 준수하여 공시하였으므로 득점 1.00점을 획득함

⑥ 블라인드 채용 도입 여부

- 가중치 : 감점(-1.00점)
- 평 점 : 0.00점
- 득 점 : 0.00점

측정산식	추 진 실 적																								
<ul style="list-style-type: none"> ○ 입사지원서 인적사항 요구 금지 여부(-0.5점) ○ 블라인드 면접 실시 여부(-0.5점) 	<p>○ 입사지원서 인적사항 요구 금지 여부(-0.5점) - 인적사항 요구 항목수로 평가</p> <table border="1" style="margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>미요구</th> <th>1개 요구</th> <th>2개 요구</th> <th>3개 요구</th> <th>4개 이상 요구</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>점수</td> <td>0</td> <td>-0.2</td> <td>-0.3</td> <td>-0.4</td> <td>-0.5</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 인적사항 요구 금지항목 ① 학력, ② 출신지역, ③ 가족관계, ④ 신체적 조건, ⑤ 연령 등</p> <p>○ 블라인드 면접 실시 여부(-0.5점) - 면접위원에게 응시자의 인적사항 정보제공 금지여부(-0.3점)</p> <table border="1" style="margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>미제공</th> <th>제공</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>점수</td> <td>0</td> <td>-0.3</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 면접위원에게 제공한 서류로 평가 - 면접관 사전 교육 여부(-0.2점)</p> <table border="1" style="margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>교육 실시</th> <th>교육 미실시</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>점수</td> <td>0</td> <td>-0.2</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 면접계획에 면접관 교육시간(30분 이상)이 있는지 평가</p>	구분	미요구	1개 요구	2개 요구	3개 요구	4개 이상 요구	점수	0	-0.2	-0.3	-0.4	-0.5	구분	미제공	제공	점수	0	-0.3	구분	교육 실시	교육 미실시	점수	0	-0.2
구분	미요구	1개 요구	2개 요구	3개 요구	4개 이상 요구																				
점수	0	-0.2	-0.3	-0.4	-0.5																				
구분	미제공	제공																							
점수	0	-0.3																							
구분	교육 실시	교육 미실시																							
점수	0	-0.2																							

입사지원서 인적사항 요구 금지항목(5개 항목) 모두 이행

블라인드 면접실시 여부

- 면접위원에게 응시자의 인적사항 정보 미제공
- 면접관 사전교육 실시

구분	사전교육 실시	교육대상인원
제1회 채용(기간제 2명)	2018.2.8. 13:30~14:00(30분)	4
제2회 채용(기간제 4명)	2018.3.19. 13:30~14:00(30분)	4
제3회 채용(정규직 5명)	2018.6.15. 13:30~14:00(30분)	4

- 2018년 기간제 계약직 채용 면접전형 실시계획 <경영기획실-283>
- 2018년 기간제 계약직 채용 면접전형 실시계획 <경영기획실-593>
- 2018년 직원 채용 면접전형 실시계획 <경영기획실-1555>

- 정부 인사정책을 반영하고 평등한 기회 제공과 공정한 채용을 위해 블라인드 채용제도 (신규채용 입사지원서 및 면접에서 인적사항 요구를 금지하는 제도)를 도입 · 시행하였음

- 2018년도의 직원 채용은 3회에 걸쳐 실시하였는데 블라인드 채용을 실시하였고 입사지원서의 인적사항 요구를 하지 않았으며, 면접위원에게 응시자의 인적사항 정보를 제공하지 않았고 면접위원에게 사전 교육을 실시하는 등 블라인드 채용을 실시하여 득점 0.00점을 획득하였다.

⑦ 근로시간 단축 준수 여부

- 가중치 : 감점(-1.00점)
- 평 점 : 0.00점
- 득 점 : 0.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적
○ 1주 최대 근로시간 단축을 반영한 개정 근로기준법 ('18.3월) 준수 여부를 평가 한다.	○ 1주 최대 근로시간은 '18. 3월 개정된 근로기준법에서 정한 바에 따르고 있는지 여부 작성. ○ 근로기준법 위반은 1주 최대 근로시간을 규정한 근로기준법을 위반한 사실이 적발되어 고용노동부 장관으로부터 시정명령을 받은 실적이 있는지 여부 작성.
○ 근로기준법에 따른 주당 최대 근로시간 위반 시 감점(최대 -1점)	

- 근로기준법 위반은 1주 최대 근로시간을 규정한 근로기준법을 위반한 사실이 적발되어 고용노동부 장관으로부터 시정명령을 받은 경우를 말하며, 주당 근로시간 위반으로 고용노동부장관으로부터 기한 내에 시정조치를 완료하였거나 위 시정명령 기한 내에 시정조치를 하지 못해 시정기간 연장조치를 받고 연장기간 내에 시정조치를 한 경우, 시정명령을 받고도 이를 이행하지 않아 별금형 등 유죄판결을 받은 경우 등을 의미함
- 근로기준법 위반사실이 적발된 적이 없으며, 고용노동부장관의 시정명령을 받지 않는 등 근로 시간 단축을 준수하였으므로 득점 0.00점을 획득함

다. 잘된 점

- 임금피크제 연동 신규 채용목표인원 1명이 발생하였고 실제로 1명 채용

- 2017년부터 2018년까지의 2년간 외부감사결과 지적사항 건수는 총 **19건**이며 지적사항 이행완료는 19건으로 미 이행 건수는 없음
- 「지방출자·출연법」 제32조 개별공시 및 제 33조 통합공시기준에 따른 공시여부를 검토한 결과 모든 공시항목을 자료입력기간을 준수하여 공시하였음
- 2018년도의 직원 채용은 3회에 걸쳐 실시하였는데 블라인드 채용을 실시하였고 입사지원서의 인적사항 요구를 하지 않았으며, 면접위원에게 응시자의 인적사항 정보를 제공하지 않았고 면접위원에게 사전 교육을 실시하는 등 블라인드 채용을 실시하였음
- 근로기준법 위반사실이 적발된 적이 없으며, 고용노동부장관의 시정명령을 받지 않는 등 **근로시간** 단축을 준수하였음

라. 미흡한 점 및 개선방안

- 총인건비의 인상률이 정부의 가이드라인에 부합되는가 여부를 판단하는 인건비 인상률 준수 항목에서 2016년, 2017년 그리고 2018년 3개년 모두 실제의 인건비인상률이 정부 가이드라인을 초과하였음

2. 지자체 정책준수

① 음주운전 근절대책 실현

가. 지표정의

- 지방자치단체의 권장정책을 준수하기 위한 당해기관의 체계적인 노력과 결과를 평가한다.

나. 추진계획 및 추진실적

추 진 계 획	추 진 실 적												
<p>※ 준수여부에 대한 정량평가 가능</p>	<p>○ 음주운전 근절대책(3점)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 화성시 감사관-12608(2017. 9. 28.)호에 따라 실시 - 직원 음주운전 경력(이력)조회 노력도 : 정성지표 (배점2점, 최소 0점) <p>※ 노력도 : 음주운전 경력(이력) 조회까지의 과정에 대한 기관 노력도(내부방침, 자체교육, 임직원 등의 등 세부진행 과정 등.)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 임직원 음주운전 적발 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>적발 건수</th> <th>0건</th> <th>2건 미만</th> <th>2~4 건</th> <th>5건 이상</th> <th>기타</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가감 점</td> <td>1.0 점</td> <td>-0.5</td> <td>-1.0</td> <td>-2.0 점</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> • 조회하지 않았을 경우 -1.0점 • 운전을 주업무로 하는 자의 음주 운전 발생시 건수에 관계 없이 -2.0 감점 </td> </tr> </tbody> </table>	적발 건수	0건	2건 미만	2~4 건	5건 이상	기타	가감 점	1.0 점	-0.5	-1.0	-2.0 점	<ul style="list-style-type: none"> • 조회하지 않았을 경우 -1.0점 • 운전을 주업무로 하는 자의 음주 운전 발생시 건수에 관계 없이 -2.0 감점
적발 건수	0건	2건 미만	2~4 건	5건 이상	기타								
가감 점	1.0 점	-0.5	-1.0	-2.0 점	<ul style="list-style-type: none"> • 조회하지 않았을 경우 -1.0점 • 운전을 주업무로 하는 자의 음주 운전 발생시 건수에 관계 없이 -2.0 감점 								

○ 임직원 음주운전 적발 : -0.5점

구분	건수(인원)	징계위원회일자	징계결과	비고
음주운전 적발 (면허취소)	1	2018.3.22	감봉	- 운전을 주 업무로 하는 자에 해당 없음

○ 임직원 음주운전 근절 예방교육

교육방식	교육일자	교육대상	교육방식	교육내용
자체교육	2018.6.15.~19.	재단 전직원	부서별 실시 후 결과 공문제출	<ul style="list-style-type: none"> - 음주운전 주요원인 - 처벌기준 - 건전한 음주문화 조성

○ 음주운전 경력 조회 실시

다. 평가결과

- 가중치 : 3.00점
- 평 점 : 70.00점
- 득 점(등급) : 2.10점 (3등급)
- 평가의견

- 임직원 음주운전자 1명이 적발(면허취소)되어 감봉조치를 취하였음
- 임직원 음주운전 근절 예방교육을 실시하였음
- 음주운전 등 도덕적 해이 범죄 근절을 위한 고강도 대책 수립이 필요함
- 음주운전 근절대책 항목에서 2점 만점에 1.60점을 부여하였고 음주운전 적발 으로 0.5점을 획득하여 총 2.1점을 획득함

② 북한이탈주민 고용수준

가. 지표정의

- 지방자치단체의 권장정책을 준수하기 위한 당해기관의 체계적인 노력과 결과를 평가한다

나. 추진계획 및 추진실적

추 진 계 획	추 진 실 적					
※ 준수여부에 대한 정량평가 가능	<input type="radio"/> 북한이탈주민 채용 노력도(1.0) <input type="radio"/> 북한이탈주민채용 비율(1.0) <table border="1" style="margin-top: 10px; width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td style="width: 50%;">1% 이하</td> <td style="width: 50%;">1% 초과</td> </tr> <tr> <td>0</td> <td>1</td> </tr> </table> <p style="font-size: small; margin-top: 10px;">※ 지원자가 있을 경우에만 적용, 해당사항이 없을 경우 ‘지방자치단체 정책준수’ 내에서 총점환산 적용</p>		1% 이하	1% 초과	0	1
1% 이하	1% 초과					
0	1					

다. 평가결과

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 89.00점
- 득 점(등급) : 1.78점 (2등급)

· 평가의견

- 직원 채용 시 북한 이탈주민 대상자가 응시할 수 있도록 북한이탈주민 관련기관에게 직원 채용 공고를 홍보 요청하였음(1.00점 획득)
- 직원 채용 시 북한 이탈주민 지원자는 없었음
- 총점환산 방식을 적용하여 『음주운전 근절대책 실현』 지표에서 획득한 2.10점

(3.00점 만점)과 『북한이탈주민 채용 노력도』 지표에서 획득한 1.00점(1.00점 만점)의 합계치인 3.10점(4.00점 만점)을 1점 만점으로 환산하면 0.78점을 획득하게 됨

라. 잘된 점

- 임직원 음주운전 근절 예방교육을 실시하였음
- 직원 채용 시 북한 이탈주민 대상자가 응시할 수 있도록 북한이탈주민 관련 기관에게 직원 채용 공고를 홍보 요청하였음

마. 미흡한 점 및 개선방안

- 임직원 음주운전자 1명이 적발(면허취소)되어 감봉조치를 취하였음
- 음주운전 등 도덕적 해이 범죄 근절을 위한 고강도 대책 수립이 필요함

제 3 절 기관별 경영성과 평가결과

□ 경영성과(40점)

1. 기관유형별 평가지표(25점)

평가부문	평가항목	평가지표	가중치	득점	지표
경영성과	기관유형별 지표(25)	소 계	25	23.26	혼합
		1.로컬푸드 직매사업실적	10	9.26	혼합
		2.학교급식사업실적	10	9.50	혼합
		3.전자상거래 사업실적	5	4.50	혼합

1. 로컬푸드 직매사업 실적

가. 지표정의

- 로컬푸드직매장 농가의 소득증대를 위한 직매사업운영의 적정성 정도 평가

나. 평가결과

① 로컬푸드 직매사업 운영성과

- 가중치 : 4.00점
- 평 점 : 97.00점
- 득 점 : 3.88점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적																																																															
<p>- 직매사업 운영성과 = 매출액 증가율(50%) + 단위면적당 직매장 매출증가율(50%)</p>	<p>- 매출액/단위면적당매출액 달성도 평가 (단위:백만원)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>기준치</th><th>최고목표</th><th>최저목표</th><th>실적</th><th>달성도</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>6,780/</td><td>7,458/</td><td>3,390/</td><td>14,613/</td><td>100%/</td></tr> <tr> <td>7.02</td><td>7.73</td><td>3.51</td><td>7.48</td><td>94.17%</td></tr> </tbody> </table> <p>- 매출액 (단위: 백만원)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th><th>15년도</th><th>16년도</th><th>17년도</th><th>평균</th><th>18년도</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>매출</td><td>4,458</td><td>6,263</td><td>9,618</td><td>6,780</td><td>14,163</td></tr> <tr> <td>비고</td><td>1~2호점</td><td>1~3호점</td><td>1~5호점</td><td>-</td><td>1~6호점</td></tr> </tbody> </table> <p>- 단위 면적당 매출액 (단위: 백만원)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th><th>15년도</th><th>16년도</th><th>17년도</th><th>평균</th><th>18년도</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>매출</td><td>4,458</td><td>6,263</td><td>9,618</td><td>6,780</td><td>14,163</td></tr> <tr> <td>비고</td><td>1~2호점</td><td>1~3호점</td><td>1~5호점</td><td>-</td><td>1~6호점</td></tr> <tr> <td>면적</td><td>651.17 m²</td><td>762.47 m²</td><td>1601.49 m²</td><td>-</td><td>1893.26 m²</td></tr> <tr> <td>단위면적 당 매출</td><td>6.85</td><td>8.21</td><td>6.01</td><td>6.92</td><td>7.48</td></tr> </tbody> </table>	기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도	6,780/	7,458/	3,390/	14,613/	100%/	7.02	7.73	3.51	7.48	94.17%	구분	15년도	16년도	17년도	평균	18년도	매출	4,458	6,263	9,618	6,780	14,163	비고	1~2호점	1~3호점	1~5호점	-	1~6호점	구분	15년도	16년도	17년도	평균	18년도	매출	4,458	6,263	9,618	6,780	14,163	비고	1~2호점	1~3호점	1~5호점	-	1~6호점	면적	651.17 m ²	762.47 m ²	1601.49 m ²	-	1893.26 m ²	단위면적 당 매출	6.85	8.21	6.01	6.92	7.48
기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도																																																												
6,780/	7,458/	3,390/	14,613/	100%/																																																												
7.02	7.73	3.51	7.48	94.17%																																																												
구분	15년도	16년도	17년도	평균	18년도																																																											
매출	4,458	6,263	9,618	6,780	14,163																																																											
비고	1~2호점	1~3호점	1~5호점	-	1~6호점																																																											
구분	15년도	16년도	17년도	평균	18년도																																																											
매출	4,458	6,263	9,618	6,780	14,163																																																											
비고	1~2호점	1~3호점	1~5호점	-	1~6호점																																																											
면적	651.17 m ²	762.47 m ²	1601.49 m ²	-	1893.26 m ²																																																											
단위면적 당 매출	6.85	8.21	6.01	6.92	7.48																																																											

- 목표부여방식에 의한 직매장 운영성과를 평가하면 매출액증가율의 목표달성을률이 100%이고 평점이 100점으로 2.00점을 득점하였고, 단위면적당 직매장 매출액증가율의 목표달성을률은 94.17%이고 평점이 94.17점으로 1.88점을 득점하여 총 3.88점을 득점함

(직매장 매출액증가율)

기준치(백만원)	2015년	2016년	2017년	기준치
	4,458	6,263	9,618	
달성률(백만원)	최고목표	최저목표	실적	달성률
	7,458	3,390	14,163	100.00%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	2.00		2.00	2.00

- 직매장의 매출액을 보면 2017년 9,618 백만 원에서 2018년 14,613 백만 원으로 큰 폭으로 증가하여 목표달성을률이 100%로 우수한 실적임. 직매장 매출액의 증가는 2018년에 6호점 개설에 기인함

(단위면적당 직매장 매출액증가율)

기준치(백만원)	2015년	2016년	2017년	기준치
	6.85	8.21	6.01	7.02
달성률(백만원)	최고목표	최저목표	실적	달성률
	7.73	3.51	7.48	94.17%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	2.00		1.88	1.88

- 직매장 단위 면적당 매출액을 보면 2017년 6.01 백만 원에서 2018년 7.48 백만 원으로 증가하였으나 최고목표인 7.73 백만 원에 미달하고 있어 다양한 홍보와 상품구성을 다양화하여 직매장 매출액 증대를 도모해야 함

② 참여농가 혜택증가

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 100점
- 득 점 : 1.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적																																																	
	기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도																																													
	599/	659/	299/	749/	100%																																													
	11.07	12.18	5.54	18.91	100%																																													
- 참여농가수 혜택증가 = 참여농가수(50%) + 참여농 가수 매출액(50%)	<p>- 참여농가수/참여농가매출액 달성도 평가 (단위: 명, 백만 원)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>기준치</th> <th>최고목표</th> <th>최저목표</th> <th>실적</th> <th>달성도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>599/</td> <td>659/</td> <td>299/</td> <td>749/</td> <td>100%</td> </tr> <tr> <td>11.07</td> <td>12.18</td> <td>5.54</td> <td>18.91</td> <td>100%</td> </tr> </tbody> </table> <p>- 참여농가수 (단위: 명)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>15년도</th> <th>16년도</th> <th>17년도</th> <th>평균</th> <th>18년도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>참여농가 수</td> <td>494</td> <td>619</td> <td>683</td> <td>599</td> <td>749</td> </tr> </tbody> </table> <p>- 참여농가매출액 (단위: 백만원)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>15년도</th> <th>16년도</th> <th>17년도</th> <th>평균</th> <th>18년도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>참여농가 수</td> <td>494</td> <td>619</td> <td>683</td> <td>599</td> <td>749</td> </tr> <tr> <td>참여농가 매출액</td> <td>9.02</td> <td>10.12</td> <td>14.08</td> <td>11.32</td> <td>18.91</td> </tr> </tbody> </table>					기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도	599/	659/	299/	749/	100%	11.07	12.18	5.54	18.91	100%	구분	15년도	16년도	17년도	평균	18년도	참여농가 수	494	619	683	599	749	구분	15년도	16년도	17년도	평균	18년도	참여농가 수	494	619	683	599	749	참여농가 매출액	9.02	10.12	14.08	11.32	18.91
기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도																																														
599/	659/	299/	749/	100%																																														
11.07	12.18	5.54	18.91	100%																																														
구분	15년도	16년도	17년도	평균	18년도																																													
참여농가 수	494	619	683	599	749																																													
구분	15년도	16년도	17년도	평균	18년도																																													
참여농가 수	494	619	683	599	749																																													
참여농가 매출액	9.02	10.12	14.08	11.32	18.91																																													

- 목표부여방식에 의한 참여농가수 혜택증가를 평가하면 참여농가수의 목표달성률이 100%이고 평점이 100점으로 0.50점을 득점하였고, 참여 농가수 매출액증가율의 목표달성률은 100%이고 평점이 100점으로 0.50점을 득점하여 총 1.00점을 득점함

(참여 농가수)

기준치(명)	2015년	2016년	2017년	기준치
	494	619	683	599
달성률(명)	최고목표	최저목표	실적	달성률
	659	299	749	100%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	0.5		0.5	0.5

- 직매장의 참여 농가수를 보면 2017년 683명에서 2018년 749명으로 큰 폭으로 증가하여 목표달성률이 100%로 우수한 실적임. 직매장 참여 농가수 증가는 2018년에 6호점 개설에 기인함

(참여 농가수 매출액)

기준치(백만원)	2015년	2016년	2017년	기준치
	9.02	10.12	14.08	11.07
달성률(백만원)	최고목표	최저목표	실적	달성률
	12.18	5.54	18.91	100%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	0.5		0.5	0.5

- 참여 농가수 매출액을 보면 2017년 14.08 백만 원에서 2018년 18.91 백만 원으로 증가하여 최고목표인 12.18 백만 원을 초과 달성하여 참여농가의 혜택은 증가하고 있음

③ 직매장 이용자수 증가율

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 100점
- 득 점 : 2.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적																												
- 직매장 점포당 이용자수 증가율에 대한 목표달성을 평가	<p>- 달성도평가 (단위: 명)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>기준치</th> <th>최고목표</th> <th>최저목표</th> <th>실적</th> <th>달성도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>311,215</td> <td>342,337</td> <td>155,608</td> <td>708,500</td> <td>100%</td> </tr> </tbody> </table> <p>- 직매장 이용자수 (단위: 명)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>15년도</th> <th>16년도</th> <th>17년도</th> <th>평균</th> <th>18년도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>이용객수</td> <td>201,968</td> <td>300,650</td> <td>431,027</td> <td>311,215</td> <td>708,500</td> </tr> <tr> <td>비고</td> <td>1~2호점</td> <td>1~3호점</td> <td>1~5호점</td> <td></td> <td>1~6호점</td> </tr> </tbody> </table>	기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도	311,215	342,337	155,608	708,500	100%	구분	15년도	16년도	17년도	평균	18년도	이용객수	201,968	300,650	431,027	311,215	708,500	비고	1~2호점	1~3호점	1~5호점		1~6호점
기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도																									
311,215	342,337	155,608	708,500	100%																									
구분	15년도	16년도	17년도	평균	18년도																								
이용객수	201,968	300,650	431,027	311,215	708,500																								
비고	1~2호점	1~3호점	1~5호점		1~6호점																								

- 목표부여방식에 의한 직매장 점포당 이용자수를 평가하면 목표달성을 100%이고 평점이 100점으로 2.00점을 득점함

(참여 농가수)

기준치(명)	2015년	2016년	2017년	기준치
	201,968	300,650	431,027	
달성을(명)	최고목표	최저목표	실적	달성을
	342,337	155,608	708,500	100.00%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	2.00		2.00	2.00

- 직매장 점포 이용객수를 보면 2017년 431,027명에서 2018년 708,500명으로 큰 폭으로 증가하여 최고목표 342,337명을 초과 달성을 위하여 우수한 실적임. 직매장 점포 이용객수의 증가는 2018년에 6호점 개설에 기인함

④ 농산물 생산·검사건수

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 88.00점
- 득 점 : 0.88점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적																																														
- 농산물 생산·검사건수에 대한 목표대비 실적 평가	<p>- 달성도 평가 (단위: 건)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>기준치</th> <th>최고목표</th> <th>최저목표</th> <th>실적</th> <th>달성도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>951</td> <td>1,046</td> <td>476</td> <td>2,608</td> <td>88%</td> </tr> </tbody> </table> <p>- 농산물 생산·검사 건수</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>단위사업</th> <th>평가지 표</th> <th>2015년</th> <th>2016년</th> <th>2017년</th> <th>2018년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>수질검사</td> <td>검사건 수</td> <td>61건</td> <td>70건</td> <td>54건</td> <td>62건</td> </tr> <tr> <td>미질DNA검사</td> <td>검사건 수</td> <td>29건</td> <td>24건</td> <td>27건</td> <td>27건</td> </tr> <tr> <td>잔류 농약 검사</td> <td>정밀검 사</td> <td>검사건 수</td> <td>261건</td> <td>439건</td> <td>1,877 건</td> </tr> <tr> <td></td> <td>속성검 사</td> <td>검사건 수</td> <td>11,406 건</td> <td>9,630 건</td> <td>3,905 건</td> </tr> <tr> <td></td> <td>업체위생점검</td> <td>점검횟 수</td> <td>4회</td> <td>4회</td> <td>4회</td> </tr> </tbody> </table>	기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도	951	1,046	476	2,608	88%	단위사업	평가지 표	2015년	2016년	2017년	2018년	수질검사	검사건 수	61건	70건	54건	62건	미질DNA검사	검사건 수	29건	24건	27건	27건	잔류 농약 검사	정밀검 사	검사건 수	261건	439건	1,877 건		속성검 사	검사건 수	11,406 건	9,630 건	3,905 건		업체위생점검	점검횟 수	4회	4회	4회
기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도																																											
951	1,046	476	2,608	88%																																											
단위사업	평가지 표	2015년	2016년	2017년	2018년																																										
수질검사	검사건 수	61건	70건	54건	62건																																										
미질DNA검사	검사건 수	29건	24건	27건	27건																																										
잔류 농약 검사	정밀검 사	검사건 수	261건	439건	1,877 건																																										
	속성검 사	검사건 수	11,406 건	9,630 건	3,905 건																																										
	업체위생점검	점검횟 수	4회	4회	4회																																										

- 목표부여방식에 의한 농산물 생산·검사 건수를 평가하면 수질검사의 목표달성을 84.22%이고 평점이 84.22점으로 0.21점을 득점하였고, 미질DNA검사의 목표달성을 85.38%이고 평점이 85.38점으로 0.21점을 득점하였고, 잔류농약 정밀검사의 목표달성을 100%이고 평점이 100점으로 0.25점을 득점하였으며, 업체 위생점검의 목표달성을 83.33%이고 평점이 83.33점으로 0.20점을 득점하여 총 0.88점을 득점함

(수질검사)

기준치(건)	2015년	2016년	2017년	기준치
	61	70	54	
달성률(건)	최고목표	최저목표	실적	달성률
	68	31	62	84.22%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	0.25		0.21	0.21

- 수질검사 실적을 보면 2017년 54건에서 2018년 62건으로 증가하고 있으나 최고 목표 68건에 미달하여 목표달성을 84%로 낮아 수질검사를 확대하여야 함

(미질 DNA 검사)

기준치(건)	2015년	2016년	2017년	기준치
	29	24	27	27
달성률(건)	최고목표	최저목표	실적	달성률
	29	13	27	85.38%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	0.25		0.21	0.21

- 미질 DNA 검사 실적을 보면 2017년 27건에서 2018년 27건으로 변동이 없어 최고목표 29건에 미달하여 목표달성을 85%로 낮아 미질 DNA 검사를 확대하여야 함

(잔류농약 정밀검사)

기준치(건)	2015년	2016년	2017년	기준치
	261	439	1,877	859
달성률(건)	최고목표	최저목표	실적	달성률
	945	430	2,515	100%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	0.25		0.25	0.25

- 잔류농약 정밀검사 실적을 보면 2017년 1,877건에서 2018년 2,515건으로 큰 폭으로 증가하고 있고 최고목표를 초과 달성하여 우수한 실적임

(업체 위생점검)

기준치(건)	2015년	2016년	2017년	기준치
	4	4	4	4
달성률(건)	최고목표	최저목표	실적	달성률
	4	2	4	83.33%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	0.25		0.21	0.21

- 업체 위생점검 실적을 보면 2017년 4건에서 2018년 4건으로 변동이 없어 최고목표 4건에 미달하여 목표달성을 83%로 낮아 업체 위생점검을 확대해야 함

⑤ 직매사업개선노력

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 75.00점
- 득 점(등급) : 1.50점 (3등급)
- 평가의견
 - 로컬푸드직매장의 매출 확대를 위하여 수산코너와 즉석두부코너, 즉석반찬코너를 신규 입점하여 상품 구색을 확대하여 운영하고, 토종 종자 심포지엄을 개최하여 화성지역의 토종 종자 보급을 확대하고 시민에게 안전한 먹거리 제공에 노력한 실적은 우수함
 - 다각적인 로컬푸드 직매장 홍보를 위하여 눈, 맘카페, 블로그마케팅을 진행하고 김장 담그기 소비자 체험활동을 통해 취약계층에 기증하여 나눔 활동을 하고 고객서비스 마인드 강화를 위하여 직원의 C/S 교육을 한 점은 우수함
 - 로컬푸드 직매장의 사업 확장을 위한 노력은 인정되나, 전년도 사업실적을 분석하여 문제점 및 개선사항을 파악하고 다음연도의 사업계획에 반영하는 환류 절차는 미흡함

2. 학교급식사업 실적

가. 지표정의

- 학교급식사업 운영의 적정성을 통한 관내 농산물 비중 확대 정도 평가

나. 평가결과

① 학교급식 운영성과

- 가중치 : 4.00점
- 평 점 : 100점
- 득 점 : 4.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적												
	- 매출액/학교수 달성도 평가 (단위: 백만원, 개)												
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>기준치</th><th>최고목표</th><th>최저목표</th><th>실적</th><th>달성도</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>13,226/ 106</td><td>14,548/ 117</td><td>6,613/ 53</td><td>23,538/ 134</td><td>100%/ 100%</td></tr> </tbody> </table>	기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도	13,226/ 106	14,548/ 117	6,613/ 53	23,538/ 134	100%/ 100%		
기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도									
13,226/ 106	14,548/ 117	6,613/ 53	23,538/ 134	100%/ 100%									
- 학교급식 운영성과 = 매출액 증가율(70%) + 공급학교수 증가율(30%)	- 학교급식 매출액 (단위: 백만원)												
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th><th>15년도</th><th>16년도</th><th>17년도</th><th>평균</th><th>18년도</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>매출</td><td>10,577</td><td>13,635</td><td>15,465</td><td>13,225</td><td>23,538</td></tr> </tbody> </table>	구분	15년도	16년도	17년도	평균	18년도	매출	10,577	13,635	15,465	13,225	23,538
구분	15년도	16년도	17년도	평균	18년도								
매출	10,577	13,635	15,465	13,225	23,538								
	- 공급학교수 (단위: 개)												
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th><th>15년도</th><th>16년도</th><th>17년도</th><th>평균</th><th>18년도</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>학교수</td><td>91</td><td>105</td><td>122</td><td>106</td><td>134</td></tr> </tbody> </table>	구분	15년도	16년도	17년도	평균	18년도	학교수	91	105	122	106	134
구분	15년도	16년도	17년도	평균	18년도								
학교수	91	105	122	106	134								

- 목표부여방식에 의한 학교급식 운영성과를 평가하면 학교급식 매출액증가율의 목표달성을률이 100%이고 평점이 100점으로 2.80점을 득점하였고, 학교급식 공급 학교수 증가율의 목표달성을률은 94.17%이고 평점이 94.17점으로 1.20점을 득점하여 총 4.00점을 득점함

(학교급식 매출액증가율)

기준치(백만원)	2015년	2016년	2017년	기준치
	10,577	13,635	15,465	13,226
달성률(백만원)	최고목표	최저목표	실적	달성률
	14,548	6,613	23,538	100%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	2.80		2.80	2.80

- 학교급식 매출액을 보면 2017년 15,465 백만 원에서 2018년 23,538 백만 원으로 큰 폭으로 증가하여 최고목표인 14,548 백만 원을 초과 달성하여 우수한 실적임. 이는 학교급식 학교수 증가에 기인함

(학교급식 공급 학교수 증가율)

기준치(개)	2015년	2016년	2017년	기준치
	91	105	122	106
달성률(개)	최고목표	최저목표	실적	달성률
	117	53	134	100%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	1.20		1.20	1.20

- 학교급식 공급 학교수를 보면 2017년 122개에서 2018년 134개로 증가하여 최고 목표 117개를 초과하여 달성하여 우수한 실적임

② 관내농산물 공급량

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 100점
- 득 점 : 2.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적																						
관내농산물 공급량에 대한 목표달성을 평가	<p>- 달성도 평가 (단위: 톤)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>기준치</th><th>최고목표</th><th>최저목표</th><th>실적</th><th>달성도</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>394</td><td>433</td><td>197</td><td>693</td><td>100%</td></tr> </tbody> </table> <p>- 관내농산물 공급량 (단위: 톤)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th><th>15년도</th><th>16년도</th><th>17년도</th><th>평균</th><th>18년도</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>공급량</td><td>282</td><td>336</td><td>563</td><td>393</td><td>693</td></tr> </tbody> </table>	기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도	394	433	197	693	100%	구분	15년도	16년도	17년도	평균	18년도	공급량	282	336	563	393	693
기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도																			
394	433	197	693	100%																			
구분	15년도	16년도	17년도	평균	18년도																		
공급량	282	336	563	393	693																		

- 목표부여방식에 의한 학교급식의 관내농산물 공급량을 평가하면 목표달성을 100%이고 평점이 100점으로 2.00점을 득점함

기준치(톤)	2015년	2016년	2017년	기준치
	282	336	563	
달성률(톤)	최고목표	최저목표	실적	달성률
	433	197	693	100%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	2.00		2.00	2.00

- 학교급식의 관내농산물 공급량을 보면 2017년 563톤에서 2018년 693톤으로 23% 가 증가하였고 최고목표 433톤을 초과 달성하여 우수한 실적임

③ 클레임 감소율

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 100점
- 득 점 : 2.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적																												
클레임 감소에 대한 목표달성도 평가를 실시하며, 하향 지표산식에 따름	<p>- 달성도 평가 (단위: 건)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>기준치</th> <th>최고목표</th> <th>최저목표</th> <th>실적</th> <th>달성도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>10.32</td> <td>9.28</td> <td>15.47</td> <td>7.61</td> <td>100%</td> </tr> </tbody> </table> <p>- 클레임 건수</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>15년도</th> <th>16년도</th> <th>17년도</th> <th>평균</th> <th>18년도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>클레임건수</td> <td>805</td> <td>1,274</td> <td>1,216</td> <td>1,098</td> <td>1,020</td> </tr> <tr> <td>학교 수</td> <td>91</td> <td>105</td> <td>122</td> <td>106</td> <td>134</td> </tr> </tbody> </table>	기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도	10.32	9.28	15.47	7.61	100%	구분	15년도	16년도	17년도	평균	18년도	클레임건수	805	1,274	1,216	1,098	1,020	학교 수	91	105	122	106	134
기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도																									
10.32	9.28	15.47	7.61	100%																									
구분	15년도	16년도	17년도	평균	18년도																								
클레임건수	805	1,274	1,216	1,098	1,020																								
학교 수	91	105	122	106	134																								

- 목표부여방식에 의한 학교급식의 클레임 건수를 평가하면 목표달성률이 100%이고 평점이 100점으로 2.00점을 득점함

기준치(건)	2015년	2016년	2017년	기준치
	8.85	12.13	9.97	10.32
달성률(건)	최고목표	최저목표	실적	달성률
	9.28	15.47	7.61	100%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	2.00		2.00	2.00

- 학교급식의 클레임 건수를 보면 2017년 1,216건에서 2018년 1,020건으로 감소하고 있고 학교수는 2017년 122개에서 2018년 134개로 증가하여 학교수 당 클레임 건수는 2017년 9.97건에서 2018년 7.61건으로 감소하여 최고목표인 9.28건을 초과 달성하여 우수한 실적임

④ 학교급식사업 개선노력

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 75.00점
- 득 점(등급) : 1.50점 (3등급)
- 평가의견

- 학교급식 사업 확대를 위하여 화성, 오산지역 초·중·유치원의 관내·외 가공 품 공동구매를 통해 양질의 학교급식을 제공하였고 화성시 공공급식 현황조사 및 공급시스템 구축을 위하여 연구용역을 추진함
- 식생활교육 강사를 양성하고 식생활교육 네트워크를 활성화하여 올바른 식생활 문화확립을 통한 로컬푸드의 가치확산과 지역농산물 이미지 제고 향상에 기여 함

- 국내외 급식 선진지 견학을 하고, 영양 교사와 출하 농가 워크샵을 운영하여 공공급식의 운영을 활성화하고 직원의 역량을 강화함
- 학교급식의 사업확대 노력은 인정되나, 학교급식의 전년도 사업실적을 분석하여 문제점 및 개선사항을 파악하고 다음연도의 사업계획에 반영하는 환류 절차는 미흡함

3. 전자상거래 사업실적

가. 지표정의

- 전자상거래 매출과 출하농가수 증대를 통한 운영의 적정성 정도 평가

나. 평가결과

① 전자상거래 매출액 증가율

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 100점
- 득 점 : 1.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적																						
<ul style="list-style-type: none"> - 전자상거래 매출액 증가율에 대한 목표달성도 평가 	<p>- 달성도 평가 (단위: 백만원)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="background-color: #cccccc;">기준치</th> <th style="background-color: #cccccc;">최고목표</th> <th style="background-color: #cccccc;">최저목표</th> <th style="background-color: #cccccc;">실적</th> <th style="background-color: #cccccc;">달성도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>578</td> <td>635</td> <td>289</td> <td>652</td> <td>100%</td> </tr> </tbody> </table> <p>- 전자상거래 매출액 (단위: 천원)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="background-color: #cccccc;">구분</th> <th style="background-color: #cccccc;">15년도</th> <th style="background-color: #cccccc;">16년도</th> <th style="background-color: #cccccc;">17년도</th> <th style="background-color: #cccccc;">평균</th> <th style="background-color: #cccccc;">18년도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>매출</td> <td>551,432</td> <td>554,764</td> <td>626,762</td> <td>577,653</td> <td>652,480</td> </tr> </tbody> </table>	기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도	578	635	289	652	100%	구분	15년도	16년도	17년도	평균	18년도	매출	551,432	554,764	626,762	577,653	652,480
기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도																			
578	635	289	652	100%																			
구분	15년도	16년도	17년도	평균	18년도																		
매출	551,432	554,764	626,762	577,653	652,480																		

- 목표부여방식에 의한 전자상거래 매출액증가율을 평가하면 목표달성률이 100%이고 평점이 100점으로 1.00점을 득점함

기준치(건)	2015년	2016년	2017년	기준치
	551	555	627	
달성률(건)	최고목표	최저목표	실적	달성률
	635	289	652	
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	1.00		1.00	

- 전자상거래의 매출액을 보면 2017년 627 백만 원에서 2018년 652 백만 원으로 증가하여 최고목표 635 백만 원을 초과 달성하여 전자상거래 매출액 실적은 우수함
- 전자상거래 매출액이 전기대비 4% 상승하고 있어 매출액을 증대하기 위한 회원 모집을 확대하고 홍보 활동을 강화해야 함

② 출하 농가수 증가율

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 100점
- 득 점 : 2.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적				
	- 달성도 평가 (단위: 명)				
	기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도
	29	32	14	33	100%
- 출하(활동) 농가수 증가율 에 대한 목표달성도 평가	- 출하농가수 (단위: 명)				
	구분	15년도	16년도	17년도	평균
	출하 농가수	26	28	32	29
					33

- 목표부여방식에 의한 전자상거래 출하 농가수 증가율을 평가하면 목표달성을 100%이고 평점이 100점으로 2.00점을 득점함

기준치(건)	2015년	2016년	2017년	기준치
	26	28	32	29
달성률(건)	최고목표	최저목표	실적	달성률
	32	14	33	100%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	2.00		2.00	2.00

- 전자상거래의 출하 농가수를 보면 2017년 32명에서 2018년 33명으로 소폭 증가하여 최고목표 32명을 초과 달성하여 우수함
- 전자상거래 출하 농가수 증가율이 전기대비 3% 상승하고 있어 출하 농가수를 확대를 통한 상품을 다양화하고 매출액을 증대해야 함

③ 전자상거래 사업 개선노력(실적개선 노력)

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 75.00점
- 득 점(등급) : 1.50점 (3등급)
- 평가의견
 - 전자상거래 사업확대를 위하여 라디오, SNS, 인스타그램, 엘리베이터 홍보를 통하여 화성팜 신규회원을 475명 확보하고 전자상거래 활성화를 위하여 다양한 이벤트를 진행하여 211 백만 원의 매출액을 달성함
 - 또한, 기획생산으로 절임 배추를 판매하여 매출액을 확대하였고 제품 상세페이지 제작을 지원하여 홈페이지 이미지를 개선함
 - 전자상거래의 사업확대 노력은 인정되나, 전자상거래의 전년도 사업실적을 분석하여 문제점 및 개선사항을 파악하고 다음연도의 사업계획에 반영하는 환류 절차는 미흡함

□ 잘된 점

- 직매장의 매출액을 보면 6호점 개설로 인하여 2017년 9,618 백만 원에서 2018년 14,613 백만 원으로 큰 폭으로 증가하여 목표달성을 100%이고, 직매장의 참여 농가수도 2017년 683명에서 2018년 749명으로 큰 폭으로 증가하였고, 참여 농가 수 매출액도 2017년 14.08 백만 원에서 2018년 18.91 백만 원으로 증가하여 목표 달성을 100%로 참여 농가의 혜택은 증가하고 있음
- 직매장 점포 이용자수는 2017년 431,027명에서 2018년 708,500명으로 큰 폭으로 증가하여 최고목표 342,337명을 초과 달성하여 우수한 실적임
- 직매장 사업의 잔류농약 정밀검사 실적을 보면 2017년 1,877건에서 2018년 2,515 건으로 큰 폭으로 증가하고 있고 최고목표를 초과하여 달성하여 우수한 실적임
- 로컬푸드 직매장의 매출 확대를 위하여 신규 입점 코너를 확대하여 상품 구색을 확대하였고, 토종 종자 심포지엄을 개최하여 화성지역의 토종 종자 보급을 확대하고, 홍보를 위하여 눈, 맘카페, 블로그마케팅을 진행하고 김장담그기 소비자 체험활동을 통해 취약계층에 기증하여 나눔 활동을 하고 고객서비스 마인드 강화를 위하여 직원의 C/S 교육을 통하여 시민에게 안전한 먹거리 제공에 노력한 실적은 우수함

- 학교급식사업의 공급 학교수를 보면 2017년 122개에서 2018년 134개로 증가하여 최고목표 117개를 초과 달성하여 우수하고, 학교급식 매출액도 2017년 15,465 백만 원에서 2018년 23,538 백만 원으로 큰 폭으로 증가하여 목표달성을 100%로 우수한 실적임
- 또한, 학교급식의 관내농산물 공급량을 보면 2017년 563톤에서 2018년 693톤으로 23%가 증가하여 목표달성을 100%로 우수하고, 학교급식의 클레임 건수도 2017년 1,216건에서 2018년 1,020건으로 감소하고 학교수는 2017년 122개에서 2018년 134개로 증가하여 학교수당 클레임 건수는 2017년 9.97건에서 2018년 7.61건으로 감소하여 목표달성을 100%로 우수한 실적임
- 학교급식 사업확대를 위하여 화성, 오산지역 초·중·유치원의 관내·외 가공품 공동구매를 통해 양질의 학교급식을 제공하였고, 화성시 공공급식 현황조사 및 공급시스템 구축을 위하여 연구용역을 추진함. 또한, 식생활교육 강사를 양성하고 지역 유관기관과 네트워크를 활성화하고, 국내외 급식 선진지 견학과 영양 교사와 출하 농가 워크샵을 운영하여 공공급식의 운영을 활성화하고 올바른 식 생활 문화확립을 통한 로컬푸드의 가치확산과 지역농산물 이미지 제고 향상에 기여함
- 전자상거래 사업의 매출액을 보면 2017년 627 백만 원에서 2018년 652 백만 원으로 증가하여 최고목표 635 백만 원을 초과 달성하였고, 전자상거래의 출하 농가수도 2017년 32명에서 2018년 33명으로 소폭 증가하여 최고목표 32명을 초과 달성하여 우수함
- 전자상거래 사업확대를 위하여 라디오, SNS, 인스타그램, 엘리베이터 홍보를 통하여 화성팜 신규회원을 475명 확보하고 다양한 이벤트를 진행하여 211 백만 원의 매출액을 달성하였고, 기획생산으로 절임 배추를 판매하여 매출액을 확대하였고 제품 상세페이지 제작을 지원하여 홈페이지 이미지를 개선함

□ 미흡한 점 및 개선방안

- 로컬푸드 직매장 사업의 직매장 단위 면적당 매출액을 보면 2017년 6.01 백만 원에서 2018년 7.48 백만 원으로 증가하였으나 최고목표인 7.73 백만 원에 미달하고 있어 다양한 홍보와 상품구성을 다양화하여 직매장 매출액 증대를 도모해야 함

- 직매장 사업의 수질검사 실적을 보면 2017년 54건에서 2018년 62건으로 증가하고 있으나 최고목표 68건에 미달하여 목표달성을 84%로 낮고, 미질 DNA 검사도 2017년 27건에서 2018년 27건으로 변동이 없어 최고목표 29건에 미달하여 목표달성이 85%로 낮으며, 업체 위생점검 실적도 2017년 4건에서 2018년 4건으로 변동이 없어 최고목표 4건에 미달하여 목표달성을 83%로 낮아 관련 검사를 확대하여야 함
- 전자상거래 사업의 매출액이 전기대비 4% 상승하고 있고, 전자상거래 출하 농가수 증가율도 전기대비 3% 상승하여 상승률이 미미하므로 출하 농가수를 확대하고 매출액을 증대하기 위한 회원 모집을 확대하고 홍보 활동을 강화해야 함
- 로컬푸드 직매장 사업과 학교급식사업 및 전자상거래 사업의 사업 확장을 위한 노력은 인정되나, 전년도 사업실적을 분석하여 문제점 및 개선사항을 파악하고 다음연도의 사업계획에 반영하는 환류 절차는 미흡함

2. 사업성과 적절성(10점)

평가부문	평가항목	평가지표	가중치	득점	등급	지표
경영성과	사업성과 적절성(10)	소 계	10	8.60	2	정성
		1. 고유사업에 대한 목표설정의 타당성	3	2.61	2	정성
		2. 신규사업 발굴노력	2	1.74	2	정성
		3. 자치단체 운영방향과의 연계성	3	2.55	2	정성
		4. 목표달성을 위한 보상체계의 적정성	2	1.70	2	정성

가. 지표정의

- 당해기관의 고유사업에 대한 목표 부여 · 관리 및 환류체계가 적정한지를 평가 한다.
- 고유사업에 대한 목표달성을 촉진하는 제도의 적절성을 평가한다.

나. 평가결과

① 고유사업에 대한 목표설정의 타당성

- 가중치 : 3.00점
- 평 점 : 87.00점
- 득 점(등급) : 2.61점 (2등급)
- 평가의견

- 푸드센터의 주요사업들은 기관의 설립 목적에 부합하고 있음
- 화성시 정책사업목표에 부합하는 사업들을 수행하기 때문에 사업별 목표는 타당하게 설정되어 있다고 판단됨
- 사업별 실적관리 및 점검을 위한 내부관리시스템을 구축하였음
- 정관에 제시된 사업 중의 하나인 『농업 6차 산업육성』에 대한 구체적인 대책 강구가 필요함

② 신규사업 발굴노력

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 87.00점
- 득 점(등급) : 1.74점 (2등급)
- 평가의견

- 민선 7기 출범에 따른 농정분야 5대 과제 중의 하나인 로컬푸드 온라인사업을 추진 중에 있음
- 화성시 정책사업 목표에 맞춘 신규사업을 발굴 및 수행하고 있음
- 공모사업(농림축산식품부 푸드플랜 패키지 지원사업)을 추진하고 있음
- 관내 어린이집 급식 확대사업을 추진하고 있음
- 신규사업 추진 시 해당사업에 대한 타당성 검토가 필요하다고 판단됨

③ 자치단체 운영방향과의 연계성

- 가중치 : 3.00점
- 평 점 : 85.00점
- 득 점(등급) : 2.55점 (2등급)
- 평가의견

- 민선 7기 5대 핵심과제 연계분야 사업을 추진하고 있음

- 국가단위 푸드플랜과 연계한 화성 푸드플랜 2030실행계획에 맞는 사업을 수행하기 위해 시설 확충 및 조직 개편을 추진하고 있음
- 로컬푸드 온라인 사업에 대한 효과 분석을 면밀히 할 필요가 있음

④ 목표달성을 위한 보상체계의 적정성

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 85.00점
- 득 점(등급) : 1.70점 (2등급)
- 평가의견
 - 직원별 근무평정을 연 2회에 걸쳐 실시하였고 평정결과를 인사배치 및 승진에 반영하였음
 - 직원 업무활동성과를 계량화하여 성과 평정을 실시하였고 평가결과에 따른 자체 보상을 실시하였음
 - 성과평가에서 개인평가를 좀 더 세밀히 하기 위한 핵심성과 지표 개발이 필요함

□ 잘된 점

- 화성시 정책사업목표에 부합하는 사업들을 수행하기 때문에 사업별 목표는 타당하게 설정되어 있다고 판단됨
- 사업별 실적관리 및 점검을 위한 내부관리시스템을 구축하였음
- 민선 7기 출범에 따른 농정분야 5대 과제 중의 하나인 로컬푸드 온라인사업을 추진 중에 있음
- 화성시 정책사업 목표에 맞춘 신규사업을 발굴 및 수행하고 있음
- 공모사업(농림축산식품부 푸드플랜 패키지 지원사업)을 추진하고 있음
- 민선 7기 5대 핵심과제 연계분야 사업을 추진하고 있음
- 국가단위 푸드플랜과 연계한 화성 푸드플랜 2030실행계획에 맞는 사업을 수행하기 위해 시설 확충 및 조직 개편을 추진하고 있음
- 직원별 근무평정을 연 2회에 걸쳐 실시하였고 평정결과를 인사배치 및 승진에 반영하였음
- 직원 업무활동성과를 계량화하여 성과 평정을 실시하였고 평가결과에 따른 자체 보상을 실시하였음

미흡한 점 및 개선방안

- 정관에 제시된 사업 중의 하나인 『농업 6차 산업육성』에 대한 구체적인 대책 강구가 필요함
- 신규사업 추진 시 해당사업에 대한 타당성 검토가 필요하다고 판단됨
- 로컬푸드 온라인 사업에 대한 효과 분석을 면밀히 할 필요가 있음
- 성과평가에서 개인평가를 좀 더 세밀히 하기 위한 핵심성과 지표 개발이 필요 함

3. 고객만족(5점)

평가부문	평가항목	평가지표	가중치	득점	지표
경영성과	고객만족	고객만족도 조사 결과	5.00	4.65	정량

○ 고객만족도 조사 결과

가. 지표정의

- 외부 전문기관에서 조사한 고객만족도 지수(80%)와 전년 대비 개선도(40%)를 반영

나. 평가결과

- 가중치 : 5.00점
- 평 점 : 93.09점
- 득 점 : 4.65점
- 평가의견

○ 측정산식	평점 = $\frac{\text{실적}}{100\text{점}} \times 60\text{점} + \frac{\text{실적}}{\text{전년도 실적} + (\text{100점} - \text{전년도 실적})} \times 10\% \times 40\text{점} = 93.09\text{점}$
--------	--

측정 결과	구분	결과
	조사표본수	348
고객만족도	본원적 문제해결	91.44
	인적 상호작용	91.32
	고객 케어	91.72
	고객 친절도	93.16
	물리적 공간환경	91.32
	제도/절차/시스템환경	92.01
	인적환경 역량환경	92.13
	정보제공	84.48
	윤리성	85.92
	기대 대비	84.48
	신뢰	89.25
	체감 만족도(전반적 만족도)	88.10
	종합만족도 점수	88.93
	전년도 만족도 점수	88.38

- 종합만족도 점수가 88.93점으로 높은 만족도를 보였음
- 전년도 만족도 점수는 88.38점임에 비해 당해년도 만족도 점수는 88.93점으로 전년도에 비해 0.55점(0.62) 증가함

다. 잘된 점

- 종합만족도 점수가 88.93점으로 높은 만족도를 보였음
- 고객 친절도 항목에서 상대적으로 만족도가 가장 높게 나타났음

라. 미흡한 점 및 개선방안

- 정보 및 홈페이지 정보제공 등의 서비스 환경 만족도를 묻는 정보제공 항목에서 상대적으로 만족도가 가장 낮게 나타났으므로 만족도를 제고시킬 수 있는 방안을 마련할 필요가 있음

제 6 장

화성시여성가족재단 경영평가결과

- 제 1 절 경영평가 점수종합
- 제 2 절 공통영역 평가결과
- 제 3 절 기관별 경영성과 평가결과

제 1 절 경영평가 종합점수

○ 화성시여성가족재단

평가영역	평가부문	평가지표	배점	득점	비고	
리더십·전략(10)	리더십(5)	경영총 리더십·전문성	5	4.48	정성	
	전략(5)	중장기 및 주요사업 계획	5	4.25	〃	
경영 시스템 (15)	인사·조직(4)	운영 적절성(5)	5	3.71	정성	
		인사·조직, 재무·예산관리 적정성	5	3.71	정성	
		인사·조직 비율	1	1.00	정량	
		관리직 비율	1	1.00	〃	
		외부전문가 구성 및 참여율	1	0.90	〃	
	재무 관리(3)	임·직원 교육실적	1	0.70	〃	
		자체수입률	1	0.98	〃	
		일반관리비충당율	1	0.92	〃	
	예산관리(3)	금융부채비율	1	1.00	〃	
		복리후생비 집행 및 공개	1	1.00	〃	
		업무추진비 집행 및 공개	1	1.00	〃	
사회적 가치 (25)	일자리 확대(10)	조달계약 실적	1	1.00	〃	
		일자리 창출(정량 2, 정성 3)	5	4.63	혼합	
	사회적 책임 (15)	일자리 질 개선(정성 2, 정량 3) (가점 +0.2점, 감점-0.1점)	5	4.80 +0.1	〃	
		고객 및 주민참여	3	2.25	정성	
		윤리경영	2	1.50	〃	
		노사상생	2	1.70	〃	
		시설 · 안전관리	2	1.70	〃	
		지역사회 공헌	2	1.74	〃	
		사회적 약자 배려	2	1.80	혼합	
		친환경 경영	2	1.50	정성	
정책준수 (10)	공공기관정책 준수(5)	채용비리 방지	(-3.0)	0.00	정량	
		임금피크제 운영의 적정성	1	0.00	정량	
		인건비인상을 준수	1	1.00	〃	
		경영평가 성과급 지급	1	1.00	〃	
		외부감사 지적사항 이행	1	1.00	〃	
		경영공시 및 통합공시 준수	1	0.80	〃	
		블라인드 채용 도입 여부	(-1)	0.00	〃	
	자치단체정책 준수(5)	근로시간 단축 준수 여부	(-1)	0.00	〃	
		음주운전 균절대책 실천	3	2.80	혼합	
		북한이탈주민 고용수준	2	1.95	혼합	
소계(60) (가점 +0.2점, 감점 -5.1점)			15	13.30	정량	
			28	22.83	정성	
			17	16.08	혼합	
			60	52.21		

평가 영역	평가항목	평가지표	세부 평가지표	배점	득점	비고
경영 성과 (40점)	고유 사업 성과 (25점)	인당 교육실적 (7점)	평생교육 교육생수 증가율	3	3.00	정량
			직업교육 교육생수 증가율	3	3.00	〃
			교육성과 제고노력 (비계량)	1	0.95	정성
		인당 일자리지원 실적 (6점)	여성구직자 등록수 증가율	3	3.00	〃
			여성취업자 증가율	(2)	2.00	〃
			일자리 창출노력(비계량)	1	0.90	정성
		인당 청소년활동 지원실적 (5점)	프로그램 참여자 증가율	2	2.00	〃
			진로활동 참여자 증가율	2	2.00	〃
			청소년활동 개선노력(비계량)	1	0.90	정성
	인당 생활체육운 영실적 (7점)	스포츠프로그램 참여자 증가율	2	2.00	〃	
			건강프로그램 참여자 증가율	2	2.00	
			여가활동 프로그램 참여자 증가율	2	2.00	〃
			생활체육 개선노력(비계량)	1	0.95	정성
	사업성과 적절성 (10점)	고유사업목표 적정성 및 달성정도	10	8.59	정성	
	고객만족 (5점)	고객만족도 조사결과	5	4.76	정량	
소 계					38.05	
평가점수 합계 (가점 +0.2점, 감점 -5.1점)				41	39.06	정량
				42	35.12	정성
				17	16.08	혼합
				100	90.26	

제 2 절 공통영역 평가결과(60점)

□ 리더십/전략(10점)

1. 리더십(5점)

평가부문	평가항목	평 가 지 표	가중치	득점	등급	지표
리더십/ 전략	리더십(5)	소 계	5.00	4.48	1	정성
		① 기관의 사명과 사회적 역할 파악	2.00	1.76	2	정성
		② 경영목표달성을 위한 노력과 성과	1.50	1.32	2	정성
		③ 대내·외 이해관계자와의 협력증진을 위한 노력과 성과	1.50	1.40	1	정성

〈경영총 리더십/전문성〉

가. 지표정의

- 기관의 사명과 사회적 역할 파악 및 경영목표를 달성하기 위한 노력과 성과를 평가한다.
- 자치단체, 지방의회, 지역주민 등 대내·외 이해관계자와의 협력증진을 위한 노력과 성과를 평가한다.

나. 평가결과

① 기관의 사명과 사회적 역할 파악

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 88.00점
- 득 점(등급) : 1.76점 (2등급)
- 평가의견

- 미션과 비전을 달성하기 위해 핵심가치 및 경영철학 등을 명확하게 설정하고, 경영목표(4개 부문 15개 성과지표) 달성을 위해 많은 노력을 한 결과 상당한

성과가 있는 것으로 보임

- 미션과 비전의 공유 및 모니터링 체계를 구축하기 위하여 조직구성원(공식/비공식 회의 및 교육 등), 노사협의회, 화성시(시 및 시의회 업무협의), 유관기관(협의회 등), 시민(홈페이지, 경영공시, 보도자료 등) 등과 유기적인 관계를 지속적으로 유지하고 있어 바람직함
- 재단의 주요 기능은 크게 여성가족 분야와 청소년 관련 사업 분야로 대부분이 되며, 미션(양성평등 가족친화도시 화성실현)과 비전(소통하며 공감하는 가족문화 조성)도 명확하게 설정되어 있음. 그러나 여성가족 분야와 청소년 관련 사업 분야의 종합발전계획이 독립적으로 수립되면서 하나의 조직내에서 미션과 비전을 상이하게 설정하고 있음. 단일 조직내에서 상이한 컨셉과 목표이념을 추구한 경우라면, 최고경영층과 중간관리층의 통일된 지휘통솔이 이루어지지 않아 경영관리상 혼선이 빚어질 수 있기 때문에 재단의 통합된 미션(MISSION)이 설정됨이 바람직함

② 경영목표달성을 위한 노력과 성과

- 가중치 : 1.50점
- 평 점 : 88.00점
- 득 점(등급) : 1.32점 (2등급)
- 평가의견

- 경영목표 달성을 위하여 전략유형별로 추진과제→세부추진과제→사업계획→성과지표 설정의 체계적인 단계로 추진하고 있으며, 전반적인 사업계획에 대한 성과분석은 경영관리 순환과정을 거쳐 시행하고 있음
- 경영목표와 관련한 현안과제 관리는 수시로 경영현안 보고 및 대책강구, 현장 운영실태 점검 등을 통해 수행하고 있음. 그러나 문제발생의 SWOT분석을 통한 대내·외 경영환경을 고려하고, 체계적인 현안 관리 프로세스(현안인식→현안선정→현안분석 및 해결방안모색→환류)를 거쳐서 관리하고, 현안문제별로 선후완급을 정해 문제해결 로드맵을 구축함이 바람직함
- 직원 동기부여와 관련하여 다양한 교육지원 프로그램, 기간지정학습, 인재상에 부합하는 전직원 공통 필수 이수 교육과정 개설, 다양한 외부교육(리더십역량, 직무역량, 사이버교육 등) 등을 실시하였음
- 직원 동기부여를 위하여 단기적인 교육프로그램을 포함한 장기적인 로드맵을 바

탕으로 한 인적자원 교육프로그램 개발과 해외연수 프로그램 확대가 필요함

③ 대내·외 이해관계자와의 협력증진을 위한 노력과 성과

· 가중치 : 1.50점

· 평 점 : 93.00점

· 득 점(등급) : 1.40점 (1등급)

· 평가의견

- 이해관계자 요구 파악과 대내·외 이해관계자의 협업 체계를 구축하고자, 다양한 분야의 관련자들과 유기적인 소통체계를 구축하고 있으며, 상호협력을 도모하였음
- 이해관계자와의 협력적 네트워크를 폭넓게 설정하고 있어 바람직 함. 즉, 내부 직원을 대상으로 안정적 고용환경 제공, 화성시 및 의회를 대상으로 사회적 책임활동 기반 정체성확보, 지역사회 및 시민을 대상으로 지역맞춤형 서비스 제공, 협력 및 유관기관을 대상으로 유관기관 상호 협력 및 상생관계 구축 등의 노력을 거양하였음

다. 잘된 점

- 이해관계자 요구 파악과 대내·외 이해관계자의 협업 체계를 구축하고자, 다양한 분야의 관련자들과 유기적인 소통체계를 구축하고 있으며, 상호협력을 도모하였음

라. 미흡한 점 및 개선방안

- 여성가족 분야와 청소년 관련 사업 분야의 종합발전계획이 독립적으로 수립되면서 하나의 조직내에서 미션과 비전을 상이하게 설정하고 있음. 단일 조직내에서 상이한 컨셉과 목표이념을 추구한 경우라면, 최고경영층과 중간관리층의 통일된 지휘통솔이 이루어지지 않아 경영관리상 혼선이 빚어질 수 있기 때문에 재단의 통합된 미션(MISSION)이 설정됨이 바람직함
- 직원 동기부여를 위하여 단기적인 교육프로그램을 포함한 장기적인 로드맵을 바탕으로 한 인적자원 교육프로그램 개발과 해외연수 프로그램 확대가 필요함

2. 전략(5점)

평가부문	평가항목	평가지표	가중치	득점	등급	지표
리더십/ 전략	전략 (5)	소계	5.00	4.25	2	정성
		① 중장기전략 수립의 타당성	3.00	2.55	2	정성
		② 조직자원 배분·관리 및 사업추진과정 점검	2.00	1.70	2	정성

〈중장기 및 주요사업 계획〉

가. 지표정의

- 당해 기관의 중장기전략이 경영환경 변화에 적절히 대응하고, 설립목적과 지방 자치단체의 정책방향에 부응한 비전과 미션으로부터 도출되었으며, 사업별·부서별 목표와 연계되어 타당하게 수립되고 운영되고 있는지를 평가한다.
- 주요사업별로 인력·예산 등 조직자원이 적절하게 배분되어 체계적으로 관리되고 있으며, 사업추진과정에 대한 점검과 환류가 적절히 작동하고 있는지를 평가한다.

나. 평가결과

① 중장기전략 수립의 타당성

- 가중치 : 3.00점
- 평점 : 85.00점
- 득점(등급) : 2.55점 (2등급)
- 평가의견

- 여성가족분야 중장기경영전략(2018. 7월-12월)과 청소년분야 중장기경영전략(2018. 7월-11월)은 민선 7기 이후 시정방향·정책과 대·내외의 SWOT 환경분석 등을 고려하여 전략과제 도출에 적정하게 반영되었음
- 재단이 2016년 설립이후 자체적으로 설정한 중장기 경영전략의 기본 틀을 환경변화와 연동화시켜 새로운 중장기경영전략을 수립한 점은 바람직함
- 그러나 한 조직내에서 다소 이질적인 두 개 부서의 중장기경영전략을 개별적으

로 수립함으로써 도출된, 미션과 비전, 경영전략 및 전략과제 등이 시너지 효과 면에서 비효율성이나 선후완급 추진면에서 문제가 있을 수 있어 세심한 검토가 필요할 것임

② 조직자원 배분·관리 및 사업추진과정 점검

· 가중치 : 2.00점

· 평 점 : 85.00점

· 득 점(등급) : 1.70점 (2등급)

· 평가의견

- 설정된 4개 분야의 정책사업목표인, ‘배움으로 도약하고 나눔으로 행복한 시민 육성, 지속가능한 여성일자리 조성, 청소년활동의 자발적 참여의 영향력 있는 청소년 문화개발, 스포츠를 통한 건강 행복지수’ 와 관련하여 17개의 전략과제를 비교적 연관성이 있게 잘 설정한 것으로 보임
- 설정된 중장기 전략과 연계한 부서별 경영계획은, 부서의 기능을 잘 고려하여 조직자원을 배분 및 설정하고 있으며, 경영목표에 대한 정기적인 모니터링도 시행하고 있음. 즉, 주요사업 실적분석, 경영수지 분석 및 관리, 현안과제 관리 등을 수시로 시행하고 있으며, 균형적인 성과관리를 통한 주기적인 점검도 실시하고 있음
- 전략과제 방향설정에 따라 도출된 전략과제별로 KPI를 설정하여 성과관리를 시행하고 있으나, 보다 체계적인 계획-실행-성과의 추진활동 로드맵 제시가 미약하여 이에 대한 보강이 필요함

다. 잘된 점

- 설정된 중장기 전략과 연계한 부서별 경영계획은, 부서의 기능을 잘 고려하여 조직자원을 배분 및 설정하고 있으며, 경영목표에 대한 정기적인 모니터링도 시행하고 있음

라. 미흡한 점 및 개선방안

- 한 조직내에서 다소 이질적인 두 개 부서의 중장기경영전략을 개별적으로 수립 함으로써 도출된, 미션과 비전, 경영전략 및 전략과제 등이 시너지 효과면에서 비효율성이나 선후완급 추진면에서 문제가 있을 수 있어 세심한 검토가 필요할

것임

- 전략과제 방향설정에 따라 도출된 전략과제별로 KPI를 설정하여 성과관리를 시행하고 있으나, 보다 체계적인 계획-실행-성과의 추진활동 로드맵 제시가 미약하여 이에 대한 보강이 필요함

경영시스템(15점)

1. 운영 적절성(5점)

평가부문	평가항목	평 가 지 표	가중치	득점	등급	지표
경영시스템	운영 적절성 (5)	소 계	5	3.71	3	정성
		① 조직관리의 적절성	1.5	1.20	2	정성
		② 인사관리의 적절성	1.0	0.83	2	정성
		③ 재정계획의 적정성	1.5	0.98	4	정성
		④ 예산운용 및 집행의 적정성	1.0	0.70	3	정성

〈인사·조직, 재무·예산관리의 적정성〉

가. 지표정의

- 조직구조 및 운영의 적절성, 인사관리의 적절성, 재정계획의 적정성, 예산운영 및 집행의 적정성 등을 평가한다.

나. 평가결과

① 조직관리의 적절성

- 가중치 : 1.50점
- 평 점 : 80.00점
- 득 점(등급) : 1.20점 (2등급)
- 평가의견

조직/인력진단 실시여부			TF팀 운영 실적		
17년 실시	18년 실시	노사 점수	17년 실시	18년 실시	평가
X	X	78.4	X	X	미흡

- 자체적인 조직분석을 통해 조직을 개편하였으며 정원을 조정하였음 (1국1관 10팀 98명에서 2국1관 11팀 165명)
- 경영환경 변화에 탄력적으로 대응하기 위해서는 조직편제를 적절하게 재편성을 하고 상시적, 고정적인 업무 이외에는 TF팀을 적극 활용할 필요가 있으나 TF팀의 활용이 다소 미흡함
- 지원부서와 사업부서간 소통은 원활한 편이나 노사관계 등의 자체 평가점수가 78.4점으로 우수한 수준이기는 하나 80점 이상으로 높일 필요가 있음
- 2018년 정원 충족률이 98.9%로 매우 높은 편이며, 비정규직을 전원 공무직으로 정규직화 함

구분	계	대표이사	일반직						공무직
			소계	2급	3급	4급	5급	6급	
정원	98	1	55	2	9	11	16	17	42
현원	97	1	54	2	9	10	7	27	41
충원율	98.9	100	98.2	100	100	90.9	43.8	158.8	97.6

- 정원에 따른 조직구조가 피라미드형태로 되어 있으나 핵심적인 실무역할을 담당하는 중간직급인 4급과 5급의 정원이 3급과 6급에 비해 많은 항아리형태의 구조로 운영할 필요가 있음

② 인사관리의 적정성

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 83.00점
- 득 점(등급) : 0.83점 (2등급)
- 평가의견

- 임직원 채용은 내부 관련규정에 의하여 공개채용제도이며, 직원의 공개 기일은 10~17일이며 접수기간은 5일을 준수하고 있음

2017년			2018년		
공개채용 여부	공개기일	접수기간	공개채용 여부	공개기일	접수기간
○	10~17	5	○	10~17	5

- 블라인드 채용제도를 통해 일반직 7명, 공무직 10명, 기간제 23명을 채용하였음

전체	일반직		공무직	기간제 근로자	비 고			
	청년							
	전체	여 성						
7	3	1	10	23	단위:명			

- 위임전결 규정에 따라 결재 비중을 살펴보면 기관장이 3%, 센터장(부서장)이 31~32%, 팀장이 65~66%의 비중으로 결재를 시행하고 있음

2017년 (단위 %)				2018년 (단위 %)			
기관장	이사 임원	센터장 부서장	팀장	기관장	이사 임원	센터장 부서장	팀장
3.0	-	31.0	66.0	3.0	-	32.0	65.0

- 교육예산 집행 실적을 살펴보면 2017년는 예산금액이 21,950천원이며 집행액은 7,450천원으로 집행률이 34%에 불과했으나 2018년에는 예산액 27,400천원이며, 집행액은 22,740천원으로 집행률 83%의 좋은 실적을 보임

2017년			2018년		
교육예산액	집행액	집행률	교육예산액	집행액	집행률
21,950천원	7,450천원	34.0%	27,400천원	22,740천원	83.0%

- 성과평가 제도를 활용하여 승진심사, 급여(연봉)인상, 성과급 차등지급 등의 실적관리를 하여야 함으로 시스템을 도입하여 활용할 필요가 있음

③ 재정계획의 적정성

- 가중치 : 1.50점
- 평 점 : 65.00점
- 특 점(등급) : 0.98점 (4등급)
- 평가의견

- 재정계획의 합리성을 위하여 시와 예산협의를 통하여 예산을 확보하고 공모사업을 통하여 예산을 확충하고 있으며, 2017년 부서별 예산편성을 정책목표에 따른 사업 분야별로 예산을 편성하여 관리하고 있어 예산 편성시 시의 정책반영은 인정됨

- 매년 부서별, 사업별 예산의 집행률을 분석하고 사업의 추진실적을 분석하여 사업별 문제점을 도출하고 향후 사업계획에 반영하는 점은 우수함
- 재무구조개선을 위하여 예산집행계획에 따라 유휴자금을 정기예금에 예치하여 이자수익의 증대 노력은 인정됨
- 재단의 중장기재정계획 수립은 없어 재단의 중장기 미션과 비전 및 경영목표를 반영한 재정목표와 전략을 수립하고 향후 5년간 사업계획과 투자계획 및 인원 계획을 반영하여 추정예산서와 추정재무제표를 포함한 구체적인 중장기재정계획이 수립되어야 함
- 또한, 기수립된 중장기재정계획은 매년 경영실적을 분석하고 경영환경 변화를 반영하여 매년 수정하여 관리해야 하나 이의 유기적인 변동은 미흡하고 재정여건 변화에 체계적인 대응 노력도 미흡함

④ 예산운용 및 집행의 적정성

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 70.00점
- 득 점(등급) : 0.70점 (3등급)
- 평가의견
 - 지방출자·출연기관 예산편성지침에 의하여 예산을 편성하고 있고 시의 정책을 반영하여 예산을 추가 경정하여 관리함
 - 예산집행의 투명성을 위하여 예산의 전용은 시 승인을, 예산의 변경은 대표이사 결재로 변경하여 관리하고 결산의 적정성을 위하여 외부전문가를 선임하여 회계감사를 받고 결산을 공시함
 - 회계관리 투명성을 위하여 단순지출프로그램에서 전사적자원관리시스템을 도입하여 통합 프로그램을 운영하여 경영 효율성을 제고하고, 매년 초 예산 및 계약 담당자들의 예산집행과 회계 처리 및 직무역량 강화교육을 함
 - 매월 시의 출연금과 위탁금에 대하여 월별 자금 운용계획을 수립하여 체계적인 자금관리는 적정함
 - 예산편성 시 사업예산과 자본예산으로 구분하여 편성하여야 하나 자산취득비를 사업예산에 편성하고 있어 이의 구분 편성이 필요하고 미지급위탁금이 627 백만 원으로 부채로 계상되는바, 정확한 예산편성을 통해 정산반환액을 최소화하

여 불필요한 부채가 계상되지 않도록 노력해야 함

- 투명한 예산의 집행을 위하여 예산집행률을 분석하여 관리하고 있으나 예산결산서는 사업예산결산, 자본예산결산, 자금결산으로 구분하여 형식에 맞는 예산결산서의 작성이 필요하고 예산집행률 분석 시 절감액과 집행 잔액을 구분하여 분석하여 문제점 및 개선사항을 도출하여 차기 예산편성에 반영하는 것이 필요함
- 결산 및 회계처리 적정성을 보면 자산취득비에 대해 수탁 유형자산과 수탁자산 취득보조금으로 회계 처리하는 것을 검토해야 하고 재단은 모든 비용을 시로부터 예산으로 수령하여 운영이 되고 있어 당기손익이 발생하지 않도록 회계 처리를 검토해야 함
- 유형자산은 전산화를 통해 관리하고 재물조사는 연도 말을 기준으로 연초에 실시하여 동 실사 결과가 재무제표에 반영이 되도록 해야 하나 재물조사를 하고 있지 않아 이의 개선이 필요함
- 회계 투명성과 적절한 회계 관리제도를 위한 개선 노력에 대한 실적의 제시가 없어 이의 보완이 필요함

다. 잘된 점

- 자체적인 조직분석을 통해 조직을 개편하였으며 정원을 조정하였음 (1국1관 10팀 98명에서 2국1관 11팀 165명)
- 2018년 정원 충족률이 98.9%로 매우 높은 편이며, 비정규직을 전원 공무직으로 정규직화 함
- 블라인드 채용제도를 통해 일반직 7명, 공무직 10명, 기간제 23명을 채용하였음
- 위임전결 규정에 따라 결재 비중을 살펴보면 기관장이 3%, 센터장(부서장)이 31~32%, 팀장이 65~66%의 비중으로 결재를 시행하고 있음
- 교육예산 집행 실적을 살펴보면 2017년는 예산금액이 21,950천원이며 집행액은 7,450천원으로 집행률이 34%에 불과했으나 2018년에는 예산액 27,400천원이며, 집행액은 22,740천원으로 집행률 83%의 좋은 실적을 보임
- 재정계획의 합리성을 위하여 시와 예산협의를 통하여 예산을 확보하고 공모사업을 통하여 예산을 확충하고 있으며, 2017년 부서별 예산편성을 정책목표에 따른 사업 분야별로 예산을 편성하여 관리하고 있어 예산 편성시 시의 정책반영은 인정됨

- 매년 부서별, 사업별 예산의 집행률을 분석하고 사업의 추진실적을 분석하여 사업별 문제점을 도출하고 향후 사업계획에 반영하는 점은 우수함
- 재무구조개선을 위하여 예산집행계획에 따라 유휴자금을 정기예금에 예치하여 이자수익의 증대 노력은 인정됨
- 지방출자·출연기관 예산편성지침에 의하여 예산을 편성하고 있고 시의 정책을 반영하고, 예산집행의 투명성을 위하여 예산의 전용은 시 승인을, 예산의 변경은 대표이사 결제로 변경하여 관리하고 결산의 적정성을 위하여 외부전문가를 선임하여 회계감사를 받고 결산을 공시함
- 회계관리 투명성을 위하여 단순지출프로그램에서 전사적자원관리시스템을 도입하여 통합 프로그램을 운영하여 경영 효율성을 제고하고, 매월 시의 출연금과 위탁금에 대하여 월별 자금 운용계획을 수립하여 체계적인 자금관리는 적정함

라. 미흡한 점 및 개선방안

- 경영환경 변화에 탄력적으로 대응하기 위해서는 조직편제를 적절하게 재편성을 하고 상시적, 고정적인 업무 이외에는 TF팀을 적극 활용할 필요가 있으나 TF팀의 활용이 다소 미흡함
- 지원부서와 사업부서간 소통은 원활한 편이나 노사관계 등의 자체 평가점수가 78.4점으로 우수한 수준이기는 하나 80점 이상으로 높일 필요가 있음
- 정원에 따른 조직구조가 피라미드형태로 되어 있으나 핵심적인 실무역할을 담당하는 중간직급인 4급과 5급의 정원이 3급과 6급에 비해 많은 항아리형태의 구조로 운영할 필요가 있음
- 성과평가 제도를 활용하여 승진심사, 급여(연봉)인상, 성과급 차등지급 등의 실적관리를 하여야 함으로 시스템을 도입하여 활용할 필요가 있음
- 재단의 중장기재정계획 수립은 없어 재단의 중장기 미션과 비전 및 경영목표를 반영한 재정목표와 전략을 수립하고 향후 5년간 사업계획과 투자계획 및 인원 계획을 반영하여 추정예산서와 추정재무제표를 포함한 구체적인 중장기재정계획이 수립되어야 함
- 기수립된 중장기재정계획은 매년 경영실적을 분석하고 경영환경 변화를 반영하여 매년 수정하여 관리해야 하나 이의 유기적인 변동은 미흡하고 재정여건 변화에 체계적인 대응 노력도 미흡함

- 예산편성 시 사업예산과 자본예산으로 구분하여 편성하여야 하나 자산취득비를 사업예산에 편성하고 있어 이의 구분 편성이 필요하고 미지급위탁금이 627 백만 원으로 부채로 계상되는바, 정확한 예산편성을 통해 정산반환액을 최소화하여 불필요한 부채가 계상되지 않도록 노력해야 함
- 투명한 예산의 집행을 위하여 예산집행률을 분석하여 관리하고 있으나 예산결산서는 사업예산결산, 자본예산결산, 자금결산으로 구분하여 형식에 맞는 예산결산서의 작성이 필요하고 예산집행률 분석 시 절감액과 집행 잔액을 구분하여 분석하여 문제점 및 개선사항을 도출하여 차기 예산편성에 반영하는 것이 필요함
- 결산 및 회계처리 적정성을 보면 자산취득비에 대해 수탁 유형자산과 수탁자산 취득보조금으로 회계 처리하는 것을 검토해야 하고 재단은 모든 비용을 시로부터 예산으로 수령하여 운영이 되고 있어 당기손익이 발생하지 않도록 회계 처리를 검토해야 함
- 유형자산은 전산화를 통해 관리하고 재물조사는 연도 말을 기준으로 연초에 실시하여 동 실사 결과가 재무제표에 반영이 되도록 해야 하나 재물조사를 하고 있지 않아 이의 개선이 필요함
- 회계 투명성과 적절한 회계 관리제도를 위한 개선 노력에 대한 실적의 제시가 없어 이의 보완이 필요함

2. 인사 · 조직(4점)

평가부문	평가항목	평 가 지 표	가중치	득점	지표
경영시스템	인사조직 (4)	소 계	4	3.60	정량
		1. 지원 기능 인력 비율	1	1.00	정량
		2. 관리직 비율	1	1.00	정량
		3. 외부전문가 구성 및 참여율	1	0.90	정량
		4. 임·직원 교육 실적	1	0.70	정량

가. 지표정의

- 지원기능인력 비율 : 당해기관의 정원 대비 관리직 비율이 효율적으로 구성되어 있는지를 평가한다.

- 관리직 비율(팀장급 이상) : 당해 기관의 정원 대비 지원기능을 담당하는 인력 비율이 효율적으로 구성되어 있는지를 평가한다.
- 외부전문가 구성 및 참여율 ; 당해 기관의 시험위원회 및 인사위원회의 외부 전문가 구성비율 및 참여현황을 측정하여 위원회의 전문성과 공정성을 확보하고 있는지를 평가한다.
- 임·직원 교육실적 : 인력의 전문성을 확보하기 위한 외·내부 교육실적을 평가한다.

나. 평가결과

① 지원기능인력 비율

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 100.00점
- 득 점 : 1.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적				
<p>○ 지원기능인력비율 [(②/①)×100] - ① 정원 - ② 지원기능인력</p>	<p>○ 단계별 평가</p> <table border="1" style="width: 100px; margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td style="text-align: center;">30% 이하</td> <td style="text-align: center;">30% 초과</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1.0</td> <td style="text-align: center;">0</td> </tr> </table> <p>· 지원기능 인력 비중이 16.3% 임 · 정원 98명, 지원기능 인력 16명 - 지원 기능 인력을 30% 이하에서 운영하고 있음 (1.0점)</p>	30% 이하	30% 초과	1.0	0
30% 이하	30% 초과				
1.0	0				

- 지원기능 인력을 16.3%로 운영하고 있어 30% 이하로서 1.0점에 해당이 됨

사업기능 인력(A)				지원기능 인력(B)			소계(C)			지원기능 인력비율(B/C)	
정원	정원내	정원외	소계	정원내	정원외	소계	정원내	정원외	소계	정원	전체
98	82	0	82	16	0	16	98	0	98	16.3	16.5

- 정원은 98명, 사업기능 인력은 82명, 지원기능인력 16명임
- 향후에도 지속적으로 30% 이하에서 운영을 할 필요가 있음

② 관리직 비율(팀장급 이상)

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 100.00점
- 득 점 : 1.00점
- 평가의견

측정산식		추 진 실 적					
<input type="radio"/> 관리직 비율 $((\textcircled{2}) / \textcircled{1}) \times 100$ - ① 정원 - ② 관리직(팀장급 이상)		<input type="radio"/> 단계별 평가 <table border="1" style="margin-top: 10px; width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%;">20% 이하</td> <td style="width: 50%;">20% 초과</td> </tr> <tr> <td style="background-color: #c6e2ff;">1.0</td> <td style="background-color: #d9eaf7;">0</td> </tr> </table> <ul style="list-style-type: none"> · 관리직 비율이 12.2%로 운영하고 있음 · 정원 98명, 관리직 인원 12명 - $(12\text{명} / 98\text{명}) \times 100 = 12.2\%$로 20% 이하에서 운영 중임 		20% 이하	20% 초과	1.0	0
20% 이하	20% 초과						
1.0	0						

- 관리직 비율을 12.2%로 운영하고 있음

정원 (A)	현원 (B)	관리직원 (C)	관리직 인력 비율		정원기준 관리직 비중 20% 초과 여부	현원기준 관리직 비중 20% 초과 여부
			정원대비 (C/A)	현원대비 (C/B)		
98	97	12	12.2	12.4	20%이내	20%이내

- 정원 98명, 관리직 인원 12명
- $(12\text{명} / 98\text{명}) \times 100 = 12.2\%$ 로 20% 이하에서 운영 중임
- 20% 이하에서 운영하고 있으므로 1.0점 해당이 됨
- 향후에도 지속적으로 20% 이하에서 운영을 할 필요가 있음

③ 외부전문가 구성 및 참여율

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 90.00점
- 득 점 : 0.90점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적
○ 시험위원회 및 인사위원회 구성 및 참여율 (1.0점)	<ul style="list-style-type: none"> - 시험위원회 (구성비율 0.25점 + 참여율 0.25점) <ul style="list-style-type: none"> + 인사위원회 (구성비율 0.25점 + 참여율 0.25점) · 시험위원회 <ul style="list-style-type: none"> ○ 외부전문가 구성비율 : 83.3% (0.25점) ○ 외부전문가 참여율 : 100% (0.25점) · 인사위원회 <ul style="list-style-type: none"> ○ 외부전문가 구성비율 : 60.0% (0.25점) ○ 외부전문가 참여율 : 72.2% (0.15점)

- 시험위원 외부전문가 구성 비율은 83.3%로 50% 이상이므로 0.25점 해당 됨
- 전체 위원수 12명, 외부전문가 위원 수 10명 임
- 인사위원회 외부전문가 구성 비율은 60.0%로 50% 이상이므로 0.25점 해당 됨
- 전체 위원수 30명, 외부전문가 위원 수 12명 임

시험위원회 외부전문가 비율			인사위원회 외부전문가 비율		
위원수 (A)	전체인원 (B)	구성비율 (A/B) (%)	위원수 (A)	전체인원 (B)	구성비율 (A/B) (%)
10	12	83.3	12	30	60.0

- 시험위원 외부전문가 참여율은 100.0%로 90% 이상이므로 0.25점 해당 됨
- 참여 누적 위원수 10명, 총 외부전문가 위원 수 10명 (4회 개최)임
- 인사위원회 외부전문가 참여율은 72.2%로 90% 이하이며 70% 이상이므로 0.15점 해당 됨
- 참여 누적 위원수 13명, 외부전문가 위원 수 18명(6회 개최) 임

시험위원회 외부전문가 참여비율				인사위원회 외부전문가 참여비율			
누적위원수 (A)	총외부인 원(B)	개최 횟수	참여비율 (A/B)	누적위원수 (A)	총외부 인원(B)	개최 횟수	참여비율 (A/B)
10	10	4	100	13	18	6	72.2

④ 임·직원 교육실적

- 가중치 : 1.00점

- 평 점 : 70.00점
- 득 점 : 0.70점
- 평가의견

측정 산식	추 진 실 적			
○ 외부교육 실적 (0.5점) = 직원별 외부교육이수시간 합계/직원수×20시간 ※ 개인의 외부교육이수 시간이 20시간을 초과하는 경우 20시간으로 봄	○ 달성도 평가			
	외부교육 총 시간	직원수	기준시간	실적
	4,051.5	94	1,880	215.5%
○ 내부교육 실적 (0.5점) = 직원별 내부교육이수시간 합계/직원수×30시간 ※ 개인의 내부교육이수시간이 30시간을 초과하는 경우 30시간으로 봄	<ul style="list-style-type: none"> - 외부교육 실적은 기준시간 대비 215.5% 로서 0.5점 임 - 기준시간은 94명 X 20시간 임 - 달성율은 $(4,051.5 / 1,880) \times 100 = 215.5\%$ 			
	내부교육 총 시간	직원수	기준시간	실적
	1,819	94	2,820	64.5%
	<ul style="list-style-type: none"> - 내부교육 실적은 기준시간 대비 64.5% 로서 0.2점 임 - 기준시간은 94명 X 30시간 임 - 달성율은 $(1,819 / 2,820) \times 100 = 64.5\%$ 			

- 외부교육 실적은 기준시간 대비 215.5% 로서 0.5점 임
- 기준시간은 94명 X 20시간 임
- 달성율은 $(4,051.5 / 1,880) \times 100 = 215.5\%$

외부교육 이수시간 (A)	내부교육 이수시간 (B)	총교육 이수시간 (C=A+B)	직원 수 (D)	외부교육 실적 (A/D)	내부교육 실적 (B/D)
4,051.5	1,819	5,870.5	94	215%	64.5%

- 내부교육 실적은 기준시간 대비 64.5% 로서 0.2점 임
- 기준시간은 94명 X 30시간 임
- 달성율은 $(1,819 / 2,820) \times 100 = 64.5\%$
- 향후 내부교육 실적은 기준시간 대비 90%이상이 되도록 노력할 필요가 있음

다. 잘된 점

- 지원기능 인력을 16.3%로 운영하고 있어 30% 이하로서 1.0점에 해당이 됨

- 관리직 비율을 12.2%로 운영하고 있음
- 시험위원 외부전문가, 인사위원회 외부전문가 구성 비율이 50% 이상으로 운영되고 있음

라. 미흡한 점 및 개선방안

- 향후에도 지원기능인력 비중을 지속적으로 30% 이하에서 운영을 할 필요가 있음
- 향후에도 관리직 비율을 지속적으로 20% 이하에서 운영을 할 필요가 있음
- 인사위원회 외부전문가 참여율은 72.2%로 90% 이상으로 운영되도록 노력할 필요가 있음
- 향후 내부교육 실적은 기준시간 대비 90%이상이 되도록 노력할 필요가 있음

3. 재무관리(3점)

평가부문	평가항목	평 가 지 표	가중치	득점	지표
경영시스템	재무관리(3)	소 계	3	2.90	정량
		1. 자체수입률	1	0.98	정량
		2. 일반관리비충당율	1	0.92	정량
		3. 금융부채비율	1	1.00	정량

가. 지표정의

- 자체수입률 : 기관이 건전한 재무구조를 유지하고, 재정자립 수준을 높이기 위하여 당해 기관의 총수입액 중에서 자체수입이 차지하는 비중은 적정한지를 평가한다.
- 일반관리비 충당률 : 건전한 재무구조를 유지하는 차원에서 기관의 자체수입이 행정운영 경비를 충당하는 일반관리비충당율이 합리적으로 운영되는지를 평가한다.
- 금융부채비율 : 기관의 재무구조의 안정성을 제고하기 위한 관리의 적정성을 자 기자본 대비 타인자본의 비율로 평가한다. 단, 금융부채가 아닌 분양선수금이나 퇴직충당부채 등은 제외한다.

나. 평가결과

① 자체수입률

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 97.94점
- 득 점 : 0.98점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적			
○ 달성도 평가 (단위: %)				
기준치	최고목표	최저목표	'18 실적	달성도
96.16	100	48.08	98.93	96.52
- 자체수입액 (단위: 원)				
합 계	출연금	위탁사업비	보조금	후원금
17,280,392	239,878	15,325,302	1,715,212	-
- 자체수입률 (단위: 백만원)				
구분	2015년	2016년	2017년	2018년
자체수입액(a)	-	-	14,060	16,318
총수입액(b)	-	-	14,622	16,494
자체수입률 (a/b*100)	-	-	96.16%	98.93%

- 목표부여방식에 의한 자체수입률을 평가하면 목표달성을 97.94%이고 평점이 97.94점으로 0.98점을 득점함

기준치	2015년	2016년	2017년	기준치
0.00%	0.00%	96.16%	96.16%	96.16%
달성률	최고목표	최저목표	실적	달성률
100.00%	48.08%	98.93%	97.94%	97.94%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	1.00		0.98	0.98

- 자체수입액은 2017년 14,060 백만 원에서 2018년 16,968 백만 원으로 21%가 증가하였고 자체수입률은 96%에서 98%로 증가하였으나 최고목표 100%에 미달하여 목표달성을 98%이므로 공모사업의 확대 등을 통하여 자체수입액을 증대하기 위한 노력이 필요함

② 일반관리비충당률

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 91.86점
- 득 점 : 0.92점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적																																																
<p>○ 일반관리비충당율 [(①/②)×100]</p> <p>- ① 자체수입액</p> <p>- ② 행정운영경비 (인건비+경비)</p>	<p>○ 달성도 평가 (단위: %)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="background-color: #d3d3d3;">기준치</th> <th style="background-color: #d3d3d3;">최고목표</th> <th style="background-color: #d3d3d3;">최저목표</th> <th style="background-color: #d3d3d3;">'18 실적</th> <th style="background-color: #d3d3d3;">달성도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>132.83</td> <td>146.11</td> <td>66.41</td> <td>103.96</td> <td>47.14</td> </tr> </tbody> </table> <p>- 행정운영경비 (단위: 원)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="background-color: #d3d3d3;">구 분</th> <th style="background-color: #d3d3d3;">지출금액</th> <th style="background-color: #d3d3d3;">사용내역</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>합 계</td> <td>16,318,237</td> <td></td> </tr> <tr> <td>인 건 비</td> <td>5,455,504</td> <td>조직운영에 따른 인건비</td> </tr> <tr> <td>행政운영경비</td> <td>1,919,826</td> <td>기관운영경비</td> </tr> <tr> <td>시 설 관 리 비</td> <td>4,311,934</td> <td>시설유지보수비용</td> </tr> <tr> <td>사 업 비</td> <td>4,630,973</td> <td>평생교육, 여성일자리사업, 청소년활동사업, 생활체육사업</td> </tr> </tbody> </table> <p>- 일반관리비충당율 (단위: 백만원)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="background-color: #d3d3d3;">구분</th> <th style="background-color: #d3d3d3;">2015년</th> <th style="background-color: #d3d3d3;">2016년</th> <th style="background-color: #d3d3d3;">2017년</th> <th style="background-color: #d3d3d3;">2018년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>자체수입액(a)</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>14,060</td> <td>16,318</td> </tr> <tr> <td>행정운영경비(b)</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>10,585</td> <td>11,687</td> </tr> <tr> <td>일반관리비충당율 (a/b*100)</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>132.83%</td> <td>139.63%</td> </tr> </tbody> </table>	기준치	최고목표	최저목표	'18 실적	달성도	132.83	146.11	66.41	103.96	47.14	구 분	지출금액	사용내역	합 계	16,318,237		인 건 비	5,455,504	조직운영에 따른 인건비	행政운영경비	1,919,826	기관운영경비	시 설 관 리 비	4,311,934	시설유지보수비용	사 업 비	4,630,973	평생교육, 여성일자리사업, 청소년활동사업, 생활체육사업	구분	2015년	2016년	2017년	2018년	자체수입액(a)	-	-	14,060	16,318	행정운영경비(b)	-	-	10,585	11,687	일반관리비충당율 (a/b*100)	-	-	132.83%	139.63%
기준치	최고목표	최저목표	'18 실적	달성도																																													
132.83	146.11	66.41	103.96	47.14																																													
구 분	지출금액	사용내역																																															
합 계	16,318,237																																																
인 건 비	5,455,504	조직운영에 따른 인건비																																															
행政운영경비	1,919,826	기관운영경비																																															
시 설 관 리 비	4,311,934	시설유지보수비용																																															
사 업 비	4,630,973	평생교육, 여성일자리사업, 청소년활동사업, 생활체육사업																																															
구분	2015년	2016년	2017년	2018년																																													
자체수입액(a)	-	-	14,060	16,318																																													
행정운영경비(b)	-	-	10,585	11,687																																													
일반관리비충당율 (a/b*100)	-	-	132.83%	139.63%																																													

- 목표부여방식에 의한 일반관리비충당율을 평가하면 목표달성을이 91.86%이고 평점이 91.86점으로 0.92점을 득점함

기준치	2015년	2016년	2017년	기준치
	0.00%	0.00%	132.83%	132.83%
달성률	최고목표	최저목표	실적	달성률
	146.11%	66.41%	139.63%	91.86%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	1.00		0.92	0.92

- 행정운영경비가 2017년 10,585 백만 원에서 2018년 11,687 백만 원으로 0.8% 증가하여 일반관리비충당률이 2017년 132%에서 2018년 139%로 개선되고 있으나 최고목표 146%에 미달하고 목표달성률도 92%로 낮은바, 행정운영경비의 절감을 위한 대책의 강구가 필요함

③ 금융부채비율

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 100점
- 득 점 : 1.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적																								
	<input checked="" type="radio"/> 달성도 평가 (단위: %)																								
	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center; background-color: #d3d3d3;">기준치</th><th style="text-align: center;">최고목표</th><th style="text-align: center;">최저목표</th><th style="text-align: center;">'18 실적</th><th style="text-align: center;">달성도</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">-</td><td style="text-align: center;">-</td><td style="text-align: center;">-</td><td style="text-align: center;">-</td><td style="text-align: center;">100</td></tr> </tbody> </table>					기준치	최고목표	최저목표	'18 실적	달성도	-	-	-	-	100										
기준치	최고목표	최저목표	'18 실적	달성도																					
-	-	-	-	100																					
<input checked="" type="radio"/> 금융부채비율 $[(\textcircled{1}/\textcircled{2}) \times 100]$ <ul style="list-style-type: none"> - ① 금융부채 (=단기차입금+장기차입금) - ② 자기자본 	- 부채비율 (단위: 백만원)																								
	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center; background-color: #d3d3d3;">구분</th><th style="text-align: center;">2015년</th><th style="text-align: center;">2016년</th><th style="text-align: center;">2017년</th><th style="text-align: center;">2018년</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">부채(a)</td><td style="text-align: center;">-</td><td style="text-align: center;">-</td><td style="text-align: center;">2,671</td><td style="text-align: center;">1,016</td></tr> <tr> <td style="text-align: center;">자기자본(b)</td><td style="text-align: center;">-</td><td style="text-align: center;">-</td><td style="text-align: center;">609</td><td style="text-align: center;">493</td></tr> <tr> <td style="text-align: center;">부채비율 (a/b * 100)</td><td style="text-align: center;">-</td><td style="text-align: center;">-</td><td style="text-align: center;">438.59%</td><td style="text-align: center;">206.09%</td></tr> </tbody> </table>					구분	2015년	2016년	2017년	2018년	부채(a)	-	-	2,671	1,016	자기자본(b)	-	-	609	493	부채비율 (a/b * 100)	-	-	438.59%	206.09%
구분	2015년	2016년	2017년	2018년																					
부채(a)	-	-	2,671	1,016																					
자기자본(b)	-	-	609	493																					
부채비율 (a/b * 100)	-	-	438.59%	206.09%																					
	- 금융부채는 없음																								

- 목표부여방식에 의한 금융부채비율을 평가하면 목표달성을 100%이고 평점이 100점으로 1.00점을 득점함

기준치	2015년	2016년	2017년	기준치
	-%	-%	-%	-%
달성률	최고목표	최저목표	실적	달성률
	-%	-%	-%	100.00%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	1.00		1.00	1.00

- 금융부채의 비율을 보면 금융기관의 차입금은 없어 금융부채비율은 0%이나 부채비율을 보면 미지급위탁금으로 인하여 매년 거액이 계상되고 자기자본은 상대적으로 작아 부채비율이 2017년 438%에서 2018년 206%로 낮아지고 있으나 부채비율이 200%로 상당히 높음
- 따라서 부채비율을 낮추기 위하여 정확한 예산을 편성하여 미지급위탁금이 계상되지 않도록 하여야 함

다. 잘된 점

- 자체수입액은 2017년 14,060 백만 원에서 2018년 16,968 백만 원으로 21%가 증가함
- 금융부채비율은 금융부채가 없어 목표달성을 100% 임

라. 미흡한 점 및 개선방안

- 자체수입액은 2017년 14,060 백만 원에서 2018년 16,968 백만 원으로 21%가 증가하였고 자체수입률은 96%에서 98%로 증가하였으나 최고목표 100%에 미달하여 목표달성을 98%이므로 공모사업의 확대 등을 통하여 자체수입액을 증대하기 위한 노력이 필요함
- 행정운영경비가 2017년 10,585 백만 원에서 2018년 11,687 백만 원으로 0.8% 증가하여 일반관리비총당률이 2017년 132%에서 2018년 139%로 개선되고 있으나 최고목표 146%에 미달하고 목표달성을 92%로 낮은바, 행정운영경비의 절감을 위한 대책의 강구가 필요함
- 부채비율을 보면 미지급위탁금으로 인하여 매년 거액이 부채가 계상되고 자기자본은 상대적으로 작아 부채비율이 2018년 206%로 높아 부채비율을 낮추기 위하여 정확한 예산을 편성하여 미지급위탁금이 계상되지 않도록 하여야 함

4. 예산관리(3점)

평가부문	평가항목	평 가지 표	가중치	득점	지표
경영시스템	예산관리(3)	소 계	3	3.00	정량
		1. 복리후생비 집행 및 공개	1	1.00	정량
		2. 업무추진비 집행 및 공개	1	1.00	정량
		3. 조달계획 실적	1	1.00	정량

가. 지표정의

- 복리후생비 집행 및 공개 : 복리후생비 집행실적 및 공개여부 등 복리후생을 위한 기관의 합리적이고 투명한 예산관리를 평가한다.
- 업무추진비 집행 및 공개 : 업무추진비 집행실적 및 공개 여부 등 기관의 업무추진비 관리수준을 평가한다.

- 조달계약 실적 : 기관의 전체 계약금액 중 조달청에서 계약한 금액(조달청을 통한 수의계약 포함)의 비중을 평가한다.

나. 평가결과

① 복리후생비 집행 및 공개

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 100점
- 득 점 : 1.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적																																										
<p>○ 복리후생비 집행률 [(②/①)×100] (0.5점)</p> <p>- ① 복리후생비 편성액</p> <p>- ② 복리후생비 집행액</p> <p>○ 복리후생비 공개실적 (0.5점)</p> <p>- 평가 현재 시점까지 경영 공시를 통한 복리후생비 공개여부</p>	<p>○ 달성도 평가 (단위: %)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>기준치</th> <th>최고목표</th> <th>최저목표</th> <th>'18 실적</th> <th>달성도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>71.66</td> <td>78.83</td> <td>35.83</td> <td>85.78</td> <td>100</td> </tr> </tbody> </table> <p>- 복리후생비 집행액 (단위: 천원)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구 분</th> <th>지원내역</th> <th>편성액</th> <th>집행액</th> </tr> <tr> <th></th> <th>합 계</th> <th>217,852</th> <th>186,6</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>복지포인트</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> ◆ 복리후생관 사이트 통한 정산 ◆ 기본 포인트 25만원 증액 [2017년 50만→75만원] ◆ 부양가족당 5만 포인트 ◆ 결혼 및 출산축하 신규포인트 New 결 혼 : 20만원 New 출 산 <ul style="list-style-type: none"> - 첫째 · 둘째 30만원 - 셋째 200만원 ◆ 근속년수 1만 포인트 증가 </td> <td>82,952</td> <td>82,3</td> </tr> <tr> <td>건강검진</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> ◆ 매년 30만원 지원 ◆ 정기적인 건강관리를 위한 비용지원 </td> <td>23,400</td> <td>19,3</td> </tr> <tr> <td>휴양시설</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> ◆ 대명리조트 3구좌를 통한 연 90박 사용 </td> <td>47,000</td> <td>47,0</td> </tr> <tr> <td>단체보험</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> ◆ 매년 임직원대상으로 가입 ◆ 개인보험에서 비적용되는 항목 및 추가 보장 적용 </td> <td>16,500</td> <td>15,1</td> </tr> <tr> <td>교육</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> ◆ 자기계발 및 역량 강화를 위한 집합 교육 및 개인교육 실시 ◆ 사내 및 사외 교육 진행 </td> <td>27,400</td> <td>22,7</td> </tr> <tr> <td>워크숍</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> ◆ 휴식과 재충전을 위한 단체 활동 [2018년 유엔아이센터 10주년 기념행사로 대체] </td> <td>20,600</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	기준치	최고목표	최저목표	'18 실적	달성도	71.66	78.83	35.83	85.78	100	구 분	지원내역	편성액	집행액		합 계	217,852	186,6	복지포인트	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 복리후생관 사이트 통한 정산 ◆ 기본 포인트 25만원 증액 [2017년 50만→75만원] ◆ 부양가족당 5만 포인트 ◆ 결혼 및 출산축하 신규포인트 New 결 혼 : 20만원 New 출 산 <ul style="list-style-type: none"> - 첫째 · 둘째 30만원 - 셋째 200만원 ◆ 근속년수 1만 포인트 증가 	82,952	82,3	건강검진	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 매년 30만원 지원 ◆ 정기적인 건강관리를 위한 비용지원 	23,400	19,3	휴양시설	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 대명리조트 3구좌를 통한 연 90박 사용 	47,000	47,0	단체보험	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 매년 임직원대상으로 가입 ◆ 개인보험에서 비적용되는 항목 및 추가 보장 적용 	16,500	15,1	교육	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 자기계발 및 역량 강화를 위한 집합 교육 및 개인교육 실시 ◆ 사내 및 사외 교육 진행 	27,400	22,7	워크숍	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 휴식과 재충전을 위한 단체 활동 [2018년 유엔아이센터 10주년 기념행사로 대체] 	20,600	
기준치	최고목표	최저목표	'18 실적	달성도																																							
71.66	78.83	35.83	85.78	100																																							
구 분	지원내역	편성액	집행액																																								
	합 계	217,852	186,6																																								
복지포인트	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 복리후생관 사이트 통한 정산 ◆ 기본 포인트 25만원 증액 [2017년 50만→75만원] ◆ 부양가족당 5만 포인트 ◆ 결혼 및 출산축하 신규포인트 New 결 혼 : 20만원 New 출 산 <ul style="list-style-type: none"> - 첫째 · 둘째 30만원 - 셋째 200만원 ◆ 근속년수 1만 포인트 증가 	82,952	82,3																																								
건강검진	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 매년 30만원 지원 ◆ 정기적인 건강관리를 위한 비용지원 	23,400	19,3																																								
휴양시설	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 대명리조트 3구좌를 통한 연 90박 사용 	47,000	47,0																																								
단체보험	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 매년 임직원대상으로 가입 ◆ 개인보험에서 비적용되는 항목 및 추가 보장 적용 	16,500	15,1																																								
교육	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 자기계발 및 역량 강화를 위한 집합 교육 및 개인교육 실시 ◆ 사내 및 사외 교육 진행 	27,400	22,7																																								
워크숍	<ul style="list-style-type: none"> ◆ 휴식과 재충전을 위한 단체 활동 [2018년 유엔아이센터 10주년 기념행사로 대체] 	20,600																																									

측정산식	추 진 실 적																								
	<p>- 복리후생비 집행률 (단위: 천원)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th><th>2015년</th><th>2016년</th><th>2017년</th><th>2018년</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>복리후생비 편성액(a)</td><td>-</td><td>-</td><td>247</td><td>218</td></tr> <tr> <td>복리후생비 집행액(b)</td><td>-</td><td>-</td><td>177</td><td>187</td></tr> <tr> <td>복리후생비집행율 (b/a*100)</td><td>-</td><td>-</td><td>71.66%</td><td>85.78%</td></tr> </tbody> </table> <p>○ 단계별 평가(복리후생비 공개여부)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>공개</th><th>비공개</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>0.5</td><td>0.00</td></tr> </tbody> </table> <p>- 복리후생비는 연말에 공시함</p>	구분	2015년	2016년	2017년	2018년	복리후생비 편성액(a)	-	-	247	218	복리후생비 집행액(b)	-	-	177	187	복리후생비집행율 (b/a*100)	-	-	71.66%	85.78%	공개	비공개	0.5	0.00
구분	2015년	2016년	2017년	2018년																					
복리후생비 편성액(a)	-	-	247	218																					
복리후생비 집행액(b)	-	-	177	187																					
복리후생비집행율 (b/a*100)	-	-	71.66%	85.78%																					
공개	비공개																								
0.5	0.00																								

- 목표부여방식에 의한 복리후생비 집행률을 평가하면 목표달성을률이 100%이고 평점이 100점으로 0.50점을 득점함

기준치	2015년	2016년	2017년	기준치
	0.00%	0.00%	71.66%	71.66%
달성률	최고목표	최저목표	실적	달성률
	78.83%	35.83%	85.78%	100%
점수산출	지표점수	달성도점수	득점	
	0.50	0.50	0.50	

- 복리후생비 집행률은 2017년 71.6%에서 2018년 복리후생비의 예산편성액은 218 백만 원이고 집행액은 187 백만 원으로 집행률이 85%로 최고목표 78%를 초과 달성하여 목표달성을률이 100%로 우수함
- 복리후생비의 집행률은 높아지고 있으나 집행률이 85%로 비교적 낮아, 집행률을 높이기 위하여 정확한 예산을 편성하는 것이 필요함
- 복리후생비 공개실적을 단계별로 평가하면 홈페이지에 연간 1회 공시를 하고 있어 평점 100점에 0.50점을 득점함

② 업무추진비 집행 및 공개

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 100점
- 득 점 : 1.00점

· 평가의견

측정산식	추 진 실 적																																								
<ul style="list-style-type: none"> ○ 업무추진비 집행률 [(②/①)×100] (0.5점) <ul style="list-style-type: none"> - ① 업무추진비 편성액 - ② 업무추진비 집행액 ○ 업무추진비 공개실적 (0.5점) <ul style="list-style-type: none"> - 자체 경영공시를 통한 업무추진비 공개주기 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 달성도 평가 (단위: %) <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">기준치</th> <th style="text-align: center;">최고목표</th> <th style="text-align: center;">최저목표</th> <th style="text-align: center;">'18 실적</th> <th style="text-align: center;">달성도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">99.88</td> <td style="text-align: center;">100</td> <td style="text-align: center;">49.94</td> <td style="text-align: center;">100</td> <td style="text-align: center;">100</td> </tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> - 업무추진비 <ul style="list-style-type: none"> ● 법인카드 발급 : 클린카드(Clean Card)를 공용카드로 발급 ● 법인카드 사용체계 강화 <ul style="list-style-type: none"> - 클린카드 업종에 대한 사용제한 및 모니터링 제도 운영 - 업무추진비 월별 공개로 투명성 확보 <ul style="list-style-type: none"> - 업무추진비 집행률 (단위: 백만원) <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">구분</th> <th style="text-align: center;">2015년</th> <th style="text-align: center;">2016년</th> <th style="text-align: center;">2017년</th> <th style="text-align: center;">2018년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">업무추진비 편성액(a)</td> <td style="text-align: center;">-</td> <td style="text-align: center;">-</td> <td style="text-align: center;">3,300</td> <td style="text-align: center;">3,300</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">업무추진비 집행액(b)</td> <td style="text-align: center;">-</td> <td style="text-align: center;">-</td> <td style="text-align: center;">3,296</td> <td style="text-align: center;">3,300</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">업무추진비집행율 (b/a*100)</td> <td style="text-align: center;">-</td> <td style="text-align: center;">-</td> <td style="text-align: center;">99.88%</td> <td style="text-align: center;">100%</td> </tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> - 단계별 평가(업무추진비 공개주기) <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">월별</th> <th style="text-align: center;">분기별</th> <th style="text-align: center;">반기별</th> <th style="text-align: center;">연1회</th> <th style="text-align: center;">미공개</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">0.50</td> <td style="text-align: center;">0.40</td> <td style="text-align: center;">0.30</td> <td style="text-align: center;">0.20</td> <td style="text-align: center;">0.00</td> </tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> * 기관 홈페이지 공개를 기준으로 하되, 총액 공개가 아닌 세부내역 공개인 경우만 인정함. - 업무추진비는 매월 익월에 공시하고 있음 	기준치	최고목표	최저목표	'18 실적	달성도	99.88	100	49.94	100	100	구분	2015년	2016년	2017년	2018년	업무추진비 편성액(a)	-	-	3,300	3,300	업무추진비 집행액(b)	-	-	3,296	3,300	업무추진비집행율 (b/a*100)	-	-	99.88%	100%	월별	분기별	반기별	연1회	미공개	0.50	0.40	0.30	0.20	0.00
기준치	최고목표	최저목표	'18 실적	달성도																																					
99.88	100	49.94	100	100																																					
구분	2015년	2016년	2017년	2018년																																					
업무추진비 편성액(a)	-	-	3,300	3,300																																					
업무추진비 집행액(b)	-	-	3,296	3,300																																					
업무추진비집행율 (b/a*100)	-	-	99.88%	100%																																					
월별	분기별	반기별	연1회	미공개																																					
0.50	0.40	0.30	0.20	0.00																																					

- 목표부여방식에 의한 업무추진비 집행률을 평가하면 목표달성률이 100%이고 평점이 100점으로 0.50점을 득점함

기준치	2015년	2016년	2017년	기준치
	0.00%	0.00%	99.88%	99.88%
달성률	최고목표	최저목표	실적	달성률
	100.00%	49.94%	100.00%	100.00%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	0.5		0.50	0.50

- 업무추진비의 집행률이 2017년 99.88%에서 2018년 100%로 목표달성률이 100%로 우수한 실적임
- 업무추진비 공개실적에 대하여 단계별 평가를 하면 매월 공시를 하고 있어 평점 100점에 0.50점을 득점함

③ 조달계약 실적

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 100점
- 득 점 : 1.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적																														
<p>○ 조달계약비율 [(①/②)×100] (1점)</p> <ul style="list-style-type: none"> - ① 조달계약금액 - ② 총계약액 	<p>○ 달성도 평가 (단위: %)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr style="background-color: #cccccc;"> <th style="text-align: center;">기준치</th> <th style="text-align: center;">최고목표</th> <th style="text-align: center;">최저목표</th> <th style="text-align: center;">'18 실적</th> <th style="text-align: center;">달성도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">79.1</td> <td style="text-align: center;">86.91</td> <td style="text-align: center;">39.51</td> <td style="text-align: center;">91.63</td> <td style="text-align: center;">100</td> </tr> </tbody> </table> <p>- 조달계약비율 (단위: 백만원)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">구분</th> <th style="text-align: center;">2015년</th> <th style="text-align: center;">2016년</th> <th style="text-align: center;">2017년</th> <th style="text-align: center;">2018년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">조달계약금액(a)</td> <td style="text-align: center;">-</td> <td style="text-align: center;">-</td> <td style="text-align: center;">2,842</td> <td style="text-align: center;">3,031</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">총계약액(b)</td> <td style="text-align: center;">-</td> <td style="text-align: center;">-</td> <td style="text-align: center;">3,597</td> <td style="text-align: center;">3,308</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">조달계약비율 (a/b*100)</td> <td style="text-align: center;">-</td> <td style="text-align: center;">-</td> <td style="text-align: center;">79.01%</td> <td style="text-align: center;">91.63%</td> </tr> </tbody> </table>	기준치	최고목표	최저목표	'18 실적	달성도	79.1	86.91	39.51	91.63	100	구분	2015년	2016년	2017년	2018년	조달계약금액(a)	-	-	2,842	3,031	총계약액(b)	-	-	3,597	3,308	조달계약비율 (a/b*100)	-	-	79.01%	91.63%
기준치	최고목표	최저목표	'18 실적	달성도																											
79.1	86.91	39.51	91.63	100																											
구분	2015년	2016년	2017년	2018년																											
조달계약금액(a)	-	-	2,842	3,031																											
총계약액(b)	-	-	3,597	3,308																											
조달계약비율 (a/b*100)	-	-	79.01%	91.63%																											

- 목표부여방식에 의한 조달계약비율을 평가하면 목표달성을률이 100%이고 평점이 100점으로 1.00점을 득점함

기준치	2015년	2016년	2017년	기준치
	0.00%	0.00%	79.01%	79.01%
달성률	최고목표	최저목표	실적	달성률
	86.91%	39.51%	91.63%	100.00%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	1.00		1.00	1.00

- 조달계약비율이 2017년 79%에서 2018년 92%로 큰 폭으로 증가하고 있고 목표달성을률이 100% 조달계약비율은 우수함

다. 잘된 점

- 복리후생비 집행률은 2017년 71.6%에서 2018년 복리후생비의 예산편성액은 218 백만 원이고 집행액은 187 백만 원으로 집행률이 85%로 최고목표 78%를 초과

달성을하여 목표달성을률이 100%로 우수하고, 복리후생비도 연간 1회 공시를 하고 있어 적정함

- 업무추진비의 집행률이 2017년 99.88%에서 2018년 100%로 목표달성을률이 100%로 우수하고, 업무추진비의 공개는 매월 공시를 하고 적정함
- 조달계약비율이 2017년 79%에서 2018년 92%로 큰 폭으로 증가하고 있고 목표달성을률이 100% 조달계약비율은 우수함

라. 미흡한 점 및 개선방안

- 복리후생비의 집행률은 높아지고 있으나 집행률이 85%로 비교적 낮아, 집행률을 높이기 위하여 정확한 예산을 편성하는 것이 필요함

□ 사회적 가치(25점)

1. 일자리 확대(10점)

(1) 일자리 창출

평가부문	평가항목	평 가 지 표	가중치	득점	등급	지표
사회적 가치	일자리 확대 (10)	소 계 (일자리 창출)	5	4.63	1	혼합
		① 청년 의무고용비율 달성을 위한 노력	2	2.00	-	정량
		② 일자리 창출을 위한 노력	2	1.78	2	정성
		③ 일/가정 양립을 위한 노력	1	0.85	2	정성

가. 지표정의

- 청년 의무고용비율 달성을 등 당해 기관의 신규 일자리 창출을 위한 노력 및 실적을 평가한다.

나. 평가결과

① 청년 의무고용비율 달성도

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 100.00점
- 득 점 : 2.00점
- 평가의견

평 가 내 용	추 진 실 적
○ 청년 의무고용비율 달성도(2점)	<p>○ 청년고용비율 달성도 = $\frac{\text{청년고용비율}}{\text{청년의무고용비율}}$</p> <ul style="list-style-type: none"> - 청년고용비율은 5.36% 임 - 청년의무고용비율은 정원의 3% 임 - $(5.36\% / 3\%) \times 100 = 178.7\%$

- 일반직 정원 56명, 의무 고용인원 (3%) 1.68명임

구 분	계	일반직	공무직
정 원	98명	56명	42명
채용인원 (청년고용인원)	17명 (7명)	7명 (3명)	10명 (4명)
청년고용률	7.14%	5.36%	9.5%

- 2018년도 채용인원 7명 중 청년고용인원이 3명 임
- (3명 / 56명) XX 100 = 5.36% 임
- (5.36% / 3%) X 100 = 178.7% 이므로 2.0점 해당 됨
- 공무직을 포함한 경우 청년 고용율이 7.14%로 달성도는 더 높아짐
- 향후에도 청년 고용비율을 3% 이상으로 유지할 필요가 있음

② 일자리 창출을 위한 노력

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 89.00점
- 특 점(등급) : 1.78점 (2등급)
- 평가의견

- 정원 충원률이 98.9%로서 자체 일자리 창출에는 한계가 있으므로 재단 사업 중 교육프로그램을 창업과 취업을 위한 대상자 중심의 교육훈련 과정을 활용한 일자리창출 노력이 필요할 것으로 보임

구 분	계	일반직	공무직
정원	98명	56명	42명
현원	96명	55명	41명
결원	2명	1명	1명

- 2018년도 신규채용을 17명하여 일자리창출 노력을 인정할 수 있음

구 分	신규채용인원		증 감
	2017년	2018년	
합 계	19명	17명	▽ 2명
일반직	16명	7명	▽ 9명
공무직	3명	10명	△ 7명

- 2017년도에 비해 신규채용인원이 줄었으나 정원 충원율이 높기 때문에 2018년도 신규 채용이 확대될 수 없는 요인이 있음
- 구직자와 구인기업 간 직접 소통의 장을 마련하여 일자리 창출 및 인력난 해소에 노력을 함

③ 일/가정 양립을 위한 노력

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 85.00점
- 득 점(등급) : 0.85점 (2등급)
- 평가의견
 - 육아휴직 2년 보장제도 운영하고 있으며, 출산휴가 1명 실시 중임
 - 임신 여성 직원 근로시간 단축제도 실시 중이며, 태아검진 휴가 부여하고 있음
 - 배우자 출산휴가 제도 운영하고 있으며, 출산 축하금을 복지포인트로 지급하고 있음
 - 유연근무제(탄력근무 10명, 시간제근무 3명) 및 맞춤형 복지제도를 운영하고 있음

다. 잘된 점

- 청년고용비율은 5.36%로서 달성을율은 178.7% 임
- 일/가정 양립을 위한 제반 제도를 운영하고 있음
- 정원 충원률이 98.9%로 일자리창출 노력으로 인정이 될 수 있음
- 구직자와 구인기업 간 직접 소통의 장을 마련하여 일자리 창출 및 인력난 해소에 노력을 함

라. 미흡한 점 및 개선방안

- 향후에도 청년 고용비율을 3% 이상으로 유지할 필요가 있음
- 정원 충원률이 98.9%로서 자체 일자리 창출에는 한계가 있으므로 재단 사업 중 평생학습관 등 교육프로그램을 창업과 취업을 위한 대상자 중심의 교육훈련 과정을 활용한 일자리창출 노력이 필요할 것으로 보임
- 일/가정 양립을 위한 노력을 객관적으로 인정받기 위해 여성가족부의 일/가정양립 우수기관 인증을 받을 필요가 있음

(2) 일자리 질 개선

평가부문	평가항목	평 가 지 표	가중치	득점	등급	지표
사회적 가치	일자리 확대 (10)	소 계 (일자리 질 개선)	5	4.80 (+0.10)	1	혼합
		① 비정규직의 정규직 전환을 위한 기관의 노력	2	1.80	1	정성
		② 기간제근로자 정규직 전환 추진실적	3	3.00	-	정량
		③ 가점 : 정규직 전환대상자 인사발령 완료 여부	+0.1	+0.1	-	
		④ 가점 : 파견용역근로자 정규직 전환의결	+0.1			
		⑤ 가점 : 기간제근로자 정규직 전환대상 결정절차의 적절성	-0.1			

<일자리 질 개선>

가. 지표정의

- 비정규직의 정규직 전환 등 일자리 질 개선을 위한 노력 및 실적을 평가한다.

나. 평가결과

① 비정규직의 정규직 전환을 위한 기관의 노력

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 90.00점
- 득 점(등급) : 1.80점 (1등급)

· 평가의견

- 비정규직의 정규직 전환 심의위원회를 2018. 8. 30 구성을 하였음
- 전환 심의위원 구성은 총 6명이며 내부위원 2명, 외부 위원 4명으로 외부 전문가 위원이 66.7%로 구성되어 있음
- 2018. 8. 27 1차 전환심의위원회를 개최하였으며 전환대상자를 결정하였고, 전환 제외 업무에 대한 전환 여부를 결정(총 52명 정규직 전환 결정)
- 2차 회의는 11. 19에 있었으며 정규직 전환 대상자의 직군, 임금체계, 처우 개선을 결정하였음

- 정규직 전환 설명회를 2018. 7. 4.에 개최를 하였으며, 전환제외 대상자에게 이의신청 안내, 의견수렴을 하는 등 노사갈등을 예방하였음

② 기간제근로자 정규직 전환 추진실적

- 가중치 : 3.00점
- 평 점 : 100.00점
- 득 점 : 3.00점
- 평가의견

- 전환심의위원회 구성 시기 2018. 8. 20이므로 9월 이전에 해당되어 1.0점

전환심의위원회	노사전문가협의체	전환결정일	정규직 발령
18.08.20	미구성	18.08.27	19.01.01

- 2018. 8. 27. 전환심의위원회에서 총 52명 정규직 전환 결정하였으므로 3분기에 해당되어 2.0점
- 정규직 인사발령 2019. 1. 1로서 정규직 전환 추진 실적은 3.0점에 해당 함
- 정규직 전환 대상자 전원을 인사발령 완료를 하였으므로 0.1점 가점에 해당 됨
(총 대상자 52명 중 자진 퇴사자 2명을 제외한 50명 인사발령)

다. 잘된 점

- 비정규직의 정규직 전환 심의위원회를 2018. 8. 30 구성을 하였음
- 전환 심의위원 구성은 총 6명이며 내부위원 2명, 외부 위원 4명으로 외부 전문가 위원이 66.7%로 구성되어 있음
- 정규직 전환 설명회를 2018. 7. 4.에 개최를 하였으며, 전환제외 대상자에게 이의신청 안내, 의견수렴을 하는 등 노사갈등을 예방하였음
- 2018. 8. 27. 전환심의위원회에서 총 52명 정규직 전환 결정하였으므로 2018. 3/4분기에 해당되어 2.0점

라. 미흡한 점 및 개선방안

- 미흡한 점 없음

2. 사회적 책임(15점)

평가부문	평가항목	평 가 지 표	가중치	득점	등급	지표
사회적 가치	사회적 책임 (15)	소 계 (사회적 책임)	15	12.19	2	정성
		① 고객 및 주민참여	3	2.25	3	정성
		② 윤리경영	2	1.50	3	정성
		③ 노사상생	2	1.70	2	정성
		④ 시설 · 안전관리	2	1.70	2	정성
		⑤ 지역사회 공헌	2	1.74	2	정성
		⑥ 사회적 약자 배려	2	1.80	1	정성
		⑦ 친환경 경영	2	1.50	3	정성
		⑧ 채용비리 방지 (감점)	(-1.5)			정량

가. 지표정의

- 고객 및 주민참여 : 고객만족을 위한 구체적인 실천방안 마련과 고객의견 반영을 통한 경영개선노력 및 성과를 평가한다.
- 윤리경영 : 각종 불공정 행위나 부정, 부패행위 근절 등 공정사회를 구현하기 위한 노력과 성과를 평가한다.
- 노사상생 : 조직구성원에 대한 적절한 동기 부여 및 노사 간의 신뢰를 구축하기 위한 노력과 성과를 평가한다.
- 시설 · 안전관리 : 안전관리를 위한 기관의 노력 정도를 평가한다.
- 지역사회 공헌 : 공공기관으로서 사회적 역할을 충실히 수행하기 위하여 추진한 지역 내의 다양한 공익적 활동과 기여도를 평가한다.
- 사회적 약자 배려 : 사회적 약자를 위한 기회 제공 및 서비스 제공활동을 평가한다.
- 친환경 경영 : 쾌적한 환경에서 생활할 권리를 보장하기 위하여 환경보전 및 환경오염을 축소하고 방지하기 위한 노력 및 성과를 평가한다.
- 채용비리 방지 : 채용비리 방지를 위한 노력과 후속조치의 적정성을 평가한다.

나. 평가결과

- ① 고객 및 주민참여

- 가중치 : 3.00점

- 평 점 : 75.00점

- 득 점(등급) : 2.25점 (3등급)

- 평가의견

- 여성가족분야 종합발전 계획 수립을 이용자고객의 설문조사 분석 결과를 토대로 수립을 하였음
- 스포츠시설 이용 만족도 조사결과를 토대로 다양한 신규 프로그램을 기획하고 개설하였음
- 고객 및 주민의견을 수렴하기 위해 고객의 소리를 운영하여 신속한 답변을 친절하게 하였음
- 다양한 고객층을 대상(학생, 학부모, 강사, 교사, 시민 등)으로 만족도 조사를 실시한 결과를 분석하여 시설 개선 및 프로그램 개발, 개선의 노력을 하였으며 분석된 니즈를 토대로 강좌 개설, 차년도 사업에 반영을 하였음
- 고객 및 주민에게 재단 홈페이지, 지역 맘카페, 페이스북, 인스타그램, 현수막 등등을 통해 정보제공과 홍보노력을 하였음
- 고객 요구 및 불만사항에 대한 개선 노력으로 화성시 여성비전센터는 유아프로그램 개설을 하였으며, 화성시 새로일하기센터는 꿈마루 창업특강 안내, 경력단절여성들을 위한 교육프로그램 안내를 하였음

② 윤리경영

- 가중치 : 2.00점

- 평 점 : 75.00점

- 득 점(등급) : 1.50점 (3등급)

- 평가의견

- 화성시 감사관 주관 공직유관단체 부패방지 시책평가로 대체

- 공직유관단체 부패방지 시책평가 결과 80~89점에 해당되어 1.5점 부여

구 분	점수분포	환산 점수
I 등급(최우수)	90점 이상	2.0점
II 등급(우수)	89점 ~ 80점	1.5점
III 등급(보통)	79점 ~ 70점	1.0점
IV 등급(미흡)	69점 이하	0점

- 향후 공직유관단체 부패방지 시책평가 시에는 90점 이상의 점수를 획득하도록 노력을 할 필요가 있음

③ 노사상생

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 85.00점
- 득 점(등급) : 1.70점 (2등급)
- 평가의견

- 노사관계 자체평가 점수가 78.4점으로 우수한 수준으로 나타남
- 노사협의회는 분기마다 1회 개최하도록 법으로 정하고 있으므로 이를 준수할 필요가 있음
- 주52시간 근로시간 제한으로 특정분야 인력 충원이 불가피하며, 임금피크제 적용 대상자 퇴직 이후 인생 이모작 준비 프로그램 지원제도를 운영하였음
- 공무직 3명 일반직으로 전환 실시함
- 노사관계자체 평가 점수를 80점 이상으로 높이려는 노력이 필요함

④ 시설 · 안전관리

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 85.00점
- 득 점(등급) : 1.70점 (2등급)
- 평가의견

- 안전관리를 위한 정기점검, 수시점검, 긴급점검을 실시할 때 2인1조로 순회하고 있음
- 각 시설 내.외부 재난 안전 교육을 실시하였고 소방훈련은 소화기, 소화전 사용법 및 실습을 시행하였음
- 계절별 재난재해 (폭설기, 폭우장마철, 해빙기, 태풍 등) 매뉴얼에 의한 직원별 행동요령을 숙지토록 하였음
- 자위 소방대 조직 및 임무편성표를 작성하여 훈련을 실시하였음
- 시설별 위험성평가를 산업안전공사를 통해 받아서 사고를 미연에 방지하는 노력이 필요함

⑤ 지역사회 공헌

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 87.00점
- 득 점(등급) : 1.74점 (2등급)
- 평가의견

- 지역경제 활성화를 위해 구직자와 구인기업간 직접 소통의 장을 마련하여 일자리 창출 노력에 기여 함
- 지자체 특수시책으로 공공시설 개방시간 연장 정책에 따라서 모두누림센터 야간 및 휴일 강의실 개관을 시행하였음
- 사회적 기업 생산품 구매실적은 99.9% 임
- 총 구매 금액은 3,204,720,960원이며 사회적 기업 구매 실적은 32,037,830원으로 0.99%를 달성하였음. 1.00% 이상을 구매하였을 때 적절한 것으로 봄

총 구매액	사회적 기업 구매실적	달성도
3,204,720,960원	32,037,830원	0.99%

- 구직자와 구인기업간 직접 소통의 장을 마련하여 일자리 창출 노력에 기여하기는 하였으나 직접 참여자들의 취업여부, 평균 근속년수, 취업자 규모 등을 지속적으로 데이터화하여 관리를 할 필요가 있음

⑥ 사회적 약자 배려

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 90.00점
- 득 점(등급) : 1.80점 (1등급)
- 평가의견

- 사회적 약자 333명에게 평생교육 정규강좌 감면 혜택을 부여하였음
- 고령층, 경력단절 여성을 찾아가는 취업상담 또는 취업특강을 실시하였음

6월, 12월의 장애인근로자 합	4 + 4 = 8
6월, 12월의 상시근로자 합	148 + 155 = 303
X / Y * 100%	8 / 303 * 100% = 2.64%

- 장애인 고용율은 2.64% 임, 의무고용비율은 3%이므로 88% 달성을임

- 1점 x 88% = 0.88점 임
- 중소기업 제품 구매실적은 총 구매 금액과 동일함(공사금액 제외) (0.25점)

기준금액	실적금액	달성도
3,204,720,960	3,204,720,960	100%

- 중증장애인 제품 구매실적은 12.3%임. 1% 이상 초과시 최고점이므로 0.25점에 해당이 됨

기준금액	실적금액	달성도
3,204,720,960	393,200,000	12.3%

⑦ 친환경 경영

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 75.00점
- 득 점(등급) : 1.50점 (3등급)
- 평가의견
 - 녹색제품 구매실적은 1,860,000원임
 - 전체 구매액 3,204,720,960 대비 0.06% 실적 임
 - 향후 녹색제품 구매에 더 많은 노력이 필요 함

⑧ 채용비리 방지

- 감 점 : (-3.0)점
- 평 점 : 점
- 득 점 : 0.00점
- 평가의견

		추 진 실 적																																							
		<ul style="list-style-type: none"> ○ 채용비리 발생 여부(-1.0점) : 외부기관 지적 건수로 평가 																																							
		<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>구분</th><th>미지적</th><th>지적 1건당</th><th>지적 5건 이상</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>점수</td><td>0</td><td>-0.1</td><td>-0.5</td></tr> </tbody> </table>				구분	미지적	지적 1건당	지적 5건 이상	점수	0	-0.1	-0.5																												
구분	미지적	지적 1건당	지적 5건 이상																																						
점수	0	-0.1	-0.5																																						
		<ul style="list-style-type: none"> ○ 채용비리 특별검증 지적사항 이행 여부(-0.5점) : 미이행 건수로 평가 																																							
		<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>구분</th><th>이행완료</th><th>미이행 1건당</th><th>미이행 5건 이상</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>점수</td><td>0</td><td>-0.1</td><td>-0.5</td></tr> </tbody> </table>				구분	이행완료	미이행 1건당	미이행 5건 이상	점수	0	-0.1	-0.5																												
구분	이행완료	미이행 1건당	미이행 5건 이상																																						
점수	0	-0.1	-0.5																																						
<ul style="list-style-type: none"> ○ 채용비리방지를 위한 노력과 후속조치의 적정성을 평가 		<ul style="list-style-type: none"> ○ 임직원 징계 등 자체 인사규정 정비 이행 여부(-0.5점) <ul style="list-style-type: none"> - 채용비리 적발 기관(-1.0점) 																																							
		<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>구 분</th><th>3월까지 정비</th><th>4월 정비</th><th>5월 정비</th><th>6월 정비</th><th>7월이후 정비</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>합계</td><td>0</td><td>-0.10</td><td>-0.20</td><td>-0.30</td><td>-0.50</td></tr> <tr> <td>징계</td><td>임원</td><td>0</td><td>-0.03</td><td>-0.06</td><td>-0.08</td></tr> <tr> <td></td><td>직원</td><td>0</td><td>-0.02</td><td>-0.04</td><td>-0.07</td></tr> <tr> <td>직위</td><td>임원</td><td>0</td><td>-0.03</td><td>-0.06</td><td>-0.08</td></tr> <tr> <td>해제</td><td>직원</td><td>0</td><td>-0.02</td><td>-0.04</td><td>-0.07</td></tr> </tbody> </table>				구 분	3월까지 정비	4월 정비	5월 정비	6월 정비	7월이후 정비	합계	0	-0.10	-0.20	-0.30	-0.50	징계	임원	0	-0.03	-0.06	-0.08		직원	0	-0.02	-0.04	-0.07	직위	임원	0	-0.03	-0.06	-0.08	해제	직원	0	-0.02	-0.04	-0.07
구 분	3월까지 정비	4월 정비	5월 정비	6월 정비	7월이후 정비																																				
합계	0	-0.10	-0.20	-0.30	-0.50																																				
징계	임원	0	-0.03	-0.06	-0.08																																				
	직원	0	-0.02	-0.04	-0.07																																				
직위	임원	0	-0.03	-0.06	-0.08																																				
해제	직원	0	-0.02	-0.04	-0.07																																				
		<ul style="list-style-type: none"> - 채용비리 미적발 기관(-1.0점) 																																							
		<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>구 분</th><th>4월까지 정비</th><th>5월 정비</th><th>6월 정비</th><th>7월이후 정비</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>합계</td><td>0</td><td>-0.10</td><td>-0.20</td><td>-0.50</td></tr> <tr> <td>징계</td><td>임원</td><td>0</td><td>-0.03</td><td>-0.06</td></tr> <tr> <td></td><td>직원</td><td>0</td><td>-0.02</td><td>-0.04</td></tr> <tr> <td>직위</td><td>임원</td><td>0</td><td>-0.03</td><td>-0.06</td></tr> <tr> <td>해제</td><td>직원</td><td>0</td><td>-0.02</td><td>-0.04</td></tr> </tbody> </table>				구 분	4월까지 정비	5월 정비	6월 정비	7월이후 정비	합계	0	-0.10	-0.20	-0.50	징계	임원	0	-0.03	-0.06		직원	0	-0.02	-0.04	직위	임원	0	-0.03	-0.06	해제	직원	0	-0.02	-0.04						
구 분	4월까지 정비	5월 정비	6월 정비	7월이후 정비																																					
합계	0	-0.10	-0.20	-0.50																																					
징계	임원	0	-0.03	-0.06																																					
	직원	0	-0.02	-0.04																																					
직위	임원	0	-0.03	-0.06																																					
해제	직원	0	-0.02	-0.04																																					
<p>* 이행완료 시점은 규정 시행일 또는 이사회 의결일로 한다.</p>																																									

- 채용비리 적발 사실 없음
- 이행완료 여부 해당 없음
- 임직원 징계 규정 정비 3월 이전 정비 완료 함

다. 잘된 점

- 다양한 고객층을 대상(학생, 학부모, 강사, 교사, 시민 등)으로 만족도 조사를 실시한 결과를 분석하여 시설 개선 및 프로그램 개발, 개선의 노력을 하였으며 분석된 니즈를 토대로 강좌 개설, 차년도 사업에 반영을 하였음
- 고객 및 주민에게 재단 홈페이지, 지역 맘카페, 페이스북, 인스타그램, 현수막 등을 통해 정보제공과 홍보노력을 하였음
- 고객 요구 및 불만사항에 대한 개선 노력으로 화성시 여성비전센터는 유아프로그램 개설을 하였으며, 화성시 새로일하기센터는 꿈마루 창업특강 안내, 경력단

절여성들을 위한 교육프로그램 안내를 하였음

- 주52시간 근로시간 제한으로 특정분야 인력 충원이 불가피하며, 임금피크제 적용 대상자 퇴직 이후 인생 이모작 준비 프로그램 지원제도를 운영하였음
- 각 시설 내.외부 재난 안전 교육을 실시하였고 소방훈련은 소화기, 소화전 사용 법 및 실습을 시행하였음
- 계절별 재난재해 (폭설기, 폭우장마철, 해빙기, 태풍 등) 매뉴얼에 의한 지원별 행동요령을 숙지도록 하였음
- 고령층, 경력단절 여성을 찾아가는 취업상담 또는 취업특강을 실시하였음

라. 미흡한 점 및 개선방안

- 향후 공직유관단체 부패방지 시책평가 시에는 90점 이상의 점수를 획득하도록 노력을 할 필요가 있음
- 노사협의회는 분기마다 1회 개최하도록 법으로 정하고 있으므로 이를 준수할 필요가 있음
- 노사관계자체 평가 점수를 80점 이상으로 높이려는 노력이 필요함
- 시설별 위험성평가를 산업안전공사를 통해 받아서 사고를 미연에 방지하는 노력이 필요함
- 향후 녹색제품 구매에 더 많은 노력이 필요 함

정책준수(10점)

평가부문	평가항목	평 가 지 표	가중치	득점	등급	지표
정책준수(10)		소 계	10	8.55		혼합
	1. 공공기관 정책 준수 (소계)	5	3.80			정량
	① 임금피크제 운영 적정성	1	0.00			
	② 인건비 인상률 준수	1	1.00			
	③ 경영평가 성과급 지급	1	1.00			
	④ 외부감사 지적사항 이행	1	1.00			
	⑤ 경영공시/통합공시 준수	1	0.80			
	⑥ 블라인드 채용 도입여부	(-1)	(-0)			
	⑦ 근로시간 단축 준수여부	(-1)	(-0)			
	2. 지자체 정책 준수 (소계)	5	4.75	1		정성

1. 공공기관 정책 준수

가. 지표정의

- 공공기관 정책 준수 여부를 파악한다.

나. 평가결과

① 임금피크제 운영의 적정성

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 0.00점
- 득 점 : 0.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적																																												
<p>○ 임금피크제 운영의 적정성</p>	<p>○ 노사합의를 통한 임금피크제 도입</p> <ul style="list-style-type: none"> - 임금피크제 도입시기 : 2017.07.05. - 임금피크제 제도설계 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>구 분</th> <th colspan="4">내 용</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>제 도 유 형</td> <td colspan="4">정년보장형</td> </tr> <tr> <td>적 용 대 상</td> <td colspan="4">일반직, 공무직</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">임금조정기간 및 감액율</td> <th>임금조정 기간</th> <th>정년 1년 전</th> <th>정년 2년 전</th> <th>정년 3년 전</th> </tr> <tr> <th>감 액 율</th> <td>15%</td> <td>10%</td> <td>5%</td> </tr> <tr> <th>임금지급률</th> <td>85%</td> <td>90%</td> <td>95%</td> </tr> </tbody> </table> <p>- 임금피크제 운영현황</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>구 분</th> <th>2017년</th> <th>2018년</th> <th>비 고</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>대 상 자 수</td> <td>1명</td> <td>5명</td> <td></td> </tr> <tr> <td>별 도 정 원</td> <td>0명</td> <td>1명</td> <td>정년 도래 1년 전 인원의 증 가분 : 임금피크제 대상</td> </tr> <tr> <td>신규 채용실적</td> <td>-</td> <td>0명</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>- 임금피크제 도입에 따른 신규인력 채용 여부</p> <ul style="list-style-type: none"> · 신규인력을 채용하지 않았음 	구 분	내 용				제 도 유 형	정년보장형				적 용 대 상	일반직, 공무직				임금조정기간 및 감액율	임금조정 기간	정년 1년 전	정년 2년 전	정년 3년 전	감 액 율	15%	10%	5%	임금지급률	85%	90%	95%	구 분	2017년	2018년	비 고	대 상 자 수	1명	5명		별 도 정 원	0명	1명	정년 도래 1년 전 인원의 증 가분 : 임금피크제 대상	신규 채용실적	-	0명	
구 분	내 용																																												
제 도 유 형	정년보장형																																												
적 용 대 상	일반직, 공무직																																												
임금조정기간 및 감액율	임금조정 기간	정년 1년 전	정년 2년 전	정년 3년 전																																									
	감 액 율	15%	10%	5%																																									
	임금지급률	85%	90%	95%																																									
구 분	2017년	2018년	비 고																																										
대 상 자 수	1명	5명																																											
별 도 정 원	0명	1명	정년 도래 1년 전 인원의 증 가분 : 임금피크제 대상																																										
신규 채용실적	-	0명																																											

- 지역 내 청년 일자리 창출을 위한 임금피크제를 시행, 운영 중임
- 2018년에 정년 도래 1년 전 인원의 증가분 1명이 발생
- 임금피크제 연동 신규 채용목표인원 1명이 발생하였으나 현재 채용하지 않은 상태임
- 임금피크제 신규 채용률 0% 달성

② 인건비 인상을 준수

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 100.00점
- 특 점 : 1.00점

• 평가의견

* 2016년과 2017년의 충인건비 준수여부를 평가할 수 없으므로 2018년 충인건비 준수여부를 1.0점으로 함

인건비내역

2017년	2018년	증감액	인상률	비고
1,857,264,000원	1,895,407,200원	38,143,200원	2.01%	자연증가분 1.4%

- 총인건비의 인상률이 정부의 가이드라인에 부합되는가 여부를 판단하는 인건비 인상률 준수는 2018년의 인건비인상률이 정부가이드라인에 적합한 것으로 판단되어, 평점은 100.00점이고 들풀점은 1.00점임

③ 경영평가 성과급 지급

- 가중치 : 1.00점
 - 평 점 : 100.00점
 - 득 점 : 1.00점
 - 평가의견

측정산식	추 진 실 적																																					
○ 성과급 지급기준 및 지급률 준수	<p>○ 성과급 지급대상</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2017.12.31.일 현재 최종 직급 기준 - 지급대상 : 정규직원(일반직·공무직) 71명 <table border="1"> <thead> <tr> <th>합계</th> <th>2급</th> <th>3급</th> <th>4급</th> <th>5급</th> <th>6급</th> <th>공무직</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>71</td> <td>2</td> <td>7</td> <td>7</td> <td>10</td> <td>17</td> <td>28</td> </tr> </tbody> </table> <p>○ 성과급 등급(지급률) 결정</p> <ul style="list-style-type: none"> - 정규직원(2급~공무직) : 2017년도(상·하반기) 근무성적평정 결과 반영 <table border="1"> <thead> <tr> <th>구 분</th> <th>S등급</th> <th>A등급</th> <th>B등급</th> <th>C등급</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>인원배분 비율</td> <td>20%</td> <td>40%</td> <td>30%</td> <td>10%</td> </tr> <tr> <td>개인별 성과급 지급률 (총액 범위 내)</td> <td>70%</td> <td>60%</td> <td>50%</td> <td>20%</td> </tr> </tbody> </table> <p>○ 등급(지급률) 결정방식</p> <ul style="list-style-type: none"> - 근무성적평정을 고려하여 개인별로 4등급 이상으로 차등을 두어 지급 - 최고·최저 등급간 지급률의 차이는 50%p 이상으로 하고, 등급별 인원 비율도 최고는 20% 이내, 최저는 10%이상으로 강제 배분 ※ 특정 등급의 인원배분 비율이 50%를 초과하지 않도록 함 <p>○ 개인별 성과급 지급</p> <ul style="list-style-type: none"> - 지급금액 : 금37,648,900원 - 지급기준 : 연봉(보수)월액 × 지급률 <table border="1"> <thead> <tr> <th>연봉월액(연봉제 대상)</th> <th>보수월액(호봉제 대상)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>기본연봉총액/근무월수</td> <td>총보수액/근무월수 (총보수액=기본급총액+비속인적수당총액)</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 연봉(보수)월액은 평가대상연도인 2017년도 기준으로 산정 ※ 총액산정 시 월할 계산 대상자에 대해서는 월할 계산된 금액을 반영</p> <p>○ 단계별 평가</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>적정</th> <th>부적정</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.0</td> <td>0.0</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 성과급 지급대상을 확인하고, 나눠먹기식 배분사실이 있는 경우 0점 처리</p> <p>○ 경영실적평가등급에 따른 성과급지급 여부는 지방자치단체의 기준을 따른다.</p>	합계	2급	3급	4급	5급	6급	공무직	71	2	7	7	10	17	28	구 분	S등급	A등급	B등급	C등급	인원배분 비율	20%	40%	30%	10%	개인별 성과급 지급률 (총액 범위 내)	70%	60%	50%	20%	연봉월액(연봉제 대상)	보수월액(호봉제 대상)	기본연봉총액/근무월수	총보수액/근무월수 (총보수액=기본급총액+비속인적수당총액)	적정	부적정	1.0	0.0
합계	2급	3급	4급	5급	6급	공무직																																
71	2	7	7	10	17	28																																
구 분	S등급	A등급	B등급	C등급																																		
인원배분 비율	20%	40%	30%	10%																																		
개인별 성과급 지급률 (총액 범위 내)	70%	60%	50%	20%																																		
연봉월액(연봉제 대상)	보수월액(호봉제 대상)																																					
기본연봉총액/근무월수	총보수액/근무월수 (총보수액=기본급총액+비속인적수당총액)																																					
적정	부적정																																					
1.0	0.0																																					

- 경영평가 성과급의 운영이 정부기준에 적합한지 여부를 평가하는 경영평가 성과급의 적정 운영 여부 결과 정규직원 71명을 대상으로 하였으며, 기관장은 화성시장이 결정한 지급률을 개인별로 적용하여 합한 총액 범위 내에서 성과급 지급 총액을 결정하였음
- 또한 직원등급별 총액 3,765만원을 4개 등급으로 차등화하고 최고와 최저 등급 간 지급율의 차이는 50%이상 격차를 유지도록 하여 지급하였음
- 등급별 인원비율도 최고등급은 20%이내, 최저는 10%이상, 특정등급의 인원배분 비율이 50%를 초과하지 않도록 배분하여 경영실적평가 성과급의 운영은 정부기준을 준수하였음
- 2017년 성과급의 2018년 지급에 대한 기준 및 지급률은 상기와 같이 정부의 기준을 준수하였으며 평점은 100.00점의 우수한 수준으로 평가되었음

④ 외부감사 지적사항 이행

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 100.00점
- 득 점 : 1.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적
○ 외부감사 결과 지적사항 이행 여부(1점에서 미 이행건 수 및 적정성 검토 결과에 따른 감점방식 적용)	<p>○ 감사결과 지적사항은 최근 3년간 외부감사에서 도출된 지적사항을 의미한다.</p> <p>- 다만, 주의 등 기관에서 후속조치(추진)사항을 감사시행기관에 통보할 필요가 없는 지적사항은 건수에서 제외한다.</p>

○ 화성시 감사결과 지적사항 이행여부 : 이행완료(2019.02.15.)

구 분	감사기간	지적사항	조치사항	이행 결과
화성시 공공기관 채용비리 특정감사	2018.12.10. ~2018.12.12.	• 기간제근로자 채용요건 검토 소홀	시정, 신분상 주의	완료
		• 기간제근로자 채용 면접위원 선정 부적정	신분상 주의	완료
		• 기간제근로자 채용서류 보관 절차 소홀	시정, 주의	완료

- 외부감사결과 지적사항 건수는 총 3건이며 지적사항 이행완료는 3건으로 미 이행 건수는 없음

⑤ 경영공시 및 통합공시 준수

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 80.00점
- 득 점 : 0.80점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적
<input checked="" type="radio"/> ○ 공시항목 및 자료입력기한 준수 여부	<ul style="list-style-type: none"> - 지방출자·출연법 제32조제1항제1호의 사항 : 해당연도 경영 목표와 예산 및 운영계획~ 매 회계연도 개시 후 1개월 이내 <ul style="list-style-type: none"> · 회계연도 개시일 : 2018.1.1., 경영공시 : 2018.1.29. - 법 제32조제1항2호부터 제4호까지의 사항 : 전년도 결산서, 전년도 임원 및 운영인력의 현황, 전년도 인건비예산과 집행현황 ~ 법 제28조제3항에 따라 전년도 결산서 제출 후 7일 이내 : <ul style="list-style-type: none"> · 결산 이사회 개최 : 2018.3.23. , 경영공시 : 2018.3.23. - 법 제32조 제1항 제5호의 사항 : 성과계약서 상의 계약의 달성을도 ~ 평가 완료 후 7일 이내 <ul style="list-style-type: none"> · 경영평가 결과발표 : 2018.7.10., 경영공시 : 2018.7.16 - 법 제32조제1항 제6호의 사항 : 경영실적 평가결과 ~ 경영실적 평가결과 통보일부터 1개월 이내 : <ul style="list-style-type: none"> · 경영평가 결과발표 : 2018.7.10., 경영공시 : 2018.7.16. - 법 제32조 제1항제7호의 사항 : 외부기관의 감사결과·조치요구사항 및 이행결과 ~ 감사결과 또는 이행결과 통보일부터 1개월 이내 <ul style="list-style-type: none"> · 행정사무감사 처리결과공문 : 2018.11.9., 경영공시: 2018.11.12 → 위 각호에 대한 공시는 재단 홈페이지 및 지방재정365(지방 출자출연기관 경영시스템)에 공시함

공시내역	주 기	기한내 공시여부
해당연도 경영목표와 예산 및 운영계획	개시 후 1개월이내	부
전년도의 결산서	결산서 제출 후 7일이내	여
전년도 임원 및 운영인력의 현황	결산서 제출 후 7일이내	여
전년도 인건비 예산과 집행현황	결산서 제출 후 7일이내	여
성과계약서상의 계약의 달성을 정도	평가 완료후 7일이내	부
경영실적 평가 결과	평가결과 통보일로 부터 1개월이내	부
외부기관의 감사결과 · 조치요구사항 · 이행결과	감사결과 또는 이행결과 통보일로 부터 1개월이내	여
경영평가 통합공시	매년 10월 31일	여

- 「지방출자·출연법」 제32조 개별공시 및 제 33조 통합공시기준에 따른 공시여부를 검토한 결과 공시항목을 모두 공시하였으나 통합공시는 자료입력기간을 준수한 반면에 개별공시 중 3건은 자료입력기간을 준수하지 않은 것으로 나타나 개별공시 0.3점, 통합 공시 0.5점을 획득하여 득점 0.80점을 획득하였음

⑥ 블라인드 채용 도입 여부

- 가중치 : 감점(-1.00점)
- 평 점 : 0.00점
- 득 점 : 0.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적												
○ 입사지원서 인적사항 요구 금지 여부(-0.5점)	<p>○ 입사지원서 인적사항 요구 금지 여부(-0.5점)</p> <p>- 인적사항 요구 항목수로 평가</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th><th>미요구</th><th>1개 요구</th><th>2개 요구</th><th>3개 요구</th><th>4개 이상 요구</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>점수</td><td>0</td><td>-0.2</td><td>-0.3</td><td>-0.4</td><td>-0.5</td></tr> </tbody> </table> <p>※ 인적사항 요구 금지항목 ①학력, ②출신지역, ③가족관계, ④신체적 조건, ⑤연령 등</p>	구분	미요구	1개 요구	2개 요구	3개 요구	4개 이상 요구	점수	0	-0.2	-0.3	-0.4	-0.5
구분	미요구	1개 요구	2개 요구	3개 요구	4개 이상 요구								
점수	0	-0.2	-0.3	-0.4	-0.5								

측정산식	추 진 실 적												
○ 블라인드 면접 실시 여부 (-0.5점)	<p>○ 블라인드 면접 실시 여부(-0.5점)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 면접위원에게 응시자의 인적사항 제공금지 여부(-0.3점) <table border="1" data-bbox="584 488 1377 569"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>미제공</th> <th>제공</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>점수</td> <td>0</td> <td>-0.3</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 면접위원에게 제공한 서류로 평가</p> <ul style="list-style-type: none"> - 면접관 사전 교육 여부(-0.2점) <table border="1" data-bbox="584 668 1377 749"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>교육 실시</th> <th>교육 미실시</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>점수</td> <td>0</td> <td>-0.2</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 면접계획에 면접관 교육시간(30분 이상)이 있는지 평가</p>	구분	미제공	제공	점수	0	-0.3	구분	교육 실시	교육 미실시	점수	0	-0.2
구분	미제공	제공											
점수	0	-0.3											
구분	교육 실시	교육 미실시											
점수	0	-0.2											

□ 입사지원서 인적사항 요구 금지 여부

○ 블라인드 채용

- 의미 : 인재를 채용함에 있어서, 그 자격요건으로 인위적인 학벌·경력 등을 배제하고 인성·적성·기능 등을 위주로 함
- 도입 : 2017년 3/4분기부터 시행

○ 입사지원서 인적사항 미 요구

- 지방 출자·출연기관 인사 조직 지침 별표3 블라인드 채용 입사지원서 양식 활용
- 자기소개서 작성 시 개인 신상이 직·간접적으로 드러나지 않도록 사전 안내

□ 블라인드 면접 실시 여부

○ 블라인드 면접 실시

- 면접위원에게 입사지원서, 자기소개서 자료만 제공하여 공정한 평가 실시
- 면접위원 대상으로 평등한 기회·공정한 과정을 위한 블라인드 채용에 대한 사전 교육 실시

<면접위원 사전교육 내용>

1. 성별, 연령(학번 포함), 출신지역, 병역, 결혼여부 등 질문을 삼가도록 함
2. 응시자가 개인 신상에 관한 사항을 언급할 경우 발언 제지하도록 함
(친·인척 중 유명 인사나 고위직에 있다거나, 본인에게 유리한 성장배경·가족관계·사회경력 등의 의도적 전달 행위)

○ 블라인드 채용 이행 내역

연번	채용일자	채용부문	채용인원		블라인드 채용 이행 여부	
			일반직	공무직	입사지원서 인적사항 요구금지	블라인드 면접실시
1	2018.01.24.	공무직(일반직)	7(3)	10(4)	여	여
2	2018.06.01.	행정직 6급, 기술직 6급, 공무직(일반직)	-	7(1)	여	여
3	2018.07.12.	공무직(일반직)	6(3)	1(1)	여	여
4	2018.11.22.	기술직 6급, 공무직(체육직)	-	1(1)	여	여

- 블라인드 채용 제도를 도입하였으며 주요 추진내용은 입사지원서에 인적사항 미 요구, 블라인드 면접 실시 및 면접위원 사전교육 등임
- 2018년도의 직원 채용은 4회에 걸쳐 블라인드 채용 방식으로 실시하였고 입사지원서의 인적사항 요구를 하지 않았으며 면접위원에게 응시자의 인적사항 정보를 제공하지 않았고 면접위원에게 사전 교육을 실시하는 등 블라인드 면접을 실시하여 득점 0.00점을 획득함

⑦ 근로시간 단축 준수 여부

- 가증치 : 감점(-1.00점)
- 평점 : 0.00점
- 득점 : 0.00점
- 평가의견

측정산식	추진실적
<ul style="list-style-type: none"> ○ 1주 최대 근로시간 단축을 반영한 개정 근로기준법 ('18.3월) 준수 여부를 평가 한다. ○ 근로기준법에 따른 주당 최대 근로시간 위반 시 감점(최대 -1점) 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 1주 최대 근로시간은 '18. 3월 개정된 근로기준법에서 정한 바에 따르고 있는지 여부 작성. ○ 근로기준법 위반은 1주 최대 근로시간을 규정한 근로기준법을 위반한 사실이 적발되어 고용노동부 장관으로부터 시정명령을 받은 실적이 있는지 여부 작성.

- 근로기준법 위반사실이 적발된 적이 없으며, 고용노동부장관의 시정명령을 받지 않는 등 근로 시간 단축을 준수하였으므로 득점 0.00점을 획득하였음

다. 잘된 점

- 인건비 인상률 준수, 경영평가 성과급지급, 외부감사 지적사항 이행, 블라인드채용제도의 도입 및 운영, 근로시간 단축 준수 등 5개 정부정책에 대해서는 적극 준수, 노력하고 있음

라. 미흡한 점 및 개선방안

- 임금피크제 연동 신규 채용목표인원 1명이 발생하였으나 현재 채용하지 않은 상태에 있음
- 「지방출자·출연법」 제32조 개별공시 및 제 33조 통합공시기준에 따른 공시여부를 검토한 결과 공시항목을 모두 공시하였으나 공시항목 중 3개항목에 대해서는 자료입력 기간을 준수하지 않은 것으로 나타났음

2. 지자체 정책준수

① 음주운전 근절대책 실현

가. 지표정의

- 지방자치단체의 권장정책을 준수하기 위한 당해기관의 체계적인 노력과 결과를 평가한다.

나. 추진계획 및 추진실적

추 진 계 획	추 진 실 적												
<p>※ 준수여부에 대한 정량평가 가능</p>	<p>○ 음주운전 근절대책(3점)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 화성시 감사관-12608(2017. 9. 28.)호에 따라 실시 - 직원 음주운전 경력(이력)조회 노력도 : 정성지표 (배점2점, 최소 0점) <p>※ 노력도 : 음주운전 경력(이력) 조회까지의 과정에 대한 기관 노력도(내부방침, 자체교육, 임직원 등의 등 세부진행 과정 등.)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 임직원 음주운전 적발 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>적발 건수</th> <th>0건</th> <th>2건 미만</th> <th>2~4 건</th> <th>5건 이상</th> <th>기타</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가감 점</td> <td>1.0 점</td> <td>-0.5</td> <td>-1.0</td> <td>-2.0 점</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> • 조회하지 않았을 경우 -1.0점 • 운전을 주업무로 하는자의 음주 운전 발생시 건수에 관계없이 -2.0 감점 </td> </tr> </tbody> </table>	적발 건수	0건	2건 미만	2~4 건	5건 이상	기타	가감 점	1.0 점	-0.5	-1.0	-2.0 점	<ul style="list-style-type: none"> • 조회하지 않았을 경우 -1.0점 • 운전을 주업무로 하는자의 음주 운전 발생시 건수에 관계없이 -2.0 감점
적발 건수	0건	2건 미만	2~4 건	5건 이상	기타								
가감 점	1.0 점	-0.5	-1.0	-2.0 점	<ul style="list-style-type: none"> • 조회하지 않았을 경우 -1.0점 • 운전을 주업무로 하는자의 음주 운전 발생시 건수에 관계없이 -2.0 감점 								

□ 음주운전 근절 체계 구축 및 확립

○ 음주운전 근절 대책 계획 수립

- 기관장 주도의 음주운전 등 도덕적 해이 범죄 근절 분위기 조성
- 음주운전자 개인 평가에 대한 패널티 부여
- 음주운전자에 대한 인사상 불이익 처분 현실화
- 비위행위에 대한 지속적 감시 및 예방활동 강화

○ 음주운전 근절 관련 규칙 검토 및 개정

- 인사위원회를 통해 음주운전 근절 관련 규칙 개정
 - 근무성적평정 감점 기준 변경 검토 및 규칙 개정

□ 음주운전 경력(이력) 조회 노력도

○ 임직원 의지

- 임직원 음주운전 근절 관련 청렴가치 및 실천의지 조직내 적극 전파
 - 그룹웨어 공지, 주례간부회의, 부서별 회의를 통하여 조직 전체에 전파

○ 음주운전 근절 교육 실시

- 외부전문가 초청 교육을 통한 음주운전 근절 교육 실시
 - 음주운전에 대한 경각심을 높이고 도덕적 해이 범죄 근절 분위기 조성

○ 전 직원 음주운전 근절 문자 발송

- 전 직원에게 매주 1회(목요일 또는 금요일) 음주운전 근절 문자 발송

□ 음주운전 경력(이력) 조회 실시

○ 음주운전 경력조회(운전경력증명서) 동의서 작성 및 제출

- 음주운전 경력 조회 안내 및 임직원 개인정보 수집·이용·제공 동의서 작성
- 음주운전 경력 조회 관련 과정 안내
- 재단 임직원 음주운전 경력(운전경력증명서) 조회 후 제출

○ 임직원 음주운전 적발자 없었음

다. 평가결과

- 가중치 : 3.00점
- 평 점 : 93.33점
- 득 점(등급) : 2.80점 (1등급)

• 평가의견

- 음주운전 경력 조회 결과 음주운전 행위자는 없는 것으로 나타났음
- 음주운전 근절 대책 계획을 수립·이행하여 음주운전을 근절시키려고 한 점은 높이 평가할만함
- 음주운전 근절교육을 연 1회에서 연 2회로 늘릴 필요가 있음

② 북한이탈주민 고용수준

가. 지표정의

- 지방자치단체의 권장정책을 준수하기 위한 당해기관의 체계적인 노력과 결과를 평가한다.

나. 추진계획 및 추진실적

추 진 계 획	추 진 실 적				
<p>※ 준수여부에 대한 정량평가 가능</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ 북한이탈주민 채용 노력도(1.0) ○ 북한이탈주민채용 비율(1.0) <table border="1" style="margin-top: 5px; width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td style="width: 50%;">1% 이하</td> <td style="width: 50%;">1% 초과</td> </tr> <tr> <td>0</td> <td>1</td> </tr> </table> <p style="color: blue;">※ 지원자가 있을 경우에만 적용, 해당사항이 없을 경우 ‘지방자치단체 정책준수’ 내에서 총점환산 적용</p>	1% 이하	1% 초과	0	1
1% 이하	1% 초과				
0	1				

□ 북한이탈주민 채용 노력도

○ 북한이탈주민의 보호 및 정착지원에 관한 법률

- 제18조의2(공공기관 평가 반영) ① 중앙행정기관·지방자치단체 및 공공기관은 북한이탈주민을 고용하기 위하여 노력하여야 한다. ② 「정부업무평가 기본법」에 따른 중앙행정기관·지방자치단체 및 공공기관의 평가 시 북한이탈주민 고용률을 평가항목에 포함시킬 수 있다. ③ 제2항에 따른 평가의 구체적인 방법 및 절차 등은 중앙행정기관·지방자치단체 및 공공기관의 특수성을 감안하여 대통령령으로 정한다.

○ 채용 홍보

- 북한이탈주민 정착지원 기관에 직원 채용 공문 발송
 - 남북하나재단, 북한이탈주민센터

○ 북한이탈주민채용 : 채용 없음

다. 평가결과

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 97.50점
- 득 점(등급) : 1.95점 (1등급)
- 평가의견

- 직원 채용 시 북한 이탈주민 대상자가 응시할 수 있도록 북한이탈주민 정착지원 기관에게 직원 채용 공고를 홍보 요청하였음(채용노력도: 1점 획득)

- 직원 채용 시 북한 이탈주민 지원자는 없었음(북한이탈주민 채용: 0.95점 획득)
- 총점환산 적용하여 『음주운전 근절대책 실현』 지표에서 획득한 2.80점(3.00점 만점)과 『북한이탈주민 채용 노력도』 지표에서 획득한 1.00점(1.00점 만점)의 합계치인 3.80점(4.00점 만점)을 1점 만점으로 환산하면 북한이탈주민 채용점수 0.95점을 획득하게 됨

라. 잘된 점

- 음주운전 경력 조회 결과 음주운전 행위자는 없는 것으로 나타났음
- 음주운전 근절 대책 계획을 수립·이행하여 음주운전을 근절시키려고 한 점은 높이 평가할만함
- 직원 채용 시 북한 이탈주민 대상자가 응시할 수 있도록 북한이탈주민 정착 지원 기관에게 직원 채용 공고를 홍보 요청하였음

마. 미흡한 점 및 개선방안

- 음주운전 근절교육을 연 1회에서 연 2회로 늘릴 필요가 있음

제 3 절 기관별 경영성과 평가결과

□ 경영성과(40점)

1. 기관유형별 평가지표(25점)

평가부문	평가항목	평가지표	가중치	득점	지표
경영성과	기관유형별 지표(25)	소 계	25	24.70	혼합
		1. 교육실적(인당)	7	6.95	혼합
		2. 일자리지원실적(인당)	6	5.90	혼합
		3. 청소년활동 지원실적(인당)	5	4.90	혼합
		4. 생활체육운동영실적(인당)	7	6.95	혼합

1. 교육실적(인당)

가. 지표정의

- 재단의 평생교육과 직업교육 운영의 적정성 정도 평가

나. 평가결과

① 인당 평생교육 교육생수 증가율

- 가중치 : 3.00점
- 평 점 : 100점
- 득 점 : 3.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적																														
<p>○ 인당 평생교육 교육생수 증가율 - 평생교육 교육생수에 대한 목표달성을 평가</p>	<p>- 달성도평가 (단위: 명)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>기준치</th> <th>최고목표</th> <th>최저목표</th> <th>실적</th> <th>달성도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>5,012</td> <td>5,513</td> <td>2,506</td> <td>7,360</td> <td>100%</td> </tr> </tbody> </table> <p>- 평생교육 실적 (단위: 명)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>개수</th> <th>분류</th> <th>목표인원 (명)</th> <th>등록인원 (명)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>총계</td> <td></td> <td>6,200</td> <td>7,360</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>평생교육</td> <td>5,000</td> <td>5,857</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>화성여성아카데미</td> <td>1,000</td> <td>1,335</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>학습동아리</td> <td>200</td> <td>168</td> </tr> </tbody> </table>	기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도	5,012	5,513	2,506	7,360	100%	개수	분류	목표인원 (명)	등록인원 (명)	총계		6,200	7,360	1	평생교육	5,000	5,857	2	화성여성아카데미	1,000	1,335	3	학습동아리	200	168
기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도																											
5,012	5,513	2,506	7,360	100%																											
개수	분류	목표인원 (명)	등록인원 (명)																												
총계		6,200	7,360																												
1	평생교육	5,000	5,857																												
2	화성여성아카데미	1,000	1,335																												
3	학습동아리	200	168																												

- 목표부여방식에 의한 인당 평생교육 교육생수 증가율을 평가하면 목표달성을 100%이고 평점이 100점으로 3.00점을 득점함

기준치(명)	2015년	2016년	2017년	기준치
	3,408	4,892	6,736	5,012
달성률(명)	최고목표	최저목표	실적	달성률
	5,513	2,506	7,360	100%
점수산출	지표점수	달성도점수	득점	
	3.00	3.00	3.00	

- 평생교육 교육생수를 보면 2017년 6,736명에서 2018년 7,360명으로 9%로 증가하여 최고목표 5,513명을 초과 달성하여 우수한 실적임. 평생교육 교육생수 증가는 2017년 12월에 서부권 모두누림센터가 오픈되어 운영함에 따라 증가함

② 인당 직업교육 교육생수 증가율

- 가중치 : 3.00점
- 평 점 : 100점
- 득 점 : 3.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적																																		
<p>○ 인당 직업교육 교육생수 증가율 - 직업교육 교육생수에 대한 목표달성을 평가</p>	<p>- 달성도평가 (단위: 명)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>기준치</th> <th>최고목표</th> <th>최저목표</th> <th>실적</th> <th>달성도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1,904</td> <td>2,095</td> <td>952</td> <td>3,351</td> <td>100%</td> </tr> </tbody> </table> <p>- 직업교육 실적</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>개수</th> <th>분류</th> <th>등록인원(명)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">총계</td> <td>3,351</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>뷰티</td> <td>229</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>실용</td> <td>331</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>요리</td> <td>1,322</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>자녀교육</td> <td>528</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>컴퓨터</td> <td>523</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>홈페션</td> <td>418</td> </tr> </tbody> </table>	기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도	1,904	2,095	952	3,351	100%	개수	분류	등록인원(명)	총계		3,351	1	뷰티	229	2	실용	331	3	요리	1,322	4	자녀교육	528	5	컴퓨터	523	6	홈페션	418
기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도																															
1,904	2,095	952	3,351	100%																															
개수	분류	등록인원(명)																																	
총계		3,351																																	
1	뷰티	229																																	
2	실용	331																																	
3	요리	1,322																																	
4	자녀교육	528																																	
5	컴퓨터	523																																	
6	홈페션	418																																	

- 목표부여방식에 의한 인당 직업교육 교육생수 증가율을 평가하면 목표달성을 100%이고 평점이 100점으로 3.00점을 득점함

기준치(명)	2015년	2016년	2017년	기준치
	1,740	1,874	2,099	1,904
달성을(명)	최고목표	최저목표	실적	달성을
	2,095	952	3,351	100%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	3.00		3.00	3.00

- 직업교육 교육생수를 보면 2017년 2,099명에서 2018년 3,351명으로 59% 큰 폭으로 증가하여 최고목표 2,095명을 초과 달성하여 우수한 실적임

③ 교육성과 제고노력(실적 개선노력)

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 95.0점
- 득 점(등급) : 0.95점 (1등급)
- 평가의견

- 평생교육사업의 개선 노력도를 보면 SWOT 분석을 통하여 사업별 문제점을 도출하고 개선사항을 파악하고 차기년도 사업계획에 반영하는 환류 절차는 적정 함

- 주요 개선실적으로 평생 교육사업은 모두 누림 센터에 서부권 평생교육 기반을 조성하고, 야간, 주말강좌를 개설하고 직업능력개발 강좌를 개발하였고, 화성아카데미의 경우 인문학 특강을 확대하여 운영하고, 학습동아리의 경우 재능기부 및 자원봉사 활동을 강화함
- 주요 핵심사업으로 여성 가족 분야 종합발전계획을 수립하여 시의 정책과 연계하여 여성 가족 분야 전략사업을 발굴함
- 예산 절감 노력으로 시민로스쿨, 경기도여성회관 순회특강을 유치하여 강사료를 절감하고 경기도교육청 공모사업을 유치하여 강사료와 실습비를 절감함

2. 일자리지원실적(인당)

가. 지표정의

- 재단의 목적사업 추진을 통해 일자리 지원 정도 평가

나. 평가결과

① 인당 여성 구직자 등록수 증가율

- 가중치 : 3.00점
- 평 점 : 100점
- 득 점 : 3.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적																																																																						
○ 인당 여성 구직자 등록수 증가율 - 여성 구직자 등록수에 대한 목표달성을 평가	<p>- 달성도평가 (단위: 명)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="width: 20%;">기준치</th> <th style="width: 20%;">최고목표</th> <th style="width: 20%;">최저목표</th> <th style="width: 20%;">실적</th> <th style="width: 20%;">달성도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>3,611</td> <td>3,972</td> <td>1,806</td> <td>4,728</td> <td>100%</td> </tr> </tbody> </table> <p>- 여성구직자 등록수 (단위: 명)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;">구분</th> <th style="width: 10%;">소계</th> <th style="width: 10%;">사무 회계</th> <th style="width: 10%;">교육 연구</th> <th style="width: 10%;">보건 의료</th> <th style="width: 10%;">사회 복지</th> <th style="width: 10%;">건설 기계</th> <th style="width: 10%;">영업 판매</th> <th style="width: 10%;">경비 청소</th> <th style="width: 10%;">이미 용</th> <th style="width: 10%;">전기 전자</th> <th style="width: 10%;">기타</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2015년</td> <td>2,258</td> <td>757</td> <td>209</td> <td>180</td> <td>274</td> <td>17</td> <td>69</td> <td>107</td> <td>248</td> <td>107</td> <td>290</td> </tr> <tr> <td>2016년</td> <td>4,229</td> <td>1,184</td> <td>242</td> <td>376</td> <td>449</td> <td>71</td> <td>138</td> <td>347</td> <td>477</td> <td>259</td> <td>686</td> </tr> <tr> <td>2017년</td> <td>4,347</td> <td>1,341</td> <td>87</td> <td>187</td> <td>313</td> <td>443</td> <td>235</td> <td>389</td> <td>237</td> <td>444</td> <td>671</td> </tr> <tr> <td>2018년</td> <td>4,728</td> <td>1,444</td> <td>301</td> <td>410</td> <td>540</td> <td>116</td> <td>203</td> <td>302</td> <td>455</td> <td>244</td> <td>733</td> </tr> </tbody> </table>	기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도	3,611	3,972	1,806	4,728	100%	구분	소계	사무 회계	교육 연구	보건 의료	사회 복지	건설 기계	영업 판매	경비 청소	이미 용	전기 전자	기타	2015년	2,258	757	209	180	274	17	69	107	248	107	290	2016년	4,229	1,184	242	376	449	71	138	347	477	259	686	2017년	4,347	1,341	87	187	313	443	235	389	237	444	671	2018년	4,728	1,444	301	410	540	116	203	302	455	244	733
기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도																																																																			
3,611	3,972	1,806	4,728	100%																																																																			
구분	소계	사무 회계	교육 연구	보건 의료	사회 복지	건설 기계	영업 판매	경비 청소	이미 용	전기 전자	기타																																																												
2015년	2,258	757	209	180	274	17	69	107	248	107	290																																																												
2016년	4,229	1,184	242	376	449	71	138	347	477	259	686																																																												
2017년	4,347	1,341	87	187	313	443	235	389	237	444	671																																																												
2018년	4,728	1,444	301	410	540	116	203	302	455	244	733																																																												

- 목표부여방식에 의한 인당 여성 구직자 등록수 증가율을 평가하면 목표달성을률이 100%이고 평점이 100점으로 3.00점을 득점함

기준치(명)	2015년	2016년	2017년	기준치
	2,258	4,229	4,347	3,611
달성률(명)	최고목표	최저목표	실적	달성률
	3,972	1,806	4,728	100%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	3.00		3.00	3.00

- 인당 여성 구직자 등록수를 보면 2017년 4,347명에서 2018년 4,728명으로 8% 증가하여 최고목표 3,972명을 초과 달성하여 우수한 실적임

② 인당 여성 취업자 증가율

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 100점
- 득 점 : 2.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적							
○ 인당 여성 취업자 증가율		- 달성도평가 (단위: 명)						
		기준치	최고목표	최저목표	실적			
		1,435	1,579	718	1,600			
		100%						
- 여성 취업자 현황 (단위: 명)								
		구분	소계	30세미만	30~39세	40~49세	50~59세	60세이상
		2015년	1,184	269	216	452	184	63
		2016년	1,492	85	253	628	356	170
		2017년	1,629	112	297	667	380	173
		2018년	1,600	103	293	625	442	137

- 목표부여방식에 의한 인당 여성 취업자 증가율을 평가하면 목표달성을률이 100%이고 평점이 100점으로 2.00점을 득점함

기준치(명)	2015년	2016년	2017년	기준치
	1,184	1,492	1,629	1,435
달성률(명)	최고목표	최저목표	실적	달성률
	1,579	718	1,600	100%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	2.00		2.00	2.00

- 인당 여성 취업자 수를 보면 2017년 1,629명에서 2018년 1,600명으로 1.8% 감소 하였으나 기준치가 1,435명이고 최고목표 1,579명을 초과 달성하여 우수한 실적임
- 인당 여성 취업자 수를 보면 2016년 26%, 2017년 9% 증가하였으나 2018년 1.8% 감소하고 있어 구직자와 구인 업체 간의 매칭을 중대하여 여성 취업자를 증加하는 방안의 강구가 필요함

③ 일자리창출노력(실적 개선노력)

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 90.00점
- 득 점(등급) : 0.90점 (1등급)
- 평가의견

- 일자리 창출 개선 노력을 보면 SWOT 분석을 통하여 취업상담사의 전문성부족 등 문제점을 도출하여 개선사항을 파악하고 차기년도 사업계획에 반영하는 환류 절차는 적정함
- 주요 개선실적으로 “2017년 전국여성새로일하기센터” 평가에서 A등급을 획득하여 우수센터로 선정되고 “2017년 경력단절여성취업지원” 기여로 여성가족부 표창을 받고 “경기도 특화 여성일자리사업 중장년 우수사례”로 선정됨
- 주요 핵심사업으로 기업체 중간관리자 워크샵을 진행하여 구인업체와 지속적인 협업과 정보를 공유하였고, 사후관리사업으로 위킹맘 자녀진로 설계, 취업자 직장 적응교육, 홈커밍데이, 여성 창업플랫폼 꿈마루를 확대 운영함
- 취업상담사, 직업상담사 기간제에서 정규직으로 전환하여 직원의 전문성을 확보하였으나 구체적인 예산 절감에 대한 노력은 미흡함

3. 청소년활동 지원실적

가. 지표정의

- 재단의 제반 청소년 활동에 대한 적정성 여부 평가

나. 평가결과

① 인당 프로그램 참여자수 증가율

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 100점
- 득 점 : 2.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적																																		
○ 인당 프로그램 참여자수 증가율 - 프로그램 참여자수에 대한 목표달성을 평가	- 달성도평가 (단위: 명) <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="background-color: #d3d3d3;">기준치</th> <th>최고목표</th> <th>최저목표</th> <th>실적</th> <th>달성도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>3,655</td> <td>4,021</td> <td>1,828</td> <td>6,775</td> <td>100%</td> </tr> </tbody> </table> - 프로그램별 참여자 수 (단위: 명) <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="background-color: #d3d3d3;">운영기관</th> <th>프로그램수</th> <th>실인원</th> <th>연인원</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>화성시청소년수련관</td> <td>23</td> <td>4,638</td> <td>24,039</td> </tr> <tr> <td>누림청소년문화의집</td> <td>8</td> <td>1,169</td> <td>7,112</td> </tr> <tr> <td>나래울청소년문화의집</td> <td>6</td> <td>968</td> <td>1,008</td> </tr> <tr> <td>합계</td> <td>38</td> <td>6,775</td> <td>32,159</td> </tr> </tbody> </table>					기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도	3,655	4,021	1,828	6,775	100%	운영기관	프로그램수	실인원	연인원	화성시청소년수련관	23	4,638	24,039	누림청소년문화의집	8	1,169	7,112	나래울청소년문화의집	6	968	1,008	합계	38	6,775	32,159
기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도																															
3,655	4,021	1,828	6,775	100%																															
운영기관	프로그램수	실인원	연인원																																
화성시청소년수련관	23	4,638	24,039																																
누림청소년문화의집	8	1,169	7,112																																
나래울청소년문화의집	6	968	1,008																																
합계	38	6,775	32,159																																

- 목표부여방식에 의한 인당 프로그램 참여자수 증가율을 평가하면 목표달성을 100%이고 평점이 100점으로 2.00점을 득점함

기준치(명)	2015년	2016년	2017년	기준치
	3,094	3,326	4,546	3,655
달성률(명)	최고목표	최저목표	실적	달성률
	4,021	1,828	6,775	1008%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	2.00		2.00	2.00

- 청소년 활동 지원실적 중 인당 프로그램 참여자 수를 보면 2017년 4,546명에서 2018년 6,775명으로 49% 증가하였고 최고목표 4,021명을 초과 달성하여 우수한 실적임. 청소년의 인당 프로그램 참여자 수가 큰 폭으로 증가한 이유는 동탄과 누림 청소년문화의집이 신규로 운영되었기 때문임

② 인당 진로활동 참여자수 증가율

- 기준치 : 2.00점
- 평 점 : 100점
- 득 점 : 2.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적																														
<p>○ 인당 진로활동 참여자수 증가율</p> <p>- 진로활동 참여자수에 대한 목표달성을 평가</p>	<p>- 달성도평가 (단위: 명)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="background-color: #cccccc;">기준치</th> <th style="background-color: #cccccc;">최고목표</th> <th style="background-color: #cccccc;">최저목표</th> <th style="background-color: #cccccc;">실적</th> <th style="background-color: #cccccc;">달성도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>3,149</td> <td>3,464</td> <td>1,575</td> <td>4,821</td> <td>100%</td> </tr> </tbody> </table> <p>- 진로활동 프로그램별 참여자 수 (단위: 명)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="background-color: #cccccc;">운영기관</th> <th style="background-color: #cccccc;">프로그램수</th> <th style="background-color: #cccccc;">실인원</th> <th style="background-color: #cccccc;">연인원</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>화성시청소년수련관</td> <td>23</td> <td>1,036</td> <td>4,612</td> </tr> <tr> <td>누림청소년문화의집</td> <td>8</td> <td>3,260</td> <td>5,743</td> </tr> <tr> <td>동탄청소년문화의집</td> <td>6</td> <td>525</td> <td>1,259</td> </tr> <tr> <td>합계</td> <td>12</td> <td>4,821</td> <td>11,614</td> </tr> </tbody> </table>	기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도	3,149	3,464	1,575	4,821	100%	운영기관	프로그램수	실인원	연인원	화성시청소년수련관	23	1,036	4,612	누림청소년문화의집	8	3,260	5,743	동탄청소년문화의집	6	525	1,259	합계	12	4,821	11,614
기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도																											
3,149	3,464	1,575	4,821	100%																											
운영기관	프로그램수	실인원	연인원																												
화성시청소년수련관	23	1,036	4,612																												
누림청소년문화의집	8	3,260	5,743																												
동탄청소년문화의집	6	525	1,259																												
합계	12	4,821	11,614																												

- 목표부여방식에 의한 인당 진로 활동 참여자수 증가율을 평가하면 목표달성을 100%이고 평점이 100점으로 2.00점을 득점함

기준치(명)	2015년	2016년	2017년	기준치
	1,055	2,002	6,390	3,149
달성을(명)	최고목표	최저목표	실적	달성을
	3,464	1,575	4,821	100%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	2.00		2.00	2.00

- 청소년 활동 지원실적 중 인당 진로 활동 참여자 수를 보면 2017년 6,390명에서 2018년 4,821명으로 25% 감소하였으나 기준치가 3,149명이고 최고목표가 3,464명으로 초과 달성이하여 우수한 실적임
- 청소년 활동 지원실적 중 인당 진로 활동 참여자 수가 전기대비 1,569명이 감소하여 25%나 감소하고 있어 다양한 청소년 진로 체험활동 방안을 강구하여 청소년 진로 활동 참여자 수를 확대해야 함

③ 청소년활동개선노력(교육실적 개선노력)

· 가중치 : 1.00점

· 평 점 : 90.00점

· 득 점(등급) : 0.90점 (1등급)

· 평가의견

- 청소년 활동 개선 노력을 보면 SWOT 분석을 통하여 청소년 전용공간 부족 및 재단 정체성 모호 등 문제점을 도출하여 개선사항을 파악하고 차기년도 사업 계획에 반영하는 환류 절차는 적정함
- 주요 개선실적으로 청소년 참여 및 권리증진을 도모하고, 청소년 진로 및 역량 증진 프로그램을 강화하며 청소년 문화 활동과 서부권 청소년의 참여 활동을 지원함. 또한, 청소년진로적성체험실을 운영하고 취약계층을 지원하는 방과후 아카데미를 운영함
- 주요 핵심사업으로 화성시 청소년진로적성체험실을 본격 확대 운영하고 문화 소외지역 청소년 대상 찾아가는 방과후 프로그램을 운영함
- 청소년지도사 기간제에서 정규직으로 전환하여 직원의 전문성을 확보하였고 다양한 홍보프로그램을 직접 자체 제작하여 홍보비를 절감하고 꿈여울 리더십, 자기 주도 학습 캠프 등 청소년지도사가 직접 운용하여 강사비를 절감함

4. 생활체육운영실적(인당)

가. 지표정의

- 여성의 생활체육운영의 적정성 정도 평가

나. 평가결과

① 인당 스포츠프로그램 참여자수 증가율

· 가중치 : 2.00점

· 평 점 : 100점

· 득 점 : 2.00점

· 평가의견

측정산식	추 진 실 적																																																							
<p style="text-align: center;">인당 스포츠프로그램 참여자수 증가율</p> <p>- 스포츠프로그램 참여자수에 대한 목표달성을 평가</p>	<p>- 달성도평가 (단위: 명)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>기준치</th> <th>최고목표</th> <th>최저목표</th> <th>실적</th> <th>달성도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>583,330</td> <td>647,,163</td> <td>294,165</td> <td>857,850</td> <td>100%</td> </tr> </tbody> </table> <p>- 스포츠프로그램 참여자수 (단위: 명)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>운영기관</th> <th>시설명</th> <th>등록인원</th> <th>연인원</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="7">유엔아이센터</td> <td>수영장</td> <td>20,150</td> <td>201,500</td> </tr> <tr> <td>빙상장</td> <td>4,012</td> <td>40,120</td> </tr> <tr> <td>헬스장</td> <td>2,431</td> <td>24,310</td> </tr> <tr> <td>스포츠과학연구소</td> <td>476</td> <td>4,760</td> </tr> <tr> <td>실내체육관</td> <td>5,398</td> <td>53,980</td> </tr> <tr> <td>GX</td> <td>4,767</td> <td>233,390</td> </tr> <tr> <td>소계</td> <td>34,803</td> <td>558,060</td> </tr> <tr> <td rowspan="5">모두누리센터</td> <td>수영장</td> <td>10,397</td> <td>124,764</td> </tr> <tr> <td>헬스장</td> <td>2,578</td> <td>30,936</td> </tr> <tr> <td>다목적실</td> <td>3,529</td> <td>42,348</td> </tr> <tr> <td>GX</td> <td>7,657</td> <td>101,742</td> </tr> <tr> <td>소계</td> <td>21,583</td> <td>299,790</td> </tr> <tr> <td>합계</td> <td>56,386</td> <td>857,850</td> </tr> </tbody> </table>	기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도	583,330	647,,163	294,165	857,850	100%	운영기관	시설명	등록인원	연인원	유엔아이센터	수영장	20,150	201,500	빙상장	4,012	40,120	헬스장	2,431	24,310	스포츠과학연구소	476	4,760	실내체육관	5,398	53,980	GX	4,767	233,390	소계	34,803	558,060	모두누리센터	수영장	10,397	124,764	헬스장	2,578	30,936	다목적실	3,529	42,348	GX	7,657	101,742	소계	21,583	299,790	합계	56,386	857,850
기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도																																																				
583,330	647,,163	294,165	857,850	100%																																																				
운영기관	시설명	등록인원	연인원																																																					
유엔아이센터	수영장	20,150	201,500																																																					
	빙상장	4,012	40,120																																																					
	헬스장	2,431	24,310																																																					
	스포츠과학연구소	476	4,760																																																					
	실내체육관	5,398	53,980																																																					
	GX	4,767	233,390																																																					
	소계	34,803	558,060																																																					
모두누리센터	수영장	10,397	124,764																																																					
	헬스장	2,578	30,936																																																					
	다목적실	3,529	42,348																																																					
	GX	7,657	101,742																																																					
	소계	21,583	299,790																																																					
합계	56,386	857,850																																																						

- 목표부여방식에 의한 인당 스포츠프로그램 참여자수 증가율을 평가하면 목표달 성률이 100%이고 평점이 100점으로 2.00점을 득점함

기준치(명)	2015년	2016년	2017년	기준치
	477,973	505,924	781,092	588,330
달성률(명)	최고목표	최저목표	실적	달성률
	647,163	294,165	857,850	100%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	2.00		2.00	2.00

- 생활체육 운영실적 중 인당 스포츠프로그램 참여자 수를 보면 2017년 781,092명에서 2018년 857,850명으로 10% 증가하여 최고목표 647,163명을 초과 달성하여 우수한 실적임

② 인당 맞춤형 건강프로그램 참여자수 증가율

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 100점
- 득 점 : 2.00점

· 평가의견

측정산식	추 진 실 적																																	
<p>○ 인당 맞춤형 건강 프로그램 참여자수 증가율 - 맞춤형 건강프로그램 참여자수에 대한 목표달성을 평가</p>	<p>- 달성도평가 (단위: 명)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <tr> <th>기준치</th> <th>최고목표</th> <th>최저목표</th> <th>실적</th> <th>달성도</th> </tr> <tr> <td>4,494</td> <td>4,943</td> <td>2,247</td> <td>5,170</td> <td>100%</td> </tr> </table> <p>- 맞춤형 건강 프로그램 참여자수 (단위: 명)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>운영 기관</th> <th>프로그램명</th> <th>등록 인원</th> <th>연 인원</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="5" style="text-align: center; vertical-align: middle;">스포츠 과학 연구소</td> <td>총계</td> <td>886</td> <td>5,170</td> </tr> <tr> <td>성인건강관리</td> <td>160</td> <td>1,600</td> </tr> <tr> <td>성장발달관리</td> <td>153</td> <td>1,530</td> </tr> <tr> <td>토요운동교실</td> <td>163</td> <td>1,630</td> </tr> <tr> <td>취약계층을 위한 체력관리 및 활동지원</td> <td>310</td> <td>310</td> </tr> <tr> <td>우리가족 생활체육캠프 (건강-스포츠체험지원)</td> <td>100</td> <td>100</td> </tr> </tbody> </table>	기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도	4,494	4,943	2,247	5,170	100%	운영 기관	프로그램명	등록 인원	연 인원	스포츠 과학 연구소	총계	886	5,170	성인건강관리	160	1,600	성장발달관리	153	1,530	토요운동교실	163	1,630	취약계층을 위한 체력관리 및 활동지원	310	310	우리가족 생활체육캠프 (건강-스포츠체험지원)	100	100
기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도																														
4,494	4,943	2,247	5,170	100%																														
운영 기관	프로그램명	등록 인원	연 인원																															
스포츠 과학 연구소	총계	886	5,170																															
	성인건강관리	160	1,600																															
	성장발달관리	153	1,530																															
	토요운동교실	163	1,630																															
	취약계층을 위한 체력관리 및 활동지원	310	310																															
우리가족 생활체육캠프 (건강-스포츠체험지원)	100	100																																

- 목표부여방식에 의한 인당 맞춤형 건강프로그램 참여자수 증가율을 평가하면 목표달성을 100%이고 평점이 100점으로 2.00점을 득점함

기준치(명)	2015년	2016년	2017년	기준치
	-	-	4,494	4,494
달성률(명)	최고목표	최저목표	실적	달성률
	4,943	2,247	5,170	100%
점수산출	지표점수	달성도점수	득점	
	2.00	2.00	2.00	

- 생활체육 운영실적 중 인당 맞춤형 건강프로그램 참여자 수를 보면 2017년 4,494명에서 2018년 5,170명으로 15% 증가하여 최고목표 4,493명을 초과 달성하여 우수한 실적임

③ 인당 여가활동프로그램 참여자수 증가율

- 가중치 : 2.00점
- 평 점 : 100점
- 득 점 : 2.00점

· 평가의견

측정산식	추 진 실 적																																																		
<p>○ 인당 여가활동 프로그램 참여자수 증가율 - 여가활동프로그램 참여자수에 대한 목표달성을 평가</p>	<p>- 달성도평가 (단위: 명)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>기준치</th> <th>최고목표</th> <th>최저목표</th> <th>실적</th> <th>달성도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>16,521</td> <td>18,173</td> <td>8,261</td> <td>19,039</td> <td>100%</td> </tr> </tbody> </table> <p>- 여가활동 프로그램 참여자 수 (단위: 명)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>운영 기관</th> <th>프로그램명</th> <th>참여 인원</th> <th>연 인원</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td>총계</td> <td>3,120</td> <td>19,039</td> </tr> <tr> <td rowspan="6">유엔아이센터</td> <td>초등 생존수영</td> <td>1,024</td> <td>10,240</td> </tr> <tr> <td>취약계층 지원사업</td> <td>310</td> <td>310</td> </tr> <tr> <td>빙상장 야간개장</td> <td>500</td> <td>500</td> </tr> <tr> <td>재능기부를 통한 시민안전(생존수영)</td> <td>84</td> <td>84</td> </tr> <tr> <td>가족과 함께하는 생활체육캠프</td> <td>100</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>시민과 함께하는 여가활동 자체 친선경기</td> <td>117</td> <td>117</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">모두누리센터</td> <td>초등 생존수영</td> <td>702</td> <td>7,020</td> </tr> <tr> <td>수영 여름방학 특강</td> <td>55</td> <td>440</td> </tr> <tr> <td>시민과 함께하는 여가활동 무료 배드민턴 교실</td> <td>78</td> <td>78</td> </tr> <tr> <td>여가활동을 통한 탁구 친선교류전</td> <td>150</td> <td>150</td> </tr> </tbody> </table>	기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도	16,521	18,173	8,261	19,039	100%	운영 기관	프로그램명	참여 인원	연 인원		총계	3,120	19,039	유엔아이센터	초등 생존수영	1,024	10,240	취약계층 지원사업	310	310	빙상장 야간개장	500	500	재능기부를 통한 시민안전(생존수영)	84	84	가족과 함께하는 생활체육캠프	100	100	시민과 함께하는 여가활동 자체 친선경기	117	117	모두누리센터	초등 생존수영	702	7,020	수영 여름방학 특강	55	440	시민과 함께하는 여가활동 무료 배드민턴 교실	78	78	여가활동을 통한 탁구 친선교류전	150	150
기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도																																															
16,521	18,173	8,261	19,039	100%																																															
운영 기관	프로그램명	참여 인원	연 인원																																																
	총계	3,120	19,039																																																
유엔아이센터	초등 생존수영	1,024	10,240																																																
	취약계층 지원사업	310	310																																																
	빙상장 야간개장	500	500																																																
	재능기부를 통한 시민안전(생존수영)	84	84																																																
	가족과 함께하는 생활체육캠프	100	100																																																
	시민과 함께하는 여가활동 자체 친선경기	117	117																																																
모두누리센터	초등 생존수영	702	7,020																																																
	수영 여름방학 특강	55	440																																																
	시민과 함께하는 여가활동 무료 배드민턴 교실	78	78																																																
	여가활동을 통한 탁구 친선교류전	150	150																																																

- 목표부여방식에 의한 인당 여가활동프로그램 참여자수 증가율을 평가하면 목표 달성을 100%이고 평점이 100점으로 2.00점을 득점함

기준치(명)	2015년	2016년	2017년	기준치
	-	-	16,521	16,521
달성률(명)	최고목표	최저목표	실적	달성률
	18,173	8,261	19,039	100%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	2.00		2.00	2.00

- 생활체육 운영실적 중 인당 여가활동프로그램 참여자 수를 보면 2017년 16,521명에서 2018년 19,039명으로 15% 증가하여 최고목표 18,173명을 초과 달성하여 우수한 실적임

④ 생활체육개선노력(실적 개선노력)

- 가중치 : 1.00점
- 평 점 : 95.00점
- 득 점(등급) : 0.95점 (1등급)
- 평가의견
 - 생활체육 개선 노력을 보면 SWOT 분석을 통하여 노후화된 시설과 접근성 취약 등 문제점을 도출하여 개선사항을 파악하고 차기년도 사업계획에 반영하는 환류 절차는 적정함
 - 주요 개선실적으로 스포츠 전문 인력 및 건강 체력관리 인력을 보유하여 수준 높은 스포츠 강좌를 운영하고, 스포츠과학연구소 운영으로 동부, 서부권 거점 체육 센터로 위상을 증대하였으며 모두누림센터 스포츠시설 개관으로 안정된 시설운영으로 지역 스포츠프로그램을 활성화하여 지역주민의 건강생활 영위에 이바지 함
 - 주요 핵심사업으로 스포츠과학연구소 취약계층 맞춤형 건강관리서비스를 제공하였고 여름철에 아이스 링크 야간개장을 통하여 문화 바캉스를 시민들에게 제공함
 - 수준 높은 서비스 제공을 위하여 생활체육지도자를 채용하고 직원 재능기부에 의한 시민에게 차별화된 프로그램을 제공하고 안전한 스포츠시설을 위한 안전 교육을 자체적으로 실시함

□ 잘된 점

- 교육실적의 평생교육 교육생수를 보면 2017년 6,736명에서 2018년 7,360명으로 9%로 증가하여 최고목표 5,513명을 초과 달성하여 우수하고, 직업교육 교육생수도 2017년 2,099명에서 2018년 3,351명으로 59% 큰 폭으로 증가하여 최고목표 2,095명을 초과 달성하여 우수한 실적임. 이처럼 교육실적이 양호한 이유는 평생교육 2017년 12월에 서부권 모두누림 센터가 오픈되어 운영함에 따라 증가함
- 교육실적의 개선노력도를 보면 평생교육사업의 SWOT 분석을 통하여 사업별 문제점을 도출하고 개선사항을 파악하고 차기년도 사업계획에 반영하고, 주요 개선실적으로 평생 교육사업은 모두 누림 센터에 서부권 평생교육 기반을 조성하고, 야간, 주말강좌를 개설하고 직업능력개발 강좌를 개발하였고, 화성아카데미

의 경우 인문학 특강을 확대하여 운영하고, 학습동아리의 경우 재능기부 및 자원봉사 활동을 강화함

- 주요 핵심사업으로 여성 가족 분야 종합발전계획을 수립하여 시의 정책과 연계하여 여성 가족 분야 전략사업을 발굴하고, 예산 절감 노력으로 적정함
- 일자리 지원실적을 보면 인당 여성 구직자 등록수는 2017년 4,347명에서 2018년 4,728명으로 8% 증가하여 최고목표 3,972명을 초과 달성하여 우수하고, 여성 취업자 수도 2017년 1,629명에서 2018년 1,600명으로 1.8% 감소하였으나 기준치가 1,435명이고 최고목표 1,579명을 초과 달성하여 우수한 실적임
- 일자리 지원사업의 개선 노력을 보면 SWOT 분석을 통하여 취업상담사의 전문성부족 등 문제점을 도출하여 개선사항을 파악하고 차기년도 사업계획에 반영하고, “2017년 전국여성새로일하기센터” 평가에서 A등급을 획득하여 우수센터로 선정되고 “2017년 경력단절여성취업지원” 기여로 여성가족부 표창을 받았고, 주요 핵심사업으로 기업체 중간관리자 워크샵을 진행하여 구인업체와 지속적인 협업과 정보를 공유하였고, 사후관리사업을 확대 운영함
- 청소년 활동 지원실적 중 인당 프로그램 참여자 수는 2017년 4,546명에서 2018년 6,775명으로 49% 증가하였고 최고목표 4,021명을 초과 달성하여 우수하고, 진로 활동 참여자 수도 2017년 6,390명에서 2018년 4,821명으로 25% 감소하였으나 기준치가 3,149명이고 최고목표가 3,464명으로 초과 달성하여 우수한 실적임
- 청소년 활동 지원사업의 개선 노력을 보면 SWOT 분석을 통하여 청소년 전용공간 부족과 재단 정체성 모호 등 문제점을 도출하여 개선 사항을 파악하고 차기년도 사업계획에 반영하고 있고, 주요 개선실적으로 청소년 참여 및 권리증진을 도모하고, 청소년 진로 및 역량 증진 프로그램을 강화하며 청소년문화 활동과 서부권 청소년의 참여 활동을 지원함. 또한, 주요 핵심사업으로 화성시 청소년진로적성체험실을 본격 확대 운영하고 문화 소외지역 청소년 대상 찾아가는 방과 후 프로그램을 운영하였고, 청소년지도사의 채용으로 직원의 전문성을 확보하였고 다양한 홍보프로그램을 직접 자체 제작하여 홍보비를 절감함
- 생활체육 운영실적 중 인당 스포츠프로그램 참여자 수는 2017년 781,092명에서 2018년 857,850명으로 10% 증가하여 최고목표 647,163명을 초과 달성하여 우수하고, 인당 맞춤형 건강프로그램 참여자 수를 보면 2017년 4,494명에서 2018년 5,170명으로 15% 증가하여 최고목표 4,493명을 초과 달성하여 우수하며, 인당

여가활동프로그램 참여자 수도 2017년 16,521명에서 2018년 19,039명으로 15% 증가하여 최고목표 18,173명을 초과 달성하여 우수한 실적임

- 생활체육사업의 개선 노력을 보면 SWOT 분석을 통하여 노후화된 시설과 접근성 취약 등 문제점을 도출하여 개선사항을 파악하고 차기년도 사업계획에 반영하고 있고, 주요 개선실적으로 스포츠 전문 인력 및 건강 체력관리 인력을 보유하여 수준 높은 스포츠 강좌를 운영하고, 스포츠과학연구소 운영으로 동부, 서부권 거점 체육 센터로 위상을 중대하였으며 모두누림센터 스포츠시설 개관으로 안정된 시설운영으로 지역 스포츠프로그램을 활성화하여 지역주민의 건강생활 영위에 이바지함. 또한, 주요 핵심사업으로 스포츠과학연구소 취약계층 맞춤형 건강관리서비스를 제공하였고 여름철에 아이스 링크 야간개장을 통하여 문화 바캉스를 시민들에게 제공하고, 직원 재능기부에 의한 시민에게 차별화된 프로그램을 제공하여 예산 절감 노력도 우수함

□ 미흡한 점 및 개선방안

- 일자리 지원실적 중 여성 취업자 수가 2016년 26%, 2017년 9% 증가하였으나 2018년 1.8% 감소하고 있어 구직자와 구인 업체 간의 매칭을 중대하여 여성 취업자를 증가하는 방안의 강구가 필요함
- 일자리 지원사업의 개선 노력을 우수하나 운영비를 절감하는 방안을 강구하여 예산 절감 노력을 해야 함
- 청소년 활동 지원실적 중 인당 진로 활동 참여자 수가 전기대비 1,569명이 감소하여 25% 하락하고 있어 다양한 청소년 진로 체험활동 방안의 강구가 필요함

2. 사업성과 적절성(10점)

평가부문	평가항목	평가지표	가중치	득점	등급	지표
경영성과 사업성과 적절성(10)		소 계	10	8.59	2	정성
		1. 고유사업에 대한 목표설정의 타당성	3	2.55	2	정성
		2. 신규사업 발굴노력	2	1.74	2	정성
		3. 자치단체 운영방향과의 연계성	3	2.70	1	정성
		4. 목표달성을 위한 보상체계의 적정성	2	1.60	2	정성

가. 지표정의

- 당해기관의 고유사업에 대한 목표 부여·관리 및 환류체계가 적정한지를 평가 한다.
- 고유사업에 대한 목표달성을 촉진하는 제도의 적절성을 평가한다.

나. 평가결과

① 고유사업에 대한 목표설정의 타당성

- 가중치 : 3.00점
- 평 점 : 85.00점
- 득 점(등급) : 2.55점 (2등급)
- 평가의견

- 기관의 설립목적에 근거하여 역할 및 수행해야 할 사업을 부여하였음
- 화성시 전략목표와 기관사업을 연계시켰음
- 연 2회에 걸쳐 주요사업 경영실적에 대한 정기적 모니터링을 실시하였음
- 주요사업 성과분석을 통하여 사업고도화를 추진하였음
- 화성시여성가족재단의 가장 주요사업 중의 하나로 볼 수 있는 『여성·가족·청소년정책 연구 및 개발』 사업의 활성화가 필요함

② 신규사업 발굴노력

- 가중치 : 2.00점

· 평 점 : 87.00점

· 득 점(등급) : 1.74점 (2등급)

· 평가의견

- 2018년 화성시의 주요 업무계획 중의 하나인 『여성·청소년 복지정책 지속 및 확대』에 포함된 여성 사회참여 및 경력단절 여성의 경제활동 확대를 위해 여성가족재단은 여성새일센터분야 신규사업(홈커밍데이, 여성 창업자의 사무공간 대여, 취업자 직장 적응교육, 워킹맘 자녀진로 설계 등) 확대 노력이 있어왔음
- 여성교육분야 신규사업(야간 및 휴일강좌 확대 운영, 평생교육 강화, 화성여성 아카데미 운영, 평생학습관 공모사업 운영 등)은 자치단체 운영방향에 부응하는 신규사업이라고 판단됨
- 서부권에 거주하는 여성 중 농촌에서 일하는 농업종사자를 대상으로 스마트팜 설치 및 운영 교육을 실시하는 것도 필요하다고 판단됨

③ 자치단체 운영방향과의 연계성

· 가중치 : 3.00점

· 평 점 : 90.00점

· 득 점(등급) : 2.70점 (1등급)

· 평가의견

- 화성시 전략목표에 부응하는 재단의 정책목표를 설정하였으며 정책목표에 부합하는 전략과제 및 세부실행과제를 수립·이행하였음
- 재단의 설립목적과 역할, 임무를 화성시 전략목표와 연결하였음
- 민선 7기 공약사항인 『공공시설 개방시간 연장』에 부응하여 재단이 운영·관리하는 공공시설에 대해 개방시간을 연장 운영하고 있음

④ 목표달성을 위한 보상체계의 적정성

· 가중치 : 2.00점

· 평 점 : 80.00점

· 득 점(등급) : 1.60점 (2등급)

· 평가의견

- 상시 성과관리 체계가 구축·운영되고 있다고 판단됨

- 성과관리를 통하여 주기적인 점검을 실시하였음
- 성과평가 결과를 보상·승진·전보 등에 적절히 활용하기 위해서는 개인별 KPI를 개발해야 할 것임

□ 잘된 점

- 기관의 설립목적에 근거하여 역할 및 수행해야 할 사업을 부여하였음
- 화성시 전략목표와 기관사업을 연계시켰음
- 연 2회에 걸쳐 주요사업 경영실적에 대한 정기적 모니터링을 실시하였음
- 2018년 화성시의 주요 업무계획 중의 하나인 『여성·청소년 복지정책 지속 및 확대』에 포함된 여성 사회참여 및 경력단절 여성의 경제활동 확대를 위해 여성가족재단은 여성새일센터분야 신규사업(홈커밍데이, 여성 창업자의 사무공간 대여, 취업자 직장 적응교육, 워킹맘 자녀진로 설계 등) 확대 노력이 있어왔음
- 여성교육분야 신규사업(야간 및 휴일강좌 확대 운영, 평생교육 강화, 화성여성 아카데미 운영, 평생학습관 공모사업 운영 등)은 자치단체 운영방향에 부응하는 신규사업이라고 판단됨
- 화성시 전략목표에 부응하는 재단의 정책목표를 설정하였으며 정책목표에 부합하는 전략과제 및 세부실행과제를 수립·이행하였음
- 재단의 설립목적과 역할, 임무를 화성시 전략목표와 연결하였음
- 민선 7기 공약사항인 『공공시설 개방시간 연장』에 부응하여 재단이 운영·관리하는 공공시설에 대해 개방시간을 연장 운영하고 있음
- 상시 성과관리 체계가 구축·운영되었다고 판단됨
- 성과관리를 통하여 주기적인 점검을 실시하였음

□ 미흡한 점 및 개선방안

- 화성시여성가족재단의 가장 주요사업 중의 하나로 볼 수 있는 『여성·가족·청소년정책 연구 및 개발』 사업의 활성화가 필요함
- 서부권에 거주하는 여성 중 농촌에서 일하는 농업종사자를 대상으로 스마트팜 설치 및 운영 교육을 실시하는 것도 필요하다고 판단됨
- 성과평가 결과를 보상·승진·전보 등에 적절히 활용하기 위해서는 개인별 KPI를 개발해야 할 것임

3. 고객만족(5점)

평가부문	평가항목	평가지표	가중치	득점	지표
경영성과	고객만족	고객만족도 조사 결과	5.00	4.76	정량

○ 고객만족도 조사 결과

가. 지표정의

○ 외부 전문기관에서 조사한 고객만족도 지수(80%)와 전년 대비 개선도(40%)를 반영

나. 평가결과

- 가중치 : 5.00점
- 평 점 : 95.10점
- 득 점 : 4.76점
- 평가의견

○ 측정산식	평점 = $\frac{\text{실적}}{100\text{점}} \times 60\text{점} + \frac{\text{실적}}{\text{전년도 실적} + (100\text{점} - \text{전년도 실적}) \times 10\%} \times 40\text{점} = 95.10\text{점}$
--------	--

측정 결과	구 분		결과
	조사표본수		
고객만족도	본원적 문제해결	95.18	
	인적 상호작용	94.67	
	고객 케어	92.75	
	고객 친절도	93.94	
	물리적 공간환경	90.59	
	제도/절차/시스템환경	91.78	
	인적환경 역량환경	92.12	
	정보제공	87.31	
	윤리성	90.99	
	기대 대비	90.76	
	신뢰	91.78	
	체감 만족도(전반적 만족도)	91.67	
	종합만족도 점수	91.83	
	전년도 만족도 점수	88.76	

- 종합만족도 점수가 91.83점으로 높은 만족도를 보였음

- 전년도 만족도 점수는 88.76점임에 비해 당해년도 만족도 점수는 91.83점으로 전년도에 비해 3.07점(3.46%) 증가함
- 당해연도 고객만족도 점수가 90점 이상이므로 개선도 부분은 100점 만점으로 평가함

다. 잘된 점

- 종합만족도 점수가 91.83점으로 높은 만족도를 보였음
- 전년도 만족도 점수는 88.76점임에 비해 당해년도 만족도 점수는 91.83점으로 전년도에 비해 3.07점(3.46%) 증가함

라. 미흡한 점 및 개선방안

- 정보 및 홈페이지 정보제공 등의 서비스 환경 만족도를 묻는 정보제공 항목에서 상대적으로 만족도가 가장 낮게 나타났으므로 홈페이지 활성화방안을 마련할 필요가 있음

제 7 장

화성도시공사 기관장 성과 평가결과

제 1 절 기관장 성과평가 점수 종합

제 2 절 기관장 성과평가 결과

제 1 절 기관장 성과평가 점수 종합

경영목표	평가지표	목표치	배점	득점	평가방법
① 차질 없는 공공서비스 제공 (10점)	1. 시설관리의 안전성 제고 노력 <input type="radio"/> 안전사고 감소율 2. 민원발생 최소화를 위한 노력 <input type="radio"/> 민원 감소율	10%↓ 10%↓	5 5	3.37 5.00	정량 정량
② 고객만족 증진 (15점)	3. 외부고객만족도 제고 <input type="radio"/> 고객만족도 점수 <input type="radio"/> 고객만족도 개선 노력	110% 이상 탁월	10 5	9.48 4.00	정량 정성
③ 경영총의 책임 경영 강화 (25점)	4. CEO의 경영혁신 노력 <input type="radio"/> 경영총 리더십	탁월	7	7.00	정성
	5. 책임경영 실천 노력 <input type="radio"/> 시·권장정책 이행도	100%	10	10.00	정량
	6. 지역사회 공공성 증진노력 <input type="radio"/> 지역사회 공헌 증진 노력	탁월	5	4.00	정성
	7. 음주운전 등 도덕적 해이 범죄 근절 노력 <input type="radio"/> 음주운전 근절노력	탁월/미적발	3	2.50	정량
	<input type="radio"/> 채용비리 방지	미적발	-3.0	-0.36	정량
	8. 상생의 노사문화 구축 <input type="radio"/> 노사화합 프로그램 실천노력	탁월	5	5.00	정성
	9. 직원 역량강화 및 업무방식 개선 <input type="radio"/> 전문성 강화를 위한 교육기회 제공	탁월	5	4.00	정성
	<input type="radio"/> 사업운영 및 업무프로세스 개선	탁월	5	4.00	정성
④ 경영시스템 효율화 (15점)	10. 사업확대 및 다각화노력 <input type="radio"/> 신규 사업 발굴 및 사업 다각화	탁월	5	4.00	정성
	11. 사업운영 활성화 및 경영성과 <input type="radio"/> 사업수입 <input type="radio"/> 1인당 시설관리실적 <input type="radio"/> 대행사업비 절감률 <input type="radio"/> 사업수지비율	110% 이상 110% 이상 90% 미만 110% 이상	8 8 7 7	8.00 8.00 5.46 7.00	정량 정량 정량 정량
				63 37 100	58.45 32.00 90.45
합계					정량 정성

제 2 절 기관장 성과평가 결과

① 차질없는 공공서비스 제공(10점)

경영목표	평가지표	목표치	배점	득점	평가방법
① 차질 없는 공공서비스 제공 (10점)	1. 시설관리의 안전성 제고 노력		5	3.37	
	○ 안전사고 감소율	10%↓	5	3.37	정량
	2. 민원발생 최소화를 위한 노력		5	5.00	
	○ 민원 감소율	10%↓	5	5.00	정량

1. 시설관리의 안전성 제고 노력

가. 세부지표 : 안전사고 감소율

나 . 평가결과

- 가중치 : 5.00점
- 평 점 : 67.46점
- 득 점 : 3.37점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적																																																							
<p style="text-align: center;">[(금년 민원감소율 - 최저목표) (최고목표-최저목표)]</p>		<p>- 달성도 평가 (단위: 건)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>기준치</th> <th>최고목표</th> <th>최저목표</th> <th>실적</th> <th>달성도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">21</td> <td style="text-align: center;">19</td> <td style="text-align: center;">32</td> <td style="text-align: center;">23</td> <td style="text-align: center;">67.46%</td> </tr> </tbody> </table> <p>- 민원사고 (단위: 건)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>사업명</th> <th>2018</th> <th>2017</th> <th>전년 대비</th> <th>증감률</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>합 계</td> <td style="text-align: center;">23</td> <td style="text-align: center;">21</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td>고객안전사고 + 직원산재</td> </tr> <tr> <td>고객안 전사고</td> <td style="text-align: center;">22</td> <td style="text-align: center;">20</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td></td> </tr> <tr> <td>공체 접수</td> <td style="text-align: center;">12</td> <td style="text-align: center;">8</td> <td style="text-align: center;">4</td> <td>‘18년 : 봉담(7건), 그린(1건), 주차장(2건), 경기타운(1건), 제부도(1건) ‘17년 : 봉담(4건), 그린(1건), 경기타운(1건), 미라나(1건), 제부도(1건)</td> </tr> <tr> <td>차량 사고 (대인)</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">3</td> <td style="text-align: center;">△1</td> <td>‘18년 : 대인 2건 (과실비율 50% 이상) ‘17년 : 대인 3건 (과실비율 50% 이상)</td> </tr> <tr> <td>차량 사고 (대물)</td> <td style="text-align: center;">4</td> <td style="text-align: center;">7</td> <td style="text-align: center;">△3</td> <td>‘18년 : 대물 4건 (과실비율 50% 이상) ‘17년 : 대물 7건 (과실비율 50% 이상)</td> </tr> <tr> <td>치료비</td> <td style="text-align: center;">4</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td>‘18년 : 봉담체육센터(3건), 그린환경센터(1건) ‘17년 : 그린환경센터(2건)</td> </tr> <tr> <td>직원 산재</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">0</td> <td>18년 김OO(손부위열상) ‘17년 최OO(두개원개골절, 폐쇄성)</td> </tr> </tbody> </table>					기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도	21	19	32	23	67.46%	사업명	2018	2017	전년 대비	증감률	합 계	23	21	2	고객안전사고 + 직원산재	고객안 전사고	22	20	2		공체 접수	12	8	4	‘18년 : 봉담(7건), 그린(1건), 주차장(2건), 경기타운(1건), 제부도(1건) ‘17년 : 봉담(4건), 그린(1건), 경기타운(1건), 미라나(1건), 제부도(1건)	차량 사고 (대인)	2	3	△1	‘18년 : 대인 2건 (과실비율 50% 이상) ‘17년 : 대인 3건 (과실비율 50% 이상)	차량 사고 (대물)	4	7	△3	‘18년 : 대물 4건 (과실비율 50% 이상) ‘17년 : 대물 7건 (과실비율 50% 이상)	치료비	4	2	2	‘18년 : 봉담체육센터(3건), 그린환경센터(1건) ‘17년 : 그린환경센터(2건)	직원 산재	1	1	0	18년 김OO(손부위열상) ‘17년 최OO(두개원개골절, 폐쇄성)
기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도																																																				
21	19	32	23	67.46%																																																				
사업명	2018	2017	전년 대비	증감률																																																				
합 계	23	21	2	고객안전사고 + 직원산재																																																				
고객안 전사고	22	20	2																																																					
공체 접수	12	8	4	‘18년 : 봉담(7건), 그린(1건), 주차장(2건), 경기타운(1건), 제부도(1건) ‘17년 : 봉담(4건), 그린(1건), 경기타운(1건), 미라나(1건), 제부도(1건)																																																				
차량 사고 (대인)	2	3	△1	‘18년 : 대인 2건 (과실비율 50% 이상) ‘17년 : 대인 3건 (과실비율 50% 이상)																																																				
차량 사고 (대물)	4	7	△3	‘18년 : 대물 4건 (과실비율 50% 이상) ‘17년 : 대물 7건 (과실비율 50% 이상)																																																				
치료비	4	2	2	‘18년 : 봉담체육센터(3건), 그린환경센터(1건) ‘17년 : 그린환경센터(2건)																																																				
직원 산재	1	1	0	18년 김OO(손부위열상) ‘17년 최OO(두개원개골절, 폐쇄성)																																																				

- 목표부여방식에 의한 안전사고감소율을 평가하면 목표달성을률이 67.46%이고 평점이 67.42점으로 3.37점을 득점함

기준치(건)	2017년 실적		기준치
	21	21	
달성률(건)	최고목표	최저목표	실적
	19	32	23
점수산출	지표점수		달성도점수
	5.00		3.37
		득점 3.37	

- 공공서비스제공 중 안전사고감소율을 보면 2017년 21건에서 2018년 23건으로 9.5% 증가하여 최고목표 19건에 미달하고 목표달성을률이 67.46%이므로 안전사고 감소에 노력해야 함

2. 민원발생 최소화를 위한 노력

가. 세부지표

- 민원 감소율

나. 평가결과

- 가중치 : 5.00점
- 평 점 : 100.00점
- 득 점 : 5.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적										
$\frac{[(\text{금년 민원감소률} - \text{최저목표}) / (\text{최고목표}-\text{최저목표})]}{\text{달성도 평가(민원감소율)}}$	<p style="text-align: center;"><input checked="" type="radio"/> 달성도 평가(민원감소율)</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th style="background-color: #cccccc;">기준치</th> <th style="background-color: #cccccc;">최고목표</th> <th style="background-color: #cccccc;">최저목표</th> <th style="background-color: #cccccc;">실적</th> <th style="background-color: #cccccc;">달성도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">239</td> <td style="text-align: center;">215.1</td> <td style="text-align: center;">358.5</td> <td style="text-align: center;">211</td> <td style="text-align: center;">102.86%</td> </tr> </tbody> </table> <p style="text-align: center;">$\text{달성도} = (\text{18실적}-\text{최저목표})/(\text{최고목표}-\text{최저목표}) \times 100$ $= (211-358.5)/(215.1-358.5) \times 100 = 102.86\%$</p>	기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도	239	215.1	358.5	211	102.86%
기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도							
239	215.1	358.5	211	102.86%							

- 민원발생 현황 : 전년대비 11.7% 감소

구 분	2018년도	2017년도	전년대비 민원비중 증감률	비고
합 계	211건	239건	886%	<ul style="list-style-type: none"> - 2018년도 211건(전년대비 11.7% 감소) - 민원처리에 관한 법률 및 동법 시행령 처리기간 100% 준수(처리기간 평균 3.28일 소요)
전 의	69건	7건	-59%	
단순민원	86건	211건	100%	
문 의	14건	7건	200%	
불만/항의	42건	14건	-11.7%	

○ 접수매체별 민원 현황

구 분	2018년도	2017년도	증감	전년대비 민원비중 증감률	비고
합 계	211	239	-28	-11.7%	통합민원시스템이 갖추어짐에 따라 인터넷(홈페이지, 모바일)을 통한 민원 증가세 뚜렷
전화	32	91	-59	-64.8%	
홈페이지	118	124	-6	-4.8%	
이첩민원	52	21	31	148%	
팩스	1	0	1	100%	
우편	6	2	4	200%	
모바일	2	1	1	100%	

- 당해연도 민원발생건수는 211건으로 최고목표인 215.1건보다 1.9%가 적으며 목표 달성을 102.9%의 양호한 수준으로 평가되었음
- 민원량이 전년에 비해 감소한 이유는 동탄 2 공동주택 개발사업 (사업1팀)이 2018년도에 막바지에 접어들면서 민원량이 감소하였고 체육시설팀에서 2017년도 민원 분석결과를 바탕으로 선제적으로 민원에 대응하였다기 때문임
- 전체적으로 민원이 11.7% 감소하였지만 민원량이 크게 감소한 사업1팀과 체육 시설팀을 제외하면 전반적으로 민원이 증가 추세에 있음

□ 잘된 점

- 당해연도 민원발생건수는 211건으로 최고목표인 215.1건보다 1.9%가 적으며 목표 달성을 102.9%의 양호한 수준으로 평가되었음

□ 미흡한 점 및 개선방안

- 공공서비스제공 중 안전사고감소율을 보면 2017년 21건에서 2018년 23건으로 9.5% 증가하여 최고목표 19건에 미달하고 목표달성을 67.46%이므로 안전사고 감소에 노력해야 함
- 전체적으로 민원이 11.7% 감소하였지만 민원량이 크게 감소한 사업1팀과 체육시설팀을 제외하면 전반적으로 민원이 증가 추세에 있음
- 사업1팀과 체육시설팀을 제외한 다른 부서에서는 민원이 증가추세에 있으므로 민원 증가 원인을 철저히 분석하여 민원감소 방안을 마련해야 할 것임

② 고객만족 증진 (15점)

경영목표	평가지표	목표치	배점	득점	평가방법
② 고객만족 증진 (15점)	3. 외부고객만족도 제고		15	13.48	
	○ 고객만족도 점수	110% 이상	10	9.48	정량
	○ 고객만족도 개선 노력	탁월	5	4.00	정성

3. 외부고객만족도 제고

① 외부 고객만족도 점수

가. 세부지표

- 외부 고객만족도 점수

나. 평가결과

- 가중치 : 10.00점
- 평 점 : 94.76점
- 득 점 : 9.48점
- 평가의견

○ 측정산식	$\text{평 점} = \frac{\text{실 적}}{100\text{점}} \times 60\text{점} + \frac{\text{실 적}}{\text{전년도 실 적} + (100\text{점} - \text{전년도 실 적}) \times 10\%} \times 40\text{점} = 83.50\text{점}$ <p>※당해년도 고객만족도 점수가 90점 이상일 경우, 개선도 부분은 만점으로 한다</p>
--------	---

		구 分	결 과
		조사표본수	348
측정 결과	고객만족도	본원적 문제해결	95.06
		인적 상호작용	93.39
		고객 케어	92.41
		고객 친절도	92.47
		물리적 공간환경	90.06
		제도/절차/시스템환경	91.61
		인적환경 역량환경	92.64
		정보제공	87.18
		윤리성	91.72
		기대 대비	90.34
		신뢰	90.63
		체감 만족도(전반적 만족도)	90.92
		종합만족도 점수	91.26
		전년도 만족도 점수	91.78

- 만족도 점수가 91.26점으로 높은 만족도를 보였음
- 전년도 만족도 점수는 91.78점임에 비해 당해년도 만족도 점수는 91.26점으로 전년도에 비해 0.52점(0.57%) 감소함
- 당해연도 고객만족도 점수가 90점 이상이므로 개선도 부분은 100점 만점으로 평가함

② 고객만족도 개선 노력

가. 세부지표

○ 고객만족도 개선 노력

나. 평가결과

- 가중치 : 5.00점
- 평 점 : 90.00점
- 득 점(등급) : 4.00점 (우수 등급)
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적																		
<ul style="list-style-type: none"> ○ 고객만족을 위한 장·단기 전략 수립 ○ 고객 관련 전담조직(전담요원 등) 설치 · 운영 ○ 종합적인 민원분석 및 정책 반영 ○ 서비스 기준의 이행도 및 고객모니터링을 통한 CS 증대 노력 등 	<p>○ 고객만족도 개선 노력</p> <table border="1" data-bbox="609 471 1372 684"> <thead> <tr> <th>등급</th><th>탁월</th><th>우수</th><th>양호</th><th>보통</th><th>미흡</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>기준</td><td>95점 이상</td><td>90점 이상</td><td>85점 이상</td><td>80점 이상</td><td>75점 미만</td></tr> <tr> <td>점수</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td></tr> </tbody> </table> <p>※ 우수로 평가함</p>	등급	탁월	우수	양호	보통	미흡	기준	95점 이상	90점 이상	85점 이상	80점 이상	75점 미만	점수	5	4	3	2	1
등급	탁월	우수	양호	보통	미흡														
기준	95점 이상	90점 이상	85점 이상	80점 이상	75점 미만														
점수	5	4	3	2	1														

- 공사 미션과 연계한 중장기 CS전략 및 실행과제를 수립하였음
- 2018년 고객만족 종합계획을 수립하였음
- 고객ニ즈 변화를 직시하고 고객 및 직원의 의견을 수렴하여 고객서비스 현장을 개정하였고 서비스이행기준 평가를 통해 평가결과에 대한 개선조치를 취하였음
- CS관련 KPI 운영으로 실행역량을 강화하였음
- 고객 및 주민 만족도 증대를 위한 행안부 CSI조사, 화성시 CSI조사, 자체 CSI조사, 전화친절도조사, 서비스이행기준조사, 사업장별 고객만족도 조사 등 다각도로 평가를 시행하였음
- 고객의견 반영을 위한 고객 모니터링을 실시하였음
- 현장 접점 고객간담회를 추진하여 주민 우려사항 의견을 수렴하였음
- 고객만족도 조사결과 분석 시 포트폴리오 분석을 통하여 중점개선사항을 찾아내어 보완 및 개선대책을 수립해야 할 것임
- 현재 기획예산팀에서 고객만족 분야를 담당하고 경영지원팀에서 민원업무를 담당하고 있는 바 고객만족 업무와 민원업무를 통합하여 관리·운영하는 것이 타당하다고 판단됨

□ 잘된 점

- 만족도 점수가 91.26점으로 높은 만족도를 보였음
- 해당 기관에서 받은 서비스가 이용 목적에 부합하였는지를 묻는 본원적 문제해

결 항목에서 상대적으로 만족도가 가장 높게 나타났음

- 고객니즈 변화를 직시하고 고객 및 직원의 의견을 수렴하여 고객서비스 현장을 개정하였고 서비스이행기준 평가를 통해 평가결과에 대한 개선조치를 취하였음
- CS관련 KPI 운영으로 실행역량을 강화하였음
- 현장 접점 고객간담회를 추진하여 주민 우려사항 의견을 수렴하였음
- 전화친절도 조사, 서비스이행기준 조사, 사업장별 고객만족도 조사 등 다각도로 평가를 시행하였음

□ 미흡한 점 및 개선방안

- 정보 및 홈페이지 정보제공 등의 서비스 환경 만족도를 묻는 정보제공 항목에서 상대적으로 만족도가 가장 낮게 나타났으므로 만족도를 제고시킬 수 있는 방안을 마련할 필요가 있음
- 고객만족도 조사결과 분석 시 포트폴리오 분석을 통하여 중점개선사항을 찾아내어 보완 및 개선대책을 수립해야 할 것임
- 현재 기획예산팀에서 고객만족 분야를 담당하고 경영지원팀에서 민원업무를 담당하고 있는 바 고객만족 업무와 민원업무를 통합하여 관리·운영하는 것이 타당하다고 판단됨

③ 경영층의 책임경영 강화 (25점)

경영목표	평가지표	목표치	배점	득점	평가방법
③ 경영층의 책임경영 강화 (25점)	4. CEO의 경영혁신 노력		7		
	○ 경영층 리더십	탁월	7	7.00	정성
	5. 책임경영 실천 노력		10		
	○ 시·권장정책 이행도	100%	10	10.00	정량
	6. 지역사회 공공성 증진노력		5		
	○ 지역사회 공헌 증진 노력	탁월	5	4.00	정성
	7. 음주운전 등 도덕적 해이 범죄 근절 노력		3		
	○ 음주운전 근절노력	탁월/ 미적발	3	2.50	혼합
	○ 채용비리 방지	미적발	-3.0	-0.36	정량

4. CEO의 경영혁신 노력

가. 세부지표

- 경영총 리더십

나. 평가결과

- 가중치 : 7.00점
- 평 점 : 95.00점
- 득 점(등급) : 7.00점(탁월 등급)
- 평가의견

- 사업별 실행계획의 적정성 확보를 위한 전략적 추진체계를 수립하고 팀별 연간 사업실행계획서, 팀 목표 실행계획서, 개인목표 실행계획서를 작성하여 주간·월간회의, 임직원 워크숍, 심사분석 등을 통하여 성과점검을 정례화하고 있음
- 4개의 전략목표, 8대 전략과제, 28개 중기전략과제, 82개의 중기실행계획 등을 수립하여 성과관리→심사분석→예산관리→회의체 구성 등 일련의 경영목표실행력을 확보하기 위한 추진체계를 갖추고 있음
- 목표 달성과 현안문제 해결을 위한 의사소통 체계를 구축하여, 상시모니터링 단계(SWOT분석)→의견 수렴 단계(내부문제 인식, 대응 회의, 추진과제 보완 등)→문제 해결 전략 수립 및 실행(문제발생 원인 분석, 부서별 검토 및 업무 추진)의 체계적인 과정을 거쳐 수행하고 있음은 바람직함
- 공사의 비전 및 전략의 공유를 위하여 대내·외 이해관계자(고객지역주민, 정부 및 시·의회, 협력 유관기관, 직원 및 노동조합)의 협력체계를 구축하고 이해관계자별 주요쟁점과 소통채널을 마련하여 다양한 노력을 하였음
- 직원 동기부여와 관련하여, 교육수요조사에 의한 교육훈련계획 수립과 운영, 인사평정에의 교육성과 활용, 교육목표 설정, 교육의무이수제도, 역량강화 지원제도, 상시학습 분위기조성(동아리 등) 등의 다양한 방법을 통해 직원의 창의성과 자발성을 유도하고자 노력하였음
- 그러나 장기적인 로드맵을 바탕으로 한 인적자원 교육프로그램 개발이 필요하며, 선진지 BENCHMARKING의 해외연수프로그램을 강화할 필요가 있음

5. 책임경영 실천 노력

가. 세부지표

- 시 권장정책 이행도

나. 평가결과

- 가중치 : 10.00점
- 평 점 : 100.00점
- 득 점 : 10.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적
<p>○ 시 협조요청 사항 이행률 및 감사 지적사항 이행율</p> <ul style="list-style-type: none"> - 이행률 = 시 협조요청 사항 이행률 - 산식 = 이행 건수 ÷ 협조요청 건수 - 평가 : 목표대비 실적평가 	<p>○ 시 협조요청 사항 이행률 및 감사 지적사항 이행율</p> <ul style="list-style-type: none"> - 이행률 = 59건/59건 × 100 = 100.00점 획득 * 이행건수 : 59건, 협조요청건수 : 59건

* 협조요청 건수 : 주관부서에서 기관으로 시행한 시 정책전반에 관한 협조요청 및 지시 공문건수

평가방법 : 목표대비 실적방식 (최고 목표치 100)

- 59건의 정책(지시)내용에 대해 59건을 이행 완료하였음
- 주요 정책(지시)내용으로는 『지방공기업 성과연봉제 후속조치 현황조사 협조 요청』, 『2018년도 상반기 지방공공기관 임금피크제 운영현황 제출』, 『018년도 상반기 지방공공기관 블라인드 채용 실시 현황 제출』, 『지방공공기관 일자리정책 추진현황 점검계획 안내』, 『감사원 요구자료 제출요청』, 『지방공공기관 '18년4분기 신규채용』, 『'19년 채용 및 증원계획 제출 요청』, 『지방공기업 회계시스템 도입 및 운영현황 제출 요청』 등이 있음

6. 지역사회 공공성 증진노력

가. 세부지표

- 지역사회 공헌 노력

나. 평가결과

- 가중치 : 5.00점
- 평 점 : 90.00점
- 득 점(등급) : 4.00점(우수 등급)
- 평가의견

- 2018년 화성시 역점시책 중의 하나인 『나눔과 배려 소외가 없는 도시』로 가기 위해 재단은 아르딤 복지관(장애인어린이집) 증축공사, 아름드림센터장애인 직업재활센터) 건립, 동탄 청소년 문화의집 건립 등을 시행하였음
- 지역주민(공동체) 발전을 위해 드림파크 내 조경 및 야구장관리를 위한 매향리 지역주민 우선 채용, 드림파크 농가레스토랑 운영, 행사를 통한 지역상권 활성화, 사랑의 집수리 봉사 등을 시행하였음
- '『나눔과 봉사로 지역사회에 꿈과 희망의 화성도시공사』라는 사회공헌 미션 하에 사회공헌 활동을 유관기관과 협업을 통하여 지속적으로 추진하고 있음
- 장애인 생산품을 적극적으로 구매하려는 노력이 필요하다고 판단됨
- 도시재생사업을 좀 더 활성화시킬 필요가 있다고 판단됨

7. 음주운전 등 도덕적 해이 범죄 근절 노력

① 음주운전 근절노력

가. 세부지표

- 음주운전 근절노력

나. 평가결과(정성 및 정량지표)

- 가중치 : 3.00점

- 평 점 : 83.33점
- 득 점(등급) : 2.50점 (우수)
- 평가의견
 - 임직원 음주운전 경력(이력) 조회를 실시하면서 개인정보 동의서를 작성 후 조회 요청 절차를 준수하였음
 - 2018년 음주운전 경력 조회결과 적발자가 없었음

	음주운전 경력조회	적발 건수	처분결과
2017년	조회 실시함	2	경징계 2명
2018년	조회 실시함	0	해당 없음

- 음주운전 근절을 위해 문자메세지를 인사철, 명절, 연말연시 등에 발송하는 등 노력을 하였음 (정성 1.5점 우수)
- 음주운전자 동승자 및 부서 회식 후 음주운전 발생 시 부서장에 대한 징계 처분으로 연대 책임을 강화하여 음주운전 근절 노력을 하였음
- 음주운전 관련 규정을 정비하여 일반징계양정과 구분되는 징계양정 신설함

측정산식		추 진 실 적															
<input type="radio"/> 정량 평가표																	
<table border="1"> <thead> <tr> <th>적발건수</th> <th>0건</th> <th>2건 미만</th> <th>2~4건</th> <th>5건 이상</th> <th>기타</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가감점</td> <td>1.0점</td> <td>-0.5</td> <td>-1.0</td> <td>-2.0점</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> • 조회하지 않았을 경우 -1.0점 • 운전을 주업무로 하는 자의 음주 운전 발생시 건수에 관계없이 -20 감점 </td> </tr> </tbody> </table>						적발건수	0건	2건 미만	2~4건	5건 이상	기타	가감점	1.0점	-0.5	-1.0	-2.0점	<ul style="list-style-type: none"> • 조회하지 않았을 경우 -1.0점 • 운전을 주업무로 하는 자의 음주 운전 발생시 건수에 관계없이 -20 감점
적발건수	0건	2건 미만	2~4건	5건 이상	기타												
가감점	1.0점	-0.5	-1.0	-2.0점	<ul style="list-style-type: none"> • 조회하지 않았을 경우 -1.0점 • 운전을 주업무로 하는 자의 음주 운전 발생시 건수에 관계없이 -20 감점 												

② 채용비리 방지

가. 세부지표

채용비리 방지

나. 평가결과

- 가중치(감점지표) : (-3.00점)

· 평 점 : 점

· 득 점(등급) : -0.36점

· 평가의견

- 2018년도 공공기관 및 공적유관단체 채용비리 특정감사에서 주의 2건, 시정 1건으로 주의 0.5건x2건 = 1건, 시정 0.2건x1건 = 0.2건으로 환산하여 계 1.2건의 지적을 받음
- 지적 1건당 -0.1점이므로 1.2건은 -0.12점에 해당함
- 특별 점검 지적사항은 이행을 완료하였으며 인사규정 정비는 2019. 5. 9자 완료를 하였음 (-0.24)

측정산식	추 진 실 적																																							
	<p>채용비리 발생 여부(-1.0점)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 외부기관 지적 건수로 평가 - 외부지적건수 계산 = 주의(0.5건), 시정(0.2건) 																																							
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>구 분</th><th>미지적</th><th>지적 1건당</th><th>지적 5건 이상</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>점 수</td><td>0</td><td>-0.1</td><td>-1.0</td></tr> </tbody> </table>				구 분	미지적	지적 1건당	지적 5건 이상	점 수	0	-0.1	-1.0																												
구 분	미지적	지적 1건당	지적 5건 이상																																					
점 수	0	-0.1	-1.0																																					
① 채용비리 발생 여부 (-1.0점)	<p>○ 채용비리 특별점검 지적사항 이행여부(-1.0점)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 미이행 건수로 평가 																																							
② 채용비리 특별점검 지적사항 이행여부(-1.0점)	<table border="1"> <thead> <tr> <th>구 분</th><th>이행완료</th><th>미이행 1건당</th><th>미이행 5건 이상</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>점 수</td><td>0</td><td>-0.2</td><td>-1.0</td></tr> </tbody> </table>				구 분	이행완료	미이행 1건당	미이행 5건 이상	점 수	0	-0.2	-1.0																												
구 분	이행완료	미이행 1건당	미이행 5건 이상																																					
점 수	0	-0.2	-1.0																																					
③ 임·직원 징계 등 자체 인사규정 정비 이행여부(-1.0점)	<p>○ 임·직원 징계 등 자체 인사규정 정비 이행여부(-1.0점)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 채용비리 적발 기관(-1.0점) 																																							
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>구 분</th><th>3월까지 정비</th><th>4월 정비</th><th>5월 정비</th><th>6월 정비</th><th>7월이후 정비</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>합계</td><td>0</td><td>-0.20</td><td>-0.40</td><td>-0.60</td><td>-1.00</td></tr> <tr> <td>징계</td><td>임원</td><td>0</td><td>-0.06</td><td>-0.12</td><td>-0.16</td></tr> <tr> <td></td><td>직원</td><td>0</td><td>-0.04</td><td>-0.08</td><td>-0.14</td></tr> <tr> <td>직위해제</td><td>임원</td><td>0</td><td>-0.06</td><td>-0.12</td><td>-0.16</td></tr> <tr> <td></td><td>직원</td><td>0</td><td>-0.04</td><td>-0.08</td><td>-0.14</td></tr> </tbody> </table>				구 분	3월까지 정비	4월 정비	5월 정비	6월 정비	7월이후 정비	합계	0	-0.20	-0.40	-0.60	-1.00	징계	임원	0	-0.06	-0.12	-0.16		직원	0	-0.04	-0.08	-0.14	직위해제	임원	0	-0.06	-0.12	-0.16		직원	0	-0.04	-0.08	-0.14
구 분	3월까지 정비	4월 정비	5월 정비	6월 정비	7월이후 정비																																			
합계	0	-0.20	-0.40	-0.60	-1.00																																			
징계	임원	0	-0.06	-0.12	-0.16																																			
	직원	0	-0.04	-0.08	-0.14																																			
직위해제	임원	0	-0.06	-0.12	-0.16																																			
	직원	0	-0.04	-0.08	-0.14																																			

측정산식	추 진 실 적				
	- 채용비리 미적발 기관(-1.0점)				
	구 분	4월까지 정비	5월 정비	6월 정비	7월이후 정비
	합계	0	-0.20	-0.40	-1.00
징계	임직원	0	-0.06	-0.12	-0.26
	직원	0	-0.04	-0.08	-0.24
직위해제	임직원	0	-0.06	-0.12	-0.26
	직원	0	-0.04	-0.08	-0.24
* 이행완료 시점은 규정 시행일 또는 이사회 의결일로 한다					

□ 잘된 점

- 공사의 비전 및 전략의 공유를 위하여 대내·외 이해관계자(고객지역주민, 정부 및 시·의회, 협력 유관기관, 직원 및 노동조합)의 협력체계를 구축하고 이해관계자별 주요쟁점과 소통채널을 마련하여 다양한 노력을 하였음
- 59건의 정책(지시)내용에 대해 59건을 이행 완료하였음
- 지역경제활성화, 지역숙원사업 해결, 지자체 특수시책 참여, 특성화된 사회공헌 활동 및 프로그램 등에 적극적으로 참여 및 주도적인 역할을 담당함으로써 지방 공기업의 공익성과 지역성에 충실하고자 노력하였음
- 『나눔과 봉사로 지역사회에 꿈과 희망의 화성도시공사』라는 사회공헌 미션 하에 사회공헌 활동을 유관기관과 협업을 통하여 지속적으로 추진하고 있음
- 임직원 음주운전 경력(이력) 조회를 실시하면서 개인정보 동의서를 작성 후 조회요청 절차를 준수하였음
- 2018년 음주운전 경력 조회결과 적발자가 없었음
- 음주운전 근절을 위해 문자메세지를 인사철, 명절, 연말연시 등에 발송하는 등 노력을 하였음
- 음주운전자 동승자 및 부서 회식 후 음주운전 발생 시 부서장에 대한 징계 처분으로 연대 책임을 강화하여 음주운전 근절 노력을 하였음
- 음주운전 관련 규정을 정비하여 일반징계양정과 구분되는 징계양정 신설함

미흡한 점 및 개선방안

- 장기적인 로드맵을 바탕으로 한 인적자원 교육프로그램 개발이 필요하며, 선진지 BENCHMARKING의 해외연수프로그램을 강화할 필요가 있음
- 장애인 생산품을 적극적으로 구매하려는 노력이 필요하다고 판단됨
- 도시재생사업을 좀 더 활성화시킬 필요가 있다고 판단됨
- 채용비리관련 점검 및 감사 등에서 지적사항이 발생되지 않도록 노력을 할 필요가 있음
- 음주운전 예방 및 균절을 위해 지속적인 예방 및 균절대책을 강구할 필요가 있음

④ 경영시스템 효율화 (15점)

경영목표	평가지표	목표치	배점	득점	평가방법
④ 경영시스템 효율화 (15점)	8. 상생의 노사문화 구축		5		
	○ 노사화합 프로그램 실천노력	탁월	5	5.00	정성
	9. 직원 역량강화 및 업무방식 개선		10		
	○ 전문성 강화를 위한 교육기회 제공	탁월	5	4.00	정성
	○ 사업운영 및 업무프로세스 개선	탁월	5	4.00	정성

8. 상생의 노사문화 구축

가. 세부지표

- 노사화합 프로그램 실천노력

나. 평가결과

- 가중치 : 5.00점
- 평 점 : 95.00점
- 득 점(등급) : 5.00점 (탁월)
- 평가의견

- 노사관계 자체평가 점수가 93.4점으로 매우 우수한 점수임
- 2015년 가족친화 우수기관(여성가족부)으로 지정되었으며, 2017년에는 고용노동부로부터 노사문화우수기업인증을 취득함
- 2017년에 노사발전재단에서 노사파트너십 우수사업장으로, 2018년에는 화성시로부터 노사상생우수기업으로 인증을 받는 등 노사화합 실천 사업장임
- 직위공모제 및 희망보직제도를 시행하여 하향식 인사발령방식을 다면적 인사발령 방식으로 운영을 함으로써 노사상생과 합리적인 노사문화를 구현하고자 노력 함
- 무기계약직을 일반직으로 특별채용을 하였고, 일반계약직을 일반직으로 전환하여 근로조건을 향상시켰음
- 노사문제 해결을 위한 대화채널로서 노사협의회 창구를 활용하였으며 경영진과 직원간 소통을 강화하기 위해 SNS 밴드를 활용하여 실시간 정보를 공유하고 있음
- 직원들의 동호회 활동을 지원함으로써 비공식 채널을 통한 소통의 장을 마련하였음
- 고충처리 시스템을 구축하여 노사갈등을 사전 예방하는 노력을 하였음
- 공정한 인사관리로 승진시스템을 활용하였음. 인사위원회 결과를 전 직원에게 사전예고를 한 이후에 인사발령을 하는 절차적 시스템임
- 일. 가정 양립을 위한 다양한 노력을 전개하였으며, 매주 수요일과 금요일을 ‘가족사랑의 날’로 정하여 운영하였고, 3자녀 양육지원을 함
- 노조와의 단체협약은 법과 원칙에 기반하여 합리적인 수준에서 체결을 하였음

9. 직원 역량강화 및 업무방식 개선

① 전문성 강화를 위한 교육기회 제공

가. 세부지표

- 전문성 강화를 위한 교육기회 제공

나. 평가결과

- 가중치 : 5.00점
- 평 점 : 90.00점
- 득 점(등급) : 4.00점 (우수)
- 평가의견
 - 직무분야 전문과정을 실무자 중심으로 이수토록 하였으며 목표시간과 의무이수 시간을 초과하는 실적을 보였음
 - 교육이수 실적관리를 목표 시간과 의무이수시간으로 2중적 실적관리를 하고 있음은 현실적으로 의미가 없으므로 의무이수시간으로 단일화로 할 필요가 있음
 - 교육시간 목표는 과거 3개년 평균이수시간을 기준으로 110%를 상향목표로서 설정 할 필요가 있음. 단 최고 한계를 미리 설정(경영평가 지표기준)하여 이를 초과하는 상향목표는 미리 설정한 시간을 목표로 할 필요가 있음
 - 실무자들의 교육 이수시간이 2017년도에 비해 모두 2시간씩 증가하였음

구 분		경영자	관리자		실무자			현업 직원
		임원	2~3급 (실처장/팀장)	4급 (과장)	5급 (대리)	6급 (주임)		
의무이수시간 (규정상 최저기준)		21h	30h	40h	50h		-	
의무 이수	2017	28h	36h	46h	54h	58h	36h	
	2018	28h (-)	36h (-)	48h (+2h)	56h (+2h)	60h (+2h)	38h (+2h)	
지정 학습	목표	11h	14h	19h	22h	24h	15h	
	학습 분야	정부3.0, 청렴, 성희롱 등 양성평등						
		리더십 역량과정			직무분야 전문과정			직무분야 기본과정
		고객만족						

- 교육이수 인원이 전년대비 8.47% 감소하였으나 교육시간은 4.60% 증가하는 결과로 나타남

구분	2018년도 목표 및 실적			전년대비(인원기준)		
	목표	실적	달성을률	2017년	증감	증감률
합계	4,685명	3,308명	70.61%	3,614명	△306명	△8.47%
위탁 교육	전문	90명	58명	64.44%	70명	△12명
	법정	95명	28명	29.47%	92명	△64명
내부(집체)교육	2,500명	1,262명	50.48%	1,680명	△418명	△24.88%
외부워크숍 등	200명	91명	45.50%	165명	△74명	△44.85%
원격교육	1,800명	1,869명	103.83%	1,607명	262명	16.30%

구분	전년대비(시간기준)			
	2017년	2018년	증감	증감률
합계	17,295h	18,090h	795h	4.60%
위탁 교육	전문	1,805h	1,673h	△132h
	법정	925h	248h	△677h
내부(집체)교육	7,429h	8,576h	1,147h	15.44%
외부워크숍 등	1,750h	710h	△1,040h	△59.43%
원격교육	5,386h	6,883h	1,497h	27.79%

- 교육이수 실적을 인사평정 시 개인의 역량강화 노력으로 평가를 하여 승진후보 명부 작성 시 반영하여 미이수자는 승진심사에서 배제하고 있음
- 장기교육 전문과정(대학원) 등록금 지원을 하고 있으며, 집중육성 우선교육제를 시행하여 인사재무회계, 기록물관리, 사내강사, 부동산전문인력 교육을 시행하였음
- 학습왕 선발제도를 운영하여 연간 교육이수 시간 고득점자 순으로 선발을 하여 포상을 시행하였음
- 임원 외부교육 이수 목표는 1인당 연 21시간으로 공사 교육훈련시행 내규 제5조에 규정하고 있으나 모두 이 기준을 상회하고 있음

② 사업운영 및 업무프로세스 개선

가. 세부지표

○ 사업운영 및 업무프로세스 개선

나. 평가결과

- 가중치 : 5.00점
- 평 점 : 90.00점
- 득 점(등급) : 4.00점 (우수)

· 평가의견

- 미션과 비전을 경영목표 및 계획에 연동시켜 사업계획을 수립하고 이행을 하는 체계를 시스템화 하고 있음
- 자체. 대행사업 총수익은 2017년 대비 282.7억원이 증가하였으며, 총비용은 314.4억원이 증가하여 당기순이익은 -31.7억원의 실적을 보였음
- 2018년도 실적은 총수익이 1,181.5억원이며, 총비용은 1,154.9억원으로 26.6억원의 당기순이익이 발생하였음

자체·대행 사업	구분	2018년	2017년	증감	
				금액	비율
	총수익	1,181.5	898.8	282.7	31.45%
	총비용	1,154.9	840.5	314.4	37.41%
	당기순이익	26.6	58.3	-31.7	-54.37%

- 재정건전성 강화를 위한 부채비율 감축노력으로 2018. 6. 29. 금융부채 제로화를 달성하였음
- 의사결정 결재 전결권을 조정하여 신속한 업무처리가 이루어지도록 노력하였음
- 기존 사장의 결재 비율을 7.6%에서 4.1%로 낮추었으며, 상임이사는 7.8%에서 11.4%로, 실·처장은 24.8%에서 25.1%로 각각 높였으며 팀장급은 59.7%에서 59.5%로 약간 조정을 하였음

구분	결재건수	위임전결비율(%)			
		팀장	실·처장	상임이사	사장
결재 비율	당초 개선(안)	1,023건 1,036건	611건(59.7%) 616건(59.5%)	254건(24.8%) 260건(25.1%)	80건(7.8%) 118건(11.4%)
					78건(7.6%) 42건(4.1%)

□ 잘된 점

- 2018년에는 화성시로부터 노사상생우수기업으로 인증을 받는 등 노사화합 실천 사업장임
- 노사관계 자체평가 점수가 93.4점으로 매우 우수한 점수임
- 공정한 인사관리로 승진시스템을 활용하였음. 인사위원회 결과를 전 직원에게 사전예고를 한 이후에 인사발령을 하는 절차적 시스템임
- 노조와의 단체협약은 법과 원칙에 기반하여 합리적인 수준에서 체결을 하였음
- 실무자들의 교육 이수시간이 2017년도에 비해 모두 2시간씩 증가하였음
- 학습왕 선발제도를 운영하여 연간 교육이수 시간 고득점자 순으로 선발을 하여 포상을 시행하였음
- 의사결정 결재 전결권을 조정하여 신속한 업무처리가 이루어지도록 노력하였음
- 재정건전성 강화를 위한 부채비율 감축노력으로 2018. 6. 29. 금융부채 제로화를 달성하였음
- 기존 사장의 결재 비율을 7.6%에서 4.1%로 낮추었으며, 상임이사는 7.8%에서 11.4%로, 실.처장은 24.8%에서 25.1%로 각각 높였으며 팀장급은 59.7%에서 59.5%로 약간 조정을 하였음

□ 미흡한 점 및 개선방안

- 교육시간 목표는 과거 3개년 평균이수시간을 기준으로 110%를 상향목표로서 설정 할 필요가 있음. 단 최고 한계를 미리 설정(경영평가 지표기준)하여 이를 초과하는 상향목표는 미리 설정한 시간을 목표로 할 필요가 있음
- 교육이수 실적관리를 목표 시간과 의무이수시간으로 2중적 실적관리를 하고 있음은 현실적으로 의미가 없으므로 의무이수시간으로 단일화로 할 필요가 있음
- 교육이수 인원이 전년대비 8.47% 감소하였으나 교육시간은 4.60% 증가하는 결과로 나타남. 향후 교육인원이 감소하지 않도록 지속 관리가 요구됨
- 전년대비 당기순이익이 31.7% 축소되었으나 향후 전년대비 당기순이익을 증대시키는 노력이 필요함

⑤ 경영성과 창출 (35점)

경영목표	평가지표	목표치	배점	득점	평가방법
⑤ 경영성과 창출 (35점)	10. 사업확대 및 다각화노력		5		
	○ 신규 사업 발굴 및 사업 다각화	탁월	5	4.00	정성
	11. 사업운영 활성화 및 경영성과		30		
	○ 사업수입	110% 이상	8	8.00	정량
	○ 1인당 시설관리실적	110% 이상	8	8.00	정량
	○ 대행사업비절감률	90% 미만	7	5.46	정량
	○ 사업수지비율	110% 이상	7	7.00	정량

10. 사업확대 및 다각화노력

가. 세부지표

- 신규 사업 발굴 및 사업 다각화

나. 평가결과

- 가중치 : 5.00점
- 평 점 : 우수점
- 득 점(등급) : 4.00점(우수 등급)
- 평가의견

- 신규개발사업 및 지방자치단체 위탁사업에 대한 사업이관에 따른 타당성 검토를 전문기관에 의뢰하여, 공공성 및 수익성 부문에서 타당성을 검증받아 수행하였음
- 타당성 검토 사업으로는 공공임대형 지식산업센터 사업검토, 드론 전용비행시험장 개발 구상, 기산지구 도시개발사업 추진방안 검토, 공사 위탁개발사업 추진방안, 군부대 이전부지 활용방안 검토, 중장기 전략사업계획 수립, 주차전용건축물 건립 등을 외부전문기관에 의뢰하여 타당성 검토를 받은 점은 바람직 함
- 신규사업 개발과 관련하여, 화성시 정책사업과 연계한 사업(기산지구 도시개발, 폐기물처리시설 부지 사업추진, 금곡지구 도시개발사업, 군부대 이전 사업 등),

선진지 견학을 통한 벤치마킹(노르웨이, 스웨덴, 핀란드, 일본 등), 국내 우수 공사 벤치마킹 등을 수행하였음

- 신규사업은 우선적으로 상위개발계획을 수립한 ‘경기비전(2040)’에 의한 경기권 역내 관련 시·군의 장기발전계획 등을 고려함이 바람직 할 것임. 아울러 서해안권역에 대한 현황 및 장래여건 변화, 성장축별 개발전략 등의 상위계획을 고려하고, 화성시의 동부 개발권역과 서부 자연환경보호 권역 등에 적합한 사업구상을 하는 것이 필요할 것으로 보임
- 해외 연수 등을 통한 벤치마킹으로 좋은 수익성과 공공성을 확보할 수 있는 사업구상을 얻을 수도 있으나, 핵심은 화성시와 유사한 규모 및 여건을 갖춘 대상 도시를 탐색하기란 용이하지 않을 것으로 보임. 따라서 다양한 선진지 벤치마킹을 할 수 있도록 예산과 체계적인 인적역량개발 프로그램이 필요할 것으로 보임. 예를 들어, 스코틀랜드의 핀드혼(FINDHORN)의 생태 공동체 마을, 영국 런던 교외 왓포드(탄소제로 주택 시범단지), 런던 그리니치 밀레니엄 빌리지(버려진 가스공장 용지를 친환경 주택단지로 바꾼 도시재생사업), 미국의 포틀랜드(차별화된 성장전략으로 대중교통체계와 자전거 활성화에 투자하여 차별화된 도시성장 전략 추구) 하는 등의 선진사례 등을 폭넓게 벤치마킹함이 필요할 것으로 보임

11. 사업운영 활성화 및 경영성과

① 사업수입

가. 세부지표 : 사업수입

나. 평가결과

- 가중치 : 8.00점
- 평 점 : 100점
- 득 점 : 8.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적																																																																															
<p>계량 측정 산식</p> <p>* 최고목표 : 직전 3년간 실적 평균 × 110%</p> <p>* 최저목표 : 직전 3년간 실적 평균 × 50%</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 달성도 평가 (단위: 백만원) <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>기준치</th> <th>최고목 표</th> <th>최저목 표</th> <th>실적</th> <th>달성도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>6,788</td> <td>7,467</td> <td>3,394</td> <td>7,957</td> <td>100%</td> </tr> </tbody> </table> - 사업수입 (단위: 천원) <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th rowspan="2">구 분</th> <th colspan="3">2018년</th> <th colspan="3">2017년</th> </tr> <tr> <th>조정전 (A)</th> <th>조정액 (B)</th> <th>조정후 (A+B)</th> <th>조정전 (A)</th> <th>조정액 (B)</th> <th>조정후 (A+B)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>종합경기타운</td> <td>312,229</td> <td>-</td> <td>312,229</td> <td>229,339</td> <td>-</td> <td>229,339</td> </tr> <tr> <td>봉담체육센터</td> <td>1,465,363</td> <td>-</td> <td>1,465,363</td> <td>1,589,329</td> <td>△44,358</td> <td>1,544,971</td> </tr> <tr> <td>그린환경센터</td> <td>702,410</td> <td>-</td> <td>702,410</td> <td>601,193</td> <td>-</td> <td>601,193</td> </tr> <tr> <td>체육시설관리</td> <td>654,081</td> <td>-</td> <td>654,081</td> <td>535,315</td> <td>-</td> <td>535,315</td> </tr> <tr> <td>드림파크관리</td> <td>68,255</td> <td>△34,690</td> <td>33,565</td> <td>16,008</td> <td>-</td> <td>16,008</td> </tr> <tr> <td>주차관리</td> <td>4,463,880</td> <td>△585,302</td> <td>3,878,578</td> <td>3,223,435</td> <td>△101,164</td> <td>3,122,271</td> </tr> <tr> <td>마리나관리</td> <td>910,803</td> <td>-</td> <td>910,803</td> <td>788,495</td> <td>△49,550</td> <td>738,945</td> </tr> <tr> <td>합계</td> <td>8,577,021</td> <td>△619,992</td> <td>7,957,029</td> <td>6,983,114</td> <td>△195,072</td> <td>6,788,042</td> </tr> </tbody> </table> 	기준치	최고목 표	최저목 표	실적	달성도	6,788	7,467	3,394	7,957	100%	구 분	2018년			2017년			조정전 (A)	조정액 (B)	조정후 (A+B)	조정전 (A)	조정액 (B)	조정후 (A+B)	종합경기타운	312,229	-	312,229	229,339	-	229,339	봉담체육센터	1,465,363	-	1,465,363	1,589,329	△44,358	1,544,971	그린환경센터	702,410	-	702,410	601,193	-	601,193	체육시설관리	654,081	-	654,081	535,315	-	535,315	드림파크관리	68,255	△34,690	33,565	16,008	-	16,008	주차관리	4,463,880	△585,302	3,878,578	3,223,435	△101,164	3,122,271	마리나관리	910,803	-	910,803	788,495	△49,550	738,945	합계	8,577,021	△619,992	7,957,029	6,983,114	△195,072	6,788,042
기준치	최고목 표	최저목 표	실적	달성도																																																																												
6,788	7,467	3,394	7,957	100%																																																																												
구 분	2018년			2017년																																																																												
	조정전 (A)	조정액 (B)	조정후 (A+B)	조정전 (A)	조정액 (B)	조정후 (A+B)																																																																										
종합경기타운	312,229	-	312,229	229,339	-	229,339																																																																										
봉담체육센터	1,465,363	-	1,465,363	1,589,329	△44,358	1,544,971																																																																										
그린환경센터	702,410	-	702,410	601,193	-	601,193																																																																										
체육시설관리	654,081	-	654,081	535,315	-	535,315																																																																										
드림파크관리	68,255	△34,690	33,565	16,008	-	16,008																																																																										
주차관리	4,463,880	△585,302	3,878,578	3,223,435	△101,164	3,122,271																																																																										
마리나관리	910,803	-	910,803	788,495	△49,550	738,945																																																																										
합계	8,577,021	△619,992	7,957,029	6,983,114	△195,072	6,788,042																																																																										

- 목표부여방식에 의한 사업수입을 평가하면 목표달성을률이 100%이고 평점이 100점으로 8.00점을 득점함

기준치(백만원)	2017년 실적		기준치	
	6,788		6,788	
달성률(백만원)	최고목표	최저목표	실적	달성률
	7,467	3,394	7,957	100%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	8.00		8.00	8.00

- 경영성과 중 사업수입을 보면 2017년 6,788 백만 원에서 2018년 7,957 백만 원으로 17% 증가하여 최고목표 7,467 백만 원을 초과 달성하여 우수한 실적임

② 1인당 시설관리실적

가. 세부지표 : 1인당 시설관리실적

나. 평가결과

- 가중치 : 8.00점
- 평 점 : 100점
- 득 점 : 8.00점
- 평가의견

측정산식			추 진 실 적																
			- 달성도 평가 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>기준치</th><th>최고목표</th><th>최저목표</th><th>실적</th><th>달성도</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>84.43</td><td>92.87</td><td>42.22</td><td>95.01</td><td>100%</td></tr> </tbody> </table>							기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도	84.43	92.87	42.22	95.01	100%
기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도															
84.43	92.87	42.22	95.01	100%															
○ 1인당 관리실 적 = 관리 인력			단위	2018년		2017년													
				관리 실적 (A)	관리 인력 (B)	1인당 관리 실적 (C=A /B)	관리 실적 (D)	관리 인력 (E)	1인당 관리실 적(F=D/E)										
관리 실적 관리 인력	봉담체 육센터	수입 금액	천원	1,465,362	574,240	2.55	1,668,923	573,206	2.91										
		이용 인원	명	415,825	574,240	0.72	417,695	573,206	0.73										
관리 실적 관리 인력	그린환 경센터	수입 금액	천원	702,410	505,601	1.39	638,834	481,358	1.33										
		이용 인원	명	185,478	505,601	0.37	175,704	481,358	0.37										
관리 실적 관리 인력	종량제 판매	판매 수량	장	16,688,131	337,832	49.4 0	14,383,534	290,684	49.48										
		수입 금액	천원	4,465,163	362,829	12.3 1	3,223,435	459,352	7.02										
관리 실적 관리 인력	주차장	수입 금액	천원	739,300	244,802	3.02	778,525	252,456	3.08										
		수입 금액	천원	4,465,163	362,829	12.3 1	3,223,435	459,352	7.02										
관리 실적 관리 인력	향남터 미널	관리 면적	m ²	887.15	60,301	0.01	887.15	45,115	0.02										
		보통 회관	관리 면적	m ²	3,301	81,120	0.04	3,301	89,600	0.04									
관리 실적 관리 인력	공원 관리	관리 면적	m ²	5,694,221	375,848	15.1 5	4,562,816	542,362	8.41										
		공중 화장실	관리 면적	m ²	674.55	48,367	0.01	674.55	43,359	0.02									
관리 실적 관리 인력	체육 시설	수입 금액	원	654,081	279,852	2.34	535,295	184,223	2.91										
		관리 면적	m ²	353,978	279,852	1.26	325,110	184,223	1.76										
관리 실적 관리 인력	제부도 유원지	이용 인원	명	2,149,740	634,189	3.39	2,149,740	562,531	3.82										
		전곡마 리나	수입 금액	천원	938,189	392,345	2.39	788,495	430,206	1.83									
관리 실적 관리 인력	종합경 기타운	수입 금액	천원	312,229	798,834	0.39	229,338	712,134	0.32										
		이용 인원	명	180,089	798,834	0.23	247,948	712,134	0.35										
관리 실적 관리 인력	교통약 자이동 지원	운행 건수	명	64,655	1,831,419	0.04	61,670	1,691,729	0.04										
		계				95.0 1			84.43										

- 목표부여방식에 의한 1인당 관리실적을 평가하면 목표달성을률이 100%이고 평점이 100점으로 8.00점을 득점함

기준치	2017년 실적		기준치	
	84.43		84.43	
달성률	최고목표	최저목표	실적	달성률
	92.87	42.22	95.01	100%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	8.00		8.00	8.00

- 경영성과 중 1인당 관리실적을 보면 2017년 87.43에서 2018년 95.01로 13% 증가하여 최고목표 92.87을 초과 달성하여 우수한 실적임

③ 대행사업비절감률

가. 세부지표 : 대행사업비절감률

나. 평가결과

- 가중치 : 7.00점
- 평 점 : 78.06점
- 득 점 : 5.46점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적																																																																																								
<p>○ 대행사업비란 공기업이 해당 사업의 운영을 위해서 자치단체로부터 받은 금액 중 자본예산을 제외한 금액으로 다음의 항목을 조정하여 계산한다.</p> <p>○ 정부정책에 따른 인건비 인상분(무기계약직 전환에 따른 인건비 증가분과 최저임금 기준 충족을 위한 인건비 증가분, 일자리 창출 및 일자리 질 개선에 따른 인건비 증가분)은 제외함</p>	<p>- 달성도 평가 (단위: 백만원)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>기준치</th> <th>최고목표</th> <th>최저목표</th> <th>실적</th> <th>달성도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>16,879</td> <td>15,191</td> <td>25.319</td> <td>17,413</td> <td>78.06%</td> </tr> </tbody> </table> <p>- 대행사업비 (단위: 원)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>사업명</th> <th>2018년 대행사업비(A)</th> <th>2017년 대행사업비(B)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>경영기획실</td><td>458,868,649</td><td>1,480,046,681</td></tr> <tr><td>제부도유원지</td><td>1,382,658,540</td><td>1,157,368,021</td></tr> <tr><td>전곡마리나</td><td>840,090,037</td><td>732,657,758</td></tr> <tr><td>봉담체육센터</td><td>2,366,705,538</td><td>2,269,112,962</td></tr> <tr><td>그린환경센터</td><td>1,324,205,983</td><td>1,213,190,078</td></tr> <tr><td>종량제사업</td><td>535,136,638</td><td>461,965,536</td></tr> <tr><td>추모공원</td><td>341,889,630</td><td>416,321,278</td></tr> <tr><td>보훈회관</td><td>255,696,871</td><td>278,357,965</td></tr> <tr><td>향남터미널</td><td>193,498,870</td><td>166,852,679</td></tr> <tr><td>공영주차장사업</td><td>1,089,475,730</td><td>925,920,385</td></tr> <tr><td>부설주차장사업</td><td>101,616,913</td><td>81,425,019</td></tr> <tr><td>공원관리</td><td>855,982,602</td><td>826,155,891</td></tr> <tr><td>체육시설관리</td><td>818,026,709</td><td>620,831,860</td></tr> <tr><td>공중화장실</td><td>476,980,380</td><td>447,794,670</td></tr> <tr><td>교통약자</td><td>2,749,173,664</td><td>2,538,189,384</td></tr> <tr><td>종합경기타운</td><td>3,144,704,818</td><td>2,767,793,296</td></tr> <tr><td>드림파크</td><td>660,940,006</td><td>341,011,988</td></tr> <tr><td>동탄체육센터</td><td>-</td><td>-</td></tr> <tr><td>우정체육센터</td><td>-</td><td>-</td></tr> <tr><td>오토캠핑장</td><td>18,401,466</td><td>79,393,485</td></tr> <tr><td>거점체력</td><td>9,648,713</td><td>2,724</td></tr> <tr><td>산단관리</td><td>38,862,061</td><td>74,451,555</td></tr> <tr><td>누계</td><td>잘못된 계산식</td><td>16,878,843,215</td></tr> <tr><td>물가상승률 조정</td><td>△249,806,880</td><td></td></tr> <tr><td>합계</td><td>17,412,756,938</td><td>16,878,843,215</td></tr> </tbody> </table>	기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도	16,879	15,191	25.319	17,413	78.06%	사업명	2018년 대행사업비(A)	2017년 대행사업비(B)	경영기획실	458,868,649	1,480,046,681	제부도유원지	1,382,658,540	1,157,368,021	전곡마리나	840,090,037	732,657,758	봉담체육센터	2,366,705,538	2,269,112,962	그린환경센터	1,324,205,983	1,213,190,078	종량제사업	535,136,638	461,965,536	추모공원	341,889,630	416,321,278	보훈회관	255,696,871	278,357,965	향남터미널	193,498,870	166,852,679	공영주차장사업	1,089,475,730	925,920,385	부설주차장사업	101,616,913	81,425,019	공원관리	855,982,602	826,155,891	체육시설관리	818,026,709	620,831,860	공중화장실	476,980,380	447,794,670	교통약자	2,749,173,664	2,538,189,384	종합경기타운	3,144,704,818	2,767,793,296	드림파크	660,940,006	341,011,988	동탄체육센터	-	-	우정체육센터	-	-	오토캠핑장	18,401,466	79,393,485	거점체력	9,648,713	2,724	산단관리	38,862,061	74,451,555	누계	잘못된 계산식	16,878,843,215	물가상승률 조정	△249,806,880		합계	17,412,756,938	16,878,843,215
기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도																																																																																					
16,879	15,191	25.319	17,413	78.06%																																																																																					
사업명	2018년 대행사업비(A)	2017년 대행사업비(B)																																																																																							
경영기획실	458,868,649	1,480,046,681																																																																																							
제부도유원지	1,382,658,540	1,157,368,021																																																																																							
전곡마리나	840,090,037	732,657,758																																																																																							
봉담체육센터	2,366,705,538	2,269,112,962																																																																																							
그린환경센터	1,324,205,983	1,213,190,078																																																																																							
종량제사업	535,136,638	461,965,536																																																																																							
추모공원	341,889,630	416,321,278																																																																																							
보훈회관	255,696,871	278,357,965																																																																																							
향남터미널	193,498,870	166,852,679																																																																																							
공영주차장사업	1,089,475,730	925,920,385																																																																																							
부설주차장사업	101,616,913	81,425,019																																																																																							
공원관리	855,982,602	826,155,891																																																																																							
체육시설관리	818,026,709	620,831,860																																																																																							
공중화장실	476,980,380	447,794,670																																																																																							
교통약자	2,749,173,664	2,538,189,384																																																																																							
종합경기타운	3,144,704,818	2,767,793,296																																																																																							
드림파크	660,940,006	341,011,988																																																																																							
동탄체육센터	-	-																																																																																							
우정체육센터	-	-																																																																																							
오토캠핑장	18,401,466	79,393,485																																																																																							
거점체력	9,648,713	2,724																																																																																							
산단관리	38,862,061	74,451,555																																																																																							
누계	잘못된 계산식	16,878,843,215																																																																																							
물가상승률 조정	△249,806,880																																																																																								
합계	17,412,756,938	16,878,843,215																																																																																							

- 목표부여방식에 의한 대행사업비 절감률을 평가하면 목표달성을률이 78.06%이고 평점이 78.06점으로 5.46점을 득점함

기준치(백만원)	2017년 실적		기준치 16,879
	최고목표	최저목표	
달성률(백만원)	15,191	25.319	17,413
점수산출	지표점수 7.00	달성도점수 5.46	득점 5.46

- 경영성과 중 대행사업비 절감률을 보면 2017년 대행사업비는 16,879 백만 원에서 2018년 17,413 백만 원으로 3.16% 증가하여 최고목표 15,191 백만원에 미달하고 목표달성을률이 78.06%로 낮아 대행사업비를 절감하는 방안의 강구가 필요함

④ 사업수지비율

가. 세부지표 : 사업수지비율

나. 평가결과

- 가중치 : 7.00점
- 평 점 : 100점
- 득 점 : 7.00점
- 평가의견

측정산식	추 진 실 적																
	- 달성도평가 (단위: %)																
	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="background-color: #d3d3d3;">기준치</th> <th>최고목표</th> <th>최저목표</th> <th>실적</th> <th>달성도</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>65.07</td> <td>71.58</td> <td>32.54</td> <td>76.91</td> <td>100</td> </tr> </tbody> </table>					기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도	65.07	71.58	32.54	76.91	100		
기준치	최고목표	최저목표	실적	달성도													
65.07	71.58	32.54	76.91	100													
계량 측정 산식	- 사업수지비율 (단위: 천원)																
<input type="radio"/> 사업수지 비율(%) = $\frac{\text{사업수입}}{\text{사업비용}} \times 100$	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="background-color: #d3d3d3;">구 분</th> <th style="background-color: #d3d3d3;">2018년</th> <th style="background-color: #d3d3d3;">2017년</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>사업수입 (A)</td> <td>7,957,029</td> <td>6,788,042</td> </tr> <tr> <td>사업비용 (B)</td> <td>10,345,766</td> <td>10,431,990</td> </tr> <tr> <td>사업수지비율 (C=A/B)</td> <td>76.91%</td> <td>65.07%</td> </tr> </tbody> </table>					구 분	2018년	2017년	사업수입 (A)	7,957,029	6,788,042	사업비용 (B)	10,345,766	10,431,990	사업수지비율 (C=A/B)	76.91%	65.07%
구 분	2018년	2017년															
사업수입 (A)	7,957,029	6,788,042															
사업비용 (B)	10,345,766	10,431,990															
사업수지비율 (C=A/B)	76.91%	65.07%															

- 목표부여방식에 의한 사업수지비율을 평가하면 목표달성을 100%이고 평점이 100점으로 7.00점을 득점함

기준치	2017년 실적		기준치	
	65.07%		65.07%	
달성률	최고목표	최저목표	실적	달성률
	71.58%	32.54%	76.91%	100%
점수산출	지표점수		달성도점수	득점
	7.00		7.00	7.00

- 경영성과 중 사업수지비율을 보면 2017년 65.07%에서 2018년 76.91%로 18% 증가하여 최고목표 71.58%를 초과 달성하여 실적이 우수함

□ 잘된 점

- 경영성과 중 사업수입을 보면 2017년 6,788 백만 원에서 2018년 7,957 백만 원으로 17% 증가하여 최고목표 7,467 백만 원을 초과 달성하여 우수하고, 1인당관리 실적도 2017년 87.43에서 2018년 95.01로 13% 증가하여 최고목표 92.87을 초과 달성하였으며, 사업수지비율도 2017년 65.07%에서 2018년 76.91%로 18% 증가하여 최고목표 71.58%를 초과 달성하여 실적이 우수함

□ 미흡한 점 및 개선방안

- 공공서비스제공 중 안전사고감소율을 보면 2017년 21건에서 2018년 23건으로 9.5% 증가하여 최고목표 19건에 미달하고 목표달성을 67.46%이므로 안전사고 감소에 노력해야 함
- 신규사업은 우선적으로 상위개발계획을 수립한 '경기비전(2040)'에 의한 경기권 역내 관련 시·군의 장기발전계획 등을 고려함이 바람직 할 것임. 아울러 서해 안전역에 대한 현황 및 장래여건 변화, 성장축별 개발전략 등의 상위계획을 고려하고, 화성시의 동부 개발권역과 서부 자연환경보호 권역 등에 적합한 사업구상을 하는 것이 필요할 것으로 보임
- 해외 연수 등을 통한 벤치마킹으로 좋은 수익성과 공공성을 확보할 수 있는 사업구상을 얻을 수도 있으나, 핵심은 화성시와 유사한 규모 및 여건을 갖춘 대상 도시를 탐색하기란 용이하지 않을 것으로 보임. 따라서 다양한 선진지 벤치마킹을 할 수 있도록 예산과 체계적인 인적역량개발 프로그램이 필요할 것으로 보임
- 경영성과 중 대행사업비 절감률을 보면 2017년 대행사업비는 16,879 백만원에서 2018년 17,413 백만 원으로 3.16% 증가하여 최고목표 15,191 백만원에 미달하고 목표달성을 78.06%로 낮아 대행사업비를 절감하는 방안의 강구가 필요함